

Sygn. akt IV U 872/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2017 r. w S.

odwołania K. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 18 grudnia 2014 r. Nr (...)

w sprawie K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo K. P. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 października 2014 roku do 30 września 2019 roku.

Sygn. akt IV U 872/16

UZASADNIENIE

Decyzją z 18 grudnia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił K. P. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 4 grudnia 2014r. nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył K. P. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczony mylnie wskazał datę wydania zaskarżonej decyzji podając datę wydania orzeczenia przez komisję lekarską ZUS (4 grudnia 2014r.) W uzasadnieniu odwołani ubezpieczony wskazał, że jest niezdolny do pracy z powodu następujących chorób: tocznia rumieniowatego z zajęciem nerek, zakrzepicy żył głębokich i żył nerkowych powikłanych z zatorowością płucną oraz nadczynności tarczycy (odwołanie wraz z załącznikami k.1-10 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego odrzucenie, powołując się na argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i wskazując, iż odwołanie do Sądu przysługuje jedynie od decyzji organu rentowego, a nie od orzeczenia komisji lekarskiej ZUS (odpowiedź na odwołanie k.11-12 akt sprawy).

W piśmie z dnia 12 marca 2015r. ubezpieczony sprecyzował, iż wnosząc odwołanie z dnia 17 stycznia 2015r. miał na celu zaskarżenie decyzji ZUS z dnia 18 grudnia 2015r. Omyłkowo jednak wpisał znak sprawy- (...) oraz datę decyzji- 4 grudnia 2014r. (pismo k.14-15 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony K. P., był uprzednio, tj. w okresie od 1 lipca 2004r. do 30 września 2014r. uprawniony do renty socjalnej. W ostatnim czasie, tj. od 1 sierpnia 2011r. do 30 września 2014r., podstawę powyższego stanowiła decyzja (...) Oddział w S. z dnia 23 września 2011r. (decyzja z 23 września 2011r. k. 97 a. r. tom z wniosku o rentę socjalną).

W dniu 15 października 2014r. ubezpieczony wystąpił do (...) Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 1 tom z wniosku o rentę z tytułu niezdolności do pracy). Lekarz Orzecznik ZUS w orzeczeniu z dnia 19 listopada 2014r. stwierdził, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do 30 listopada 2017r., a data powstania tej niezdolności przypada na 24 września 2014r. (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 19 listopada 2014r. k. 10 akt rentowych). Zastępca Głównego Lekarza Orzecznika (...) Oddział w S. wniósł zarzut wadliwości powyższego orzeczenia, wobec czego ubezpieczony został skierowany na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w dniu 4 grudnia 2014r. stwierdziła, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (zarzut wadliwości k. 46 akt rentowych- tom dokumentacji lekarskiej oraz orzeczenie Komisji Lekarskiej z 4 grudnia 2014r. k.13 akt rentowych). Na tej podstawie, zaskarżoną decyzją z dnia 18 grudnia 2014r., organ rentowy odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy podając jednocześnie, że w dziesięcioleciu przed dniem zgłoszenia wniosku o rentę, tj. od 15 października 2004r. do 14 października 2014r. ubezpieczony udowodnił okres ubezpieczenia wynoszący 7 lat, 3 miesiące i 16 dni okresów składkowych oraz 27 dni okresów nieskładkowych (decyzja z 18 grudnia 2014r. k. 23 akt rentowych).

Sąd Okręgowy w Siedlcach prowadził pod sygn. akt IV U147/15 sprawę z odwołania ubezpieczonego od w/w decyzji. Wyrokiem z dnia 17 lutego 2016r. Sąd ten zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od 1 października 2014r. do 30 września 2019r. (wyrok wraz z uzasadnieniem k. 57 i 60-62 akt sprawy). Apelację od tego orzeczenia wniósł organ rentowy (k.66-69 akt sprawy). W wyniku jej rozpoznania, Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 7 września 2016r. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania (wyrok z uzasadnieniem k. 97 i 102-107 akt sprawy).

Ubezpieczony ma niespełna 36 lat. Z wykształcenia jest technikiem naprawy i eksploatacji pojazdów samochodowych. W dniu 27 lutego 2004r. ubezpieczony podjął, lecz ze względu na stan zdrowia nie ukończył nauki w studium policealnym na kierunku technik informatyk. Przed chorobą, którą zdiagnozowano podczas badań przeprowadzonych w 2004r., przez okres 4 lat od 2000r. do 2004r., ubezpieczony pracował fizycznie w (...) sp. z o. o. w S. w magazynie olejów samochodowych, gdzie zajmował się przygotowaniem, tj. również przewożeniem przy użyciu wózka, towaru na wysyłkę zgodnie z zamówieniem. Podczas tego zatrudnienia w okresie od 21 sierpnia 2002r. do 30 września 2002r. ubezpieczony podlegał ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu z tytułu wykonywania umowy zlecenie (pismo organu rentowego z 21 grudnia 2016r. k.120-121 akt sprawy). Od 22 maja 2007r. do chwili obecnej ubezpieczony jest zatrudniony w wymiarze połowy etatu, tj. przez 3,5 godziny dziennie, jako pracownik biurowy w P. H. U. (...) A. i G. W. sp. j. w M., tj. w przedsiębiorstwie prowadzącym restaurację i hotel. Do jego zadań należy przyjmowanie zamówień i wprowadzanie faktur do systemu (wyjaśnienia ubezpieczonego k. 118-119v i 160 akt sprawy, karta przebiegu zatrudnienia i poświadczenie o okresach podlegania ubezpieczeniom społecznym k. 17 i 19 akt z wniosku o rentę z tytułu niezdolności do pracy, zaświadczenie o okresach podlegania ubezpieczeniom społecznym k. 121 akt sprawy, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 7v akt z wniosku o rentę z tytułu niezdolności do pracy, karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 13 kwietnia 2004r. k. 126 akt sprawy, zaświadczenie o podjęciu nauki w studium policealnym na kierunku technik informatyk k. 3 akt z wniosku o rentę socjalną).

Od 2004r. ubezpieczony jest leczony z powodu tocznia trzewnego z zajęciem nerek. Na podstawie biopsji nerki rozpoznano błoniaste zapalenie kłębuszków nerkowych, przebiegające z objawami zespołu nerczycowego. Ubezpieczony jest stale leczony przy zastosowaniu leków immunosupresyjnych, co usposabia do nawracających

infekcji. Ubezpieczony jest obciążony poważnymi powikłaniami narządowymi, tj. zakrzepicą żyły głównej dolnej skutkującą zatorowością tętnic płucnych. Występuje u niego konieczność stałego leczenia przeciwkrzepliwego, otrzymuje A.. Wskaźniki funkcji nerek okresowo są podwyższone powyżej górnej granicy normy. Schorzenie ubezpieczonego ma charakter choroby układowej i zajmuje ona liczne narządy. Choroba ta jest procesem postępującym, nieuleczalnym, nieuchronnie prowadzącym do przewlekłej niewydolności nerek. Sprowadza na ubezpieczonego częściową niezdolność do pracy na okres 5 lat, od 1 października 2014r. do 30 września 2019r. (opinia biegłych: okulisty, reumatologa, nefrologa i endokrynologa k. 143 i 148 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego K. P. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r., poz.748 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Przez wymagany okres składkowy i nieskładkowy należy rozumieć, stosownie do treści art.58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 tej samej ustawy, okresu 5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat, przy czym okres ten powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.

W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy spełnia on przesłanki wyrażone w art.57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, tj. czy u ubezpieczonego istnieje niezdolność do pracy, a jeżeli tak, to czy powstała w okresie zatrudnienia oraz czy ubezpieczony posiada odpowiedni staż okresów składkowych i nieskładkowych.

Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych z zakresu okulistyki, nefrologii, reumatologii i endokrynologii dała podstawy do ustalenia, iż ubezpieczony ze względu na schorzenie nerek jest częściowo niezdolny do pracy w okresie od 1 października 2014 r. do 30 września 2019 r.

W ocenie Sądu, wnioski wyrażone przez biegłych zasługują na uwzględnienie. Sporządzona opinia jest bowiem wiarygodną i miarodajną oceną stanu zdrowia ubezpieczonego. Autorami opinii są osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z zakresu medycyny, a wydanie opinii poprzedziło dokonanie analizy dokumentacji medycznej zgromadzonej w sprawie i bezpośrednie badanie ubezpieczonego. Wnioski wyrażone przez biegłych są klarowne i logiczne.

Strony nie kwestionowały wniosków wyrażonych przez biegłych.

W związku z powyższym uznać należy, że ubezpieczony ze względu na stan zdrowia nie może wykonywać pracy zgodnej z wykształceniem- technik naprawy i eksploatacji pojazdów samochodowych ani też podjąć innej pracy fizycznej, chociażby takiej, jaką wykonywał pracując uprzednio w magazynie olejów samochodowych. Ubezpieczony ostatecznie nie zdobył uprawnień w zawodzie technika informatyka, gdyż nie ukończył nauki w studium policealnym. Ubezpieczony od kilku lat wykonuje pracę umysłową będąc pracownikiem biurowym. Jednakże zatrudnienie to

odbywa się jedynie na niespełna na pół etatu (3,5 godziny dziennie), gdyż ubezpieczony nie jest zdolny do pracy w pełnym wymiarze. W tych okolicznościach uznać należy, że ubezpieczony utracił w znacznym stopniu zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Reasumując, mając na uwadze ustalenia biegłych Sąd stwierdził, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy w okresie od 1 października 2014 r. do 30 września 2019 r. Ubezpieczony wypełnił więc warunek określony w art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez biegłych, niezdolność ubezpieczonego do pracy powstała wskutek rozwinięcia się u niego choroby nerek w przebiegu schorzenia toczeń trzewny. Jako datę początkową niezdolności do pracy biegli podali 1 października 2014r. W tym czasie ubezpieczony był zatrudniony w P. H. U. (...) A. i G. W. sp. j. w M. (zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 7v akt z wniosku o rentę z tytułu niezdolności do pracy). Niezdolność do pracy powstała zatem w okresie ubezpieczenia K. P..

W dniu 1 października 2014r. ubezpieczony miał niespełna 33 lata. W okresie dziesięciolecia przed dniem zgłoszenia wniosku o rentę, tj. od 15 października 2004r. do 14 października 2014r. ubezpieczony udowodnił okres ubezpieczenia - związany z zatrudnieniem w P. H. U. (...) A. i G. W. sp. j. w M. - w wymiarze 7 lat, 3 miesiące i 16 dni okresów składkowych oraz 27 dni okresów nieskładkowych (karta przebiegu zatrudnienia k.19 akt rentowych). W tych okolicznościach ubezpieczony spełnia również przesłankę co najmniej pięcioletniego okresu ubezpieczenia, o której mowa w art.57 ust.1 pkt 2 w zw. z art.58 ust.1 pkt5 i ust.2 ustawy emerytalnej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.