

Sygn. akt: IV U 643/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2017r. w Siedlcach

na rozprawie

odwołania M. D. (1) i B. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 25 czerwca 2016r., znak: 360000/71/2016-RKS-756

w sprawie M. D. (1) i B. D. współniczek (...) Spółki Cywilnej w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

I. zmienia częściowo zaskarżoną decyzję i ustala, że płatnik składek (...) Spółka Cywilna w S. nie jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.:

1. z tytułu nieopłaconych składek za byłą współniczkę M. K. (1):

- w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne za okres od października 2004r. do września 2005r. oraz od listopada 2005r. do września 2006r. w łącznej kwocie 9 384,53 złotych,

- w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do listopada 2007r. w łącznej kwocie 292,81 złotych,

- w zakresie składek na Fundusz Pracy za okres od marca 2006r. do września 2006r. w łącznej kwocie 226,65 złotych,

oraz z tytułu odsetek za zwłokę liczonych od w/w należności z tytułu składek,

2. z tytułu nieopłaconych składek za współniczkę M. D. (1):

- w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne za kwiecień 2007r., za okres od października 2007r. do listopada 2007r., za okres lutego 2008r. do kwietnia 2008r., za okres od lipca 2008r. do września 2008r., za listopad 2008r.,

za okres od stycznia 2009r. do lutego 2009r., za czerwiec 2009r. oraz za okres od sierpnia 2009r. do września 2009r. w łącznej kwocie 5 452,22 złotych,

- w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do listopada 2007r. w łącznej kwocie 292,82 złotych,

- w zakresie składek na Fundusz Pracy za listopad 2007r., za okres lutego 2008r. do kwietnia 2008r., za okres od lipca 2008r. do września 2008r., za listopad 2008r., za okres od stycznia 2009r. do lutego 2009r., za okres od lipca 2009r. do września 2009r. w łącznej kwocie 481,24 złotych,

oraz z tytułu odsetek za zwłokę liczonych od w/w należności z tytułu składek,

II. w pozostałej części oddała odwołanie,

III. oddała wniosek organu rentowego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV U 643/16 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 25 maja 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 oraz art.32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że (...) Spółka Cywilna jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy, przy czym na dzień wydania decyzji łączne zadłużenie wraz z należnymi odsetkami wynosi łącznie 33 705,52 złotych, z czego na ubezpieczenie społeczne za okres od października 2004r. do stycznia 2015r. wynosi 15 084,41 złotych, a odsetki 16 086 złotych, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do stycznia 2015r. wynosi 602,63 złotych, a odsetki 561 złotych, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od marca 2006r. do stycznia 2011r. wynosi 717,58 złotych, a odsetki 654 złotych. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że zgodnie z art.46.ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik składek jest obowiązany – wg zasad wynikających z przepisów ustawy – potrącać z dochodów, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy, przy czym w myśl art.32 ustawy do składek na Fundusz Pracy oraz na ubezpieczenie zdrowotne stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne. Organ rentowy z urzędu wszczął postępowanie w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i zawiadomił o tym płatnika wzywając go do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek, pod rygorem wydania decyzji określającej wysokość należności z tego tytułu. Płatnik składek (...) Spółka Cywilna nie dopełniła w/w obowiązku wynikającego z art.46 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, dlatego na podstawie art.83 ust.1 powyższej ustawy organ rentowy określił wysokość należności z tytułu składek (decyzja z 25 maja 2016r. k.31 akt organu rentowego skoroszyt nr I).

Odwołanie od w/w decyzji złożyły współniczki płatnika składek (...) Spółki Cywilnej - M. D. (1) i B. D. zaskarżając ją w całości i wskazując, że wg ich ustaleń w sprawie miały być wydane nowe decyzje określające zadłużenie współniczek M. D. (2) i M. K. (1) (odwołanie k.2 akt sprawy). W toku rozprawy odwołująca się M. D. (1) sprecyzowała stanowisko podnosząc, że zaskarżona decyzja jest nieprawidłowa, gdyż ustalone w niej zadłużenie obejmuje zaległe składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy jej jako współniczki w/w spółki oraz zadłużenie byłej współniczki spółki - (...). Organ rentowy nieprawidłowo księgował składki na ubezpieczenie społeczne poszczególnych współników spółki na koncie spółki cywilnej zamiast na kontach poszczególnych współników i nieprawidłowo określił powstałe zadłużenie jako zadłużenie (...) Spółki Cywilnej. Ponadto wskazała, że po wydaniu zaskarżonej decyzji organ rentowy wydał dwie decyzje, jedną adresowaną do M. D. (1) i drugą do M. K. (1), w których określił ich zadłużenie z tytułu składek obejmując nimi te same kwoty, które wcześniej ustalili w zaskarżonej decyzji. Po otrzymaniu decyzji określającej zadłużenie tytułu składek M. K. (1) wystąpiła z wnioskiem o umorzenie tych należności w trybie tzw. ustawy abolicyjnej, podobnie postąpiła ona (M. D. (1)), ale wobec wydania zaskarżonej decyzji i toczącej

się niniejszej sprawy jej wnioski o abolicję nie zostały jeszcze rozpoznane (wyjaśnienia M. D. (1) k.56v-57 i k.67-68 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie powołując się na przepisy i argumentację wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz wnosząc o zasądzenie od odwołujących się solidarnie na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu odwołania pełnomocnik organu rentowego wskazał, że zgodnie z art.6 ust.1 pkt 5 i art.12 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność, przy czym obowiązek opłacania tych składek trwa przez cały okres wykonywania tej działalności, z wyjątkiem okresu, na który prowadzenie działalności zostało zawieszona. Odwołujące się nie dopełniły obowiązku obliczania, potrącania, rozliczania oraz opłacania należnych składek za każdy miesiąc stosownie do art.46 ustawy systemowej. Odwołujące się nie kwestionują wysokości określonego zadłużenia oraz nie wskazują innych okoliczności, które mogłyby powodować zmianę decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-5 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Spółka Cywilna w S. zawiązana została w dniu 10 października 1990r. przez T. D. i U. M. w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Przedmiotem działalności spółki miał być export, import oraz sprzedaż detaliczna i hurtowa artykułów spożywczych i przemysłowych pochodzenia krajowego i zagranicznego (umowa Spółki Cywilnej z 10 października 1990r. k.17 akt sprawy). Na mocy aneksu do umowy spółki zawartego w dniu 4 stycznia 1993r. do Spółki cywilnej przystąpiła M. K. (2) (obecnie D.), a udziały wszystkich wspólniczek ustalone zostały po 1/3 (aneks do umowy spółki z 4 stycznia 1993r. k.18 akt sprawy). Na przestrzeni kolejnych lat skład osobowy spółki i udziały poszczególnych wspólników ulegały pewnym zmianom, m.in. od 4 czerwca 1993r. do spółki przystąpił A. K. w miejsce dotychczasowej wspólniczki U. M. (aneks do umowy spółki z 3 czerwca 1993r. k.19). M. K. (2) (obecnie D.) od chwili przystąpienia do spółki przez cały czas, aż do chwili obecnej pozostaje jej wspólnikiem. Od 30 czerwca 2003r. skład osobowy Spółki Cywilnej (...) obejmował M. K. (2), A. K. i M. K. (3), a od 1 lipca 2003r., po wystąpieniu ze Spółki (...), skład osobowy wspólników Spółki obejmował M. K. (2) (obecnie D.) i M. K. (3) (obecnie K.) - (uchwały wspólników z 30 czerwca 2003r. i 1 lipca 2003r. k.24-25 akt sprawy). Taki dwuosobowy skład Spółki Cywilnej (...) istniał od 1 lipca 2003r. do 30 października 2014r., kiedy to na mocy uchwały wspólników do spółki (...) przystąpiła B. D., przy czym wobec wystąpienia ze Spółki dzień później, tj. od 31 października 2014r. M. K. (1), od 31 października 2014r. do chwili obecnej wspólniczkami Spółki Cywilnej (...) są M. D. (1) oraz B. D. (uchwały (...) Spółki Cywilnej (...) z 30 października 2014r. i z 31 października 2014r. k.27 i 44 akt sprawy). (...) Spółki Cywilnej E. znajduje się w S. przy ul. (...), gdzie działa prowadzony przez spółkę sklep. W różnych okresach spółka (...) zatrudniała pracowników na umowę o pracę (wyjaśnienia odwołującej się M. D. (1) k.56v-57 akt sprawy).

Zadłużenie określone w zaskarżonej decyzji z 25 maja 2016r. jako zadłużenie płatnika składek (...) Spółki Cywilnej w S. w łącznej wysokości 33 705,52 złotych obejmuje należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za:

I. była wspólniczką M. K. (1), przy czym należność główna (bez odsetek) z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od października 2004r. do września 2006r. wynosi 9 348,53 złotych, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do listopada 2007r. wynosi 292,81 złotych i na Fundusz Pracy za okres od marca 2006r. do września 2006r. wynosi 226,65 złotych,

II. aktualną wspólniczką M. D. (1), przy czym należność główna (bez odsetek) z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od kwietnia 2007r. do września 2009r. wynosi 5 452,22 złotych, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do listopada 2007r. wynosi 292,81 złotych i na Fundusz Pracy za okres od listopada 2007r. do września 2009r. wynosi 481,24 złotych,

III. za pracowników Spółki Cywilnej (...), przy czym należność główna (bez odsetek) z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od czerwca 2009r. do stycznia 2015r. wynosi 247,56 złotych, z tytułu składek na ubezpieczenie

zdrowotne za okres od stycznia 2011r. do stycznia 2015r. wynosi 17 złotych i na Fundusz Pracy za okres od lipca 2009r. do stycznia 2011r. wynosi 9,69 złotych (pismo organu rentowego z 6 marca 2017r. określające jakich podmiotów i jakich okresów dotyczą należności objęte zaskarżoną decyzją z 25 maja 2016r. k.62-64 akt organu rentowego).

Po wydaniu zaskarżonej decyzji z 25 maja 2016r., w dniu 24 sierpnia 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wydał dwie kolejne decyzje. Pierwszą skierowaną do M. D. (1), w której działając na podstawie art.83 ust.1 oraz art.32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że M. D. (1) będąc (...) Spółki Cywilnej (...) jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy przy czym na dzień wydania decyzji łączne zadłużenie wraz z odsetkami wynosi 11 707,28 złotych, z czego na ubezpieczenie społeczne za okres od kwietnia 2007r. do września 2009r. wynosi 5 452,22 złotych, a odsetki 4 784 złotych, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do listopada 2007r. wynosi 292,82 złotych, a odsetki 286 złotych, na Fundusz Pracy za okres od listopada 2007r. do września 2009r. wynosi 481,24 złotych, a odsetki 411 złotych (decyzja z 24 sierpnia 2016r. skierowana do M. D. (1) k.11-12 akt organu rentowego skoroszyt nr II).

W drugiej decyzji z 24 sierpnia 2016r. skierowanej do M. K. (1) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 oraz art.32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że M. K. (1) będąc byłym (...) Spółki Cywilnej (...) jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy przy czym na dzień wydania decyzji łączne zadłużenie wraz z odsetkami wynosi 21 880,99 złotych, z czego na ubezpieczenie społeczne za okres od października 2004r. do września 2006r. wynosi 9 384,53 złotych, a odsetki 11 436 złotych, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2007r. do listopada 2007r. wynosi 292,82 złotych, a odsetki 286 złotych, na Fundusz Pracy za okres od marca 2006r. do września 2009r. wynosi 226,65 złotych, a odsetki 255 złotych (decyzja z 24 sierpnia 2016r. skierowana do M. K. (1) k.5-6 akt organu rentowego skoroszyt nr II).

Kwoty należności wymienione w powyższych decyzjach z 24 sierpnia 2016r. jako zadłużenie M. D. (1) i M. K. (1) odpowiadają kwotom należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy przypadających za M. D. (1) i M. K. (1) ujętych w zaskarżonej decyzji z 25 maja 2016r. (vide: kwoty z decyzji z 24 sierpnia 2016r. oraz z w/w pisma organu rentowego z 6 marca 2017r. k.62-64 akt sprawy).

Wymienione wyżej decyzje uprawomocniły się wobec ich niezaskarżenia przez adresatki. Po ich uprawomocnieniu, w dniu 28 października 2016r. wpłynęły do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wnioski M. D. (1) i M. K. (1) o umorzenie w/w należności w trybie ustawy z 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność. Sprawa z wniosku M. D. (1) o umorzenie należności została przez organ rentowy zawieszona postanowieniem z 28 grudnia 2016r. do czasu rozpoznania niniejszej sprawy z odwołania od decyzji z 25 maja 2016r. określającej wysokość zadłużenia figurującego na koncie spółki (postanowienie o zawieszeniu postępowania z 28 grudnia 2016r. w sprawie z wniosku M. D. (1) o umorzenie należności w trybie ustawy abolicyjnej k.4 akt organu rentowego skoroszyt nr III). Z kolei w sprawie z wniosku M. K. (1) o umorzenie należności w trybie ustawy abolicyjnej, w dniu 28 grudnia 2016r. organ rentowy wydał decyzję, w której działając na podstawie art.1 ust.8 tej ustawy określił warunki umorzenia należności z tytułu składek, które odpowiadają kwotom zadłużenia określonym w w/w decyzji z 24 sierpnia 2016r. dotyczącej indywidualnie M. K. (1) i kwotom zadłużenia dotyczącym składek za M. K. (1) ujętym w zaskarżonej decyzji z 25 maja 2016r. określającej zadłużenie Spółki Cywilnej (...) (decyzja z 28 grudnia 2016r. określająca warunki umorzenia należności z tytułu składek M. K. (1) k.5-7 akt organu rentowego skoroszyt nr IV).

Sąd zważył , co następuje:

Odwołanie M. D. (1) i B. D. będących współniczkami (...) Spółki Cywilnej od decyzji z 25 maja 2016r. określającej zadłużenie Spółki Cywilnej w opłacie składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i (...) okazało się w przeważającej mierze uzasadnione. Należy zauważyć, że zaskarżona decyzja określając kwoty zadłużenia na poszczególne fundusze nie precyzuje za jakie podmioty ubezpieczone składki te zostały naliczone i nieopłacone.

Dlatego na skutek zobowiązania Sądu (na k.57v akt sprawy) organ rentowy przedstawił pismo z 6 marca 2017r., w którym sprecyzował, że kwoty składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy dotyczą trzech podmiotów (grup podmiotów), a mianowicie byłej spółniczki spółki cywilnej (...) (I. podmiot ubezpieczony), aktualnej spółniczki spółki cywilnej (...) (II. podmiot ubezpieczony) oraz pracowników spółki cywilnej (...) (III. grupa osób ubezpieczonych), przy czym zaległe składki za pracowników na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy wynoszą łącznie 247,25 złotych (bez odsetek), a zatem stanowią niewielką część całej kwoty zadłużenia określonej w decyzji (dla porównania składki za byłą spółniczkę M. K. (1), nie licząc odsetek, wynoszą 9 903,99 złotych, a za aktualną spółniczkę M. D. (1), nie licząc odsetek wynoszą 6 226,28 złotych) – vide: pismo organu rentowego z 6 marca 2017r. k.62-63 akt sprawy.

W świetle powyższego ustalenia stwierdzić należało, że uzasadnione jest twierdzenie odwołujących się, że organ rentowy niezasadnie przypisał płatnikowi składek jakim jest (...) Spółka Cywilna w S. zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za byłą spółniczkę tej spółki – (...) oraz za aktualną spółniczkę tej spółki (...). Należy bowiem podkreślić, że brak jest podstaw do ustalenia, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne za osoby będące współnikami spółki cywilnej jest przedmiotowa spółka cywilna. Spółka cywilna jest wspólnym przedsięwzięciem osób będących jej współnikami, ale na gruncie przepisów prawa płatnikami składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy za osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej są same osoby – współnicy takich spółek. Wskazać w tym miejscu należy na przepis art.4 ust.2 ustawy z 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j.: Dz.U. z 2016r., poz.1829 ze zm.), zgodnie z którym za przedsiębiorców w rozumieniu ustawy uznaje się także współników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej oraz na przepis art.8 ust.6 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j.: Dz.U. z 2015r., poz.121 ze zm.), zgodnie z którym za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej. W tych okolicznościach nie może być wątpliwości, że płatnikami składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, którym z mocy art.6 ust.1 pkt 5 w zw. z art.12 ust.1 ustawy systemowej podlegają - w okresie prowadzenia działalności gospodarczej - współnicy spółek cywilnych, są sami współnicy jako przedsiębiorcy. Konsekwentnie dotyczy to również składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy. W tym miejscu wskazać należy, że kwestia odpowiedzialności współników spółki cywilnej za zobowiązania z tytułu składek na własne ubezpieczenia społeczne była przedmiotem orzeczeń sądów, tak Sądu Najwyższego, jak i sądów powszechnych. I tak, w wyroku z 13 stycznia 2009r. w sprawie II UK 146/08 (opublik. W OSNAPiUS 2010r., nr 13-14, poz.174) Sąd Najwyższy stwierdził, że współnik spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą ma indywidualny tytuł do ubezpieczenia społecznego. Z kolei Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 20 marca 2015r. w sprawie III AUa 72/14 (opublik. Lex nr 1680015) wskazał, że zobowiązania z tytułu składek za współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą w formie takiej spółki nie są zobowiązaniami spółki, lecz zobowiązaniami współników.

Reasumując stwierdzić należało, że organ rentowy w zaskarżonej decyzji z 25 maja 2016r. niezasadnie stwierdził, iż (...) Spółka Cywilna jest płatnikiem zaległych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za współników tej spółki w osobach M. K. (1) i M. D. (1). Płatnikami składek za wskazane osoby są indywidualnie te osoby, przy czym w tym miejscu przypomnieć należy, że kilka miesięcy po wydaniu zaskarżonej decyzji ,tj. w dniu 24 sierpnia 2016r. organ rentowy wydał dwie decyzje skierowanie indywidualnie do M. K. (1) i M. D. (1), w których określił zadłużenie tych osób w opłacie własnych składek, przy czym kwoty zadłużenia z tych decyzji odpowiadają kwotom uwzględnionym niezasadnie w zaskarżonej decyzji jako zobowiązania spółki cywilnej (vide: ustalenia faktyczne). Decyzje z 24 sierpnia 2016r. są już prawomocne i ich adresatki wystąpiły do organu rentowego z wnioskiem o umorzenie należności w trybie tzw. ustawy abolicyjnej. W ocenie Sądu spośród należności z tytułu składek określonych w zaskarżonej decyzji z 25 maja 2016r. (wyszczególnionych co do osób ubezpieczonych, za które naliczono składki, w piśmie organu rentowego z 6 marca 2017r. k.62-63 akt sprawy), należnościami obciążającymi Spółkę Cywilną (...) jako płatnika składek są jedynie składki za pracowników tej spółki. Osoby zatrudnione przez spółkę cywilną są bowiem pracownikami spółki i to spółka w myśl art.4 pkt 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest płatnikiem składek za zatrudnione osoby.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził iż płatnik składek (...) Spółka Cywilna nie jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek za byłą współniczkę M. K. (1) i obecną współniczkę M. D. (1) (pkt I wyroku), a w pozostałej części ,tj. w zakresie, w jakim decyzja dotyczy składek za pracowników spółki na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie oddalił. W tym miejscu wskazać należy, że po zamknięciu rozprawy M. D. (1) dokonała wpłaty na poczet należności z tytułu składek ujętych w zaskarżonej decyzji za pracowników (vide: zestawienie należności – w piśmie organu rentowego na k.63 akt sprawy i dowody wpłat k.69-78 akt sprawy). Okoliczność ta nie ma jednak wpływu na rozstrzygnięcie o odwołaniu w tym zakresie, a jedynie potwierdza, że w tej części było ono nieuzasadnione.

Z uwagi na to, że odwołanie skarżących okazało się w przeważającej mierze zasadne - oddaleniu podlegało jedynie w zakresie należności za pracowników, które bez odsetek wynosiły 247,25 złotych, Sąd oddalił wniosek pełnomocnika organu rentowego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Nie można bowiem uznać, aby organ rentowy był stroną wygrywającą proces – art.98§1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc.