

Sygn. akt IV U 273/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

|                |                                  |
|----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący | SSO Elżbieta Wojtczuk            |
| Protokolant    | st. sekr. sądowy Marzena Mazurek |

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2016 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania R. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 21 stycznia 2016 r. Nr (...) - (...)

w sprawie R. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o umorzenie należności z tytułu składek

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 273/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 stycznia 2016 r. nr (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 61a kpa, art. 83b ust. 1 i art. 123 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r., poz. 1551) odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie rozpatrzenia wniosku złożonego przez R. L. z dnia 9 listopada 2015 r. o umorzenie należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą.

Organ rentowy w uzasadnieniu powyższej decyzji wskazał, iż w sprawie ubezpieczonego prowadzone jest postępowanie w zakresie podlegania przez niego obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, gdyż decyzją z dnia 9 czerwca 2014r. Dyrektor Narodowego Funduszu Zdrowia Oddziału Wojewódzkiego w W. ustalił, że w okresie od 20 kwietnia 1999 r. do 30 grudnia 2007 r. ubezpieczony podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, od której ubezpieczony odwołała się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, a następnie złożył skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 października 2015 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W.. Ponadto organ rentowy wskazał, że organ rentowy nie wydawał decyzji o podleganiu przez ubezpieczonego

obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej ani decyzji o wysokości zadłużenia z tytułu składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony R. L. wnosząc o jej zmianę i rozpatrzenie jego wniosku poprzez umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne na podstawie ustawy abolicyjnej (k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k. 5-6).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 9 listopada 2015 r. R. L. złożył wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. o umorzenie całości zadłużenia z tytułu składek za okres objęty ustawą z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz.U. z 2012 r., poz. 1551), wskazując że zlikwidował działalność gospodarczą z dniem 30.12.2007 r. (wniosek k. 2 akt organu rentowego).

Decyzją z dnia 21 stycznia 2016 r. nr (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 61a kpa, art. 83b ust. 1 i art. 123 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r., poz. 1551) odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie rozpatrzenia wniosku złożonego przez R. L. z dnia 9 listopada 2015 r. o umorzenie należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą (decyzja k. 18-19 akt organu rentowego).

R. L. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z uwagi na jednoczesne zatrudnienia oraz prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy (pismo organu rentowego k. 18).

Decyzją Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego w W. z dnia 9 czerwca 2014 r. ustalono, że R. L. podlegał od 20 kwietnia 1999 r. do 30 grudnia 2007 r. obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą (decyzja k. 7-12 akt organu rentowego). Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i decyzją z dnia 13 października 2015 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (decyzja k. 13-16 akt organu rentowego). Ubezpieczony wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. od powyższej decyzji (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie obdarzonego przez Sąd wiarygodnością. Ustalony przez Sąd stan faktyczny jest bezsporny.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie R. L. podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz.U. z 2012 r., poz. 1551) zwanej dalej „ustawą abolicyjną” na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.):

1) która przed dniem 1 września 2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2) innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Zgodnie zaś z art. 1 ust. 6 ustawy abolicyjnej umorzenie należności, o których mowa w ust. 1, skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika po pierwsze, że ubezpieczony z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z uwagi na jednoczesne zatrudnienie oraz prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy (pismo organu rentowego k. 18) i skoro nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej to również brak jest z tego tytułu zadłużenia na koncie ubezpieczonego. Ponadto w przedmiocie podlegania przez ubezpieczonego obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od 20 kwietnia 1999 r. do 30 grudnia 2007 r. toczy się postępowanie administracyjne, które aktualnie jest na etapie postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w W.. Powyższe powoduje, że nie zostało przesądzone prawomocnie czy ubezpieczony podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od 20 kwietnia 1999 r. do 30 grudnia 2007 r. i w związku z tym organ rentowy do obecnej chwili nie ma podstaw do ustalenia wysokości zadłużenia ubezpieczonego z tego tytułu.

Wyżej wymienione okoliczności powodują, że zasadnie organ rentowy odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego powołując jako podstawę swojego rozstrzygnięcia art. 61 a § 1 kpc zgodnie z którym, gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Według tego przepisu przesłanką do wydania rozstrzygnięcia o odmowie wszczęcia postępowania jest m.in. zaistnienie „innych uzasadnionych przyczyn” uniemożliwiających wszczęcie postępowania. W orzecznictwie i literaturze uznaje się za „inne uzasadnione przyczyny” wniesienie żądania w sprawie, w której toczy się postępowanie przed innym organem administracyjnym, sądem, w tym sądem powszechnym. Skoro jest w toku postępowanie toczące się aktualnie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w W. w przedmiocie podlegania przez ubezpieczonego obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, brak jest podstaw do ustalenia, czy w spornym okresie ubezpieczony podlegał temu ubezpieczeniu i jakie z tego tytułu powstało zadłużenie, a więc zaskarżona decyzja organu rentowego będąca przedmiotem niniejszego postępowania odpowiada prawu.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie.