

Sygn. akt IV U 36/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2016r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2016r. w S.

odwołania Ośrodka Szkolenia Zawodowego w M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 6 listopada 2015 r. Nr (...)

w sprawie Ośrodka Szkolenia Zawodowego w M.

z udziałem zainteresowanego R. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

**I. oddala odwołanie;**

**II. zasądza od Ośrodka Szkolenia Zawodowego w M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt IV U 36/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6.11.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.) oraz art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581) stwierdził, że podstawa wymiaru i składka na ubezpieczenie zdrowotne R. P. jako zleceniobiorcy u płatnika składek Ośrodek Szkolenia Zawodowego w M. wynosi w kwietniu 2011 r. kolejno: podstawa wymiaru składki- 7040,00 zł, zaś składka- 633,60 zł oraz w maju 2011 r. 4480,00 zł i 403,20 zł. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż decyzję tę wydał w oparciu o prawomocną decyzję Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego z dnia 21.11.2014 r., w której ustalono, iż R. P. podlegał obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zawieranych z Ośrodkiem Szkolenia Zawodowego w M. umów cywilnoprawnych- zlecenia w okresach od 31.01.2011 r. do 1.03.2011 r., od 3.03.2011 r. do 24.03.2011 r., od 22.03.2011 r. do 31.03.2011 r., od 4.04.2011 r. do 7.05.2011 r., od 27.04.2011 r. do 11.05.2011 r. Jak wskazał ZUS, za wykonaną pracę w ramach zawartych umów R. P.

uzyskał przychód, który stanowi podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwietniu 2011 r. w kwocie 7040 zł i w maju 2011 r. w kwocie 4480 zł. W okresie od 28.01.2011 r. do 18.04.2011 r. R. P. zawarł z płatnikiem składek Ośrodkiem Szkolenia Zawodowego w M. pięć umów cywilnoprawnych, które zostały określone jako umowy o dzieło. Do zadań ubezpieczonego miało należeć wykonanie dzieła polegającego na realizacji wykładów i niezbędnych do wykładów ćwiczeń w ramach realizowanych kursów. W ramach zawartych umów, ubezpieczony prowadził zajęcia praktyczne według karty organizacyjnej ustalonej przez zamawiającego. Powyższe było udokumentowane poprzez zapisy w Dzienniku Zajęć. Za wykonanie umów R. P. otrzymywał wynagrodzenie. Było ono wypłacane za każdą przepracowaną godzinę, niezależnie od osiągniętego rezultatu. Zawarte umowy nie przewidywały wykonania z góry oznaczonego w sposób jednoznaczny i wymierny dzieła oraz osiągnięcia konkretnego rezultatu umowy. W ocenie ZUS, w rzeczywistości kontrakty te miały charakter umowy zlecenia, a zatem płatnik składek nie dokonał zgłoszenia R. P. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako zleceniobiorcy w okresach od 31.01.2011 r. do 1.03.2011 r., od 3.04.2011 r. do 31.03.2011 r. oraz od 4.04.2011 r. do 11.05.2011 r.

Od decyzji tej odwołanie złożył płatnik składek Ośrodek Szkolenia Zawodowego w M., który wniósł o jej zmianę lub uchylenie. W uzasadnieniu zwrócił uwagę na fakt, iż w przypadku zawieranych z R. P. umów istotny był ich wynik, tj. w przypadku umów o nabór- stworzenie konkretnej grupy szkoleniowej oraz przygotowanie dla niej planu zajęć, zaś w przypadku kontraktów o przeprowadzenie kursu- użycie swoich indywidualnych metod szkolenia w celu osiągnięcia zamierzonego efektu. Odwołujący się przekonywał, iż przedmiotem zawieranych umów było przeprowadzenie cyklu autorskich zajęć dla słuchaczy, według załączonego programu. Z tego też względu, zgodnie z wolą stron, wymienione kontrakty stanowiły umowy o dzieło. Ponadto, odwołujący się zarzucił organowi rentowemu, iż ten nie wskazał, które postanowienia porozumień dyskredytują ich ocenę jako umów o dzieło. Płatnik składek podniósł również, iż podlega temu samemu dysponentowi środków budżetowych co ZUS, tj. Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej (odwołanie k. 2-7).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od płatnika składek na jego rzecz kosztów postępowania wg norm przepisanych. W ocenie ZUS, rzeczywistą wolą płatnika składek i R. P. nie było zawieranie umów o dzieło, gdyż celem podjętych czynności nie było osiągnięcie konkretnego, dającego się poddać ocenie rezultatu. R. P. miał otrzymać wynagrodzenie za wykonanie czynności, tj. przeprowadzenie wykładów i ćwiczeń przygotowujących uczestników kursu do przystąpienia do egzaminu państwowego, a nie za osiągnięcie konkretnego rezultatu, czyli np. zdania wymienionego egzaminu (odpowiedź na odwołanie k. 8-10).

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ubezpieczony R. P. z zawodu jest mechanikiem, specjalistą z zakresu budowy ciągników gąsiennicowych, sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych. Był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Kopalni (...) w B.. W trakcie powyższego zatrudnienia, w okresie od 28.01.2011 r. do 18.04.2011 r. zawarł z płatnikiem składek Ośrodkiem Szkolenia Zawodowego w M. pięć umów cywilnoprawnych: (...) z dnia 28.01.2011 r., (...) z dnia 28.02.2011 r., (...) z dnia 10.03.2011 r., (...) z dnia 31.03.2011 r. oraz (...) z dnia 18.04.2011 r., które zostały określone jako umowy o dzieło. Przedmiotem umów miało być przeprowadzenie, według określonego programu, szkolenia z zakresu obsługiwanie specjalistycznego sprzętu. Czas szkolenia został rozłożony na zajęcia z zakresu hydrauliki, techniki oraz mechaniki.

Pismem z dnia 21 lipca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego o rozpatrzenie sprawy w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym R. P. z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych. W piśmie tym organ rentowy poinformował o tym, iż na skutek przeprowadzonej kontroli ustalił, iż płatnik składek Ośrodek Szkolenia Zawodowego w M. nie zgłosił wyżej wymienionego do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych, które w istocie stanowiły umowy o świadczenie usług do których odpowiednio stosuje się przepisy dot. zlecenia. Po otrzymaniu zawiadomienia przez NFZ wszczęte zostało postępowanie, które doprowadziło do wydania decyzji z dnia 21.11.2014 r., w której Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki stwierdził, iż R. P. podlegał obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zawieranych z Ośrodkiem Szkolenia Zawodowego w M. umów cywilnoprawnych- zlecenia w okresach od 31.01.2011 r. do 1.03.2011 r., od 3.03.2011 r. do 24.03.2011 r., od 22.03.2011 r. do 31.03.2011 r., od

4.04.2011 r. do 7.05.2011 r. oraz od 27.04.2011 r. do 11.05.2011 r. Decyzja ta nie była skarżona przez ubezpieczonego i jest obecnie prawomocna (akta ZUS).

Na tej podstawie pozwany organ rentowy wydał w dniu 6.11.2015 r. zaskarżoną decyzję, w której ustalili, iż podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne R. P. jako zleceniobiorcy u wyżej wymienionego płatnika składek wynosi kwotę 7040,00 zł za kwiecień 2011 r., oraz kwotę 4480,00 zł za maj 2011 r., zaś składka na ubezpieczenie zdrowotne kwotę 633,60 zł za kwiecień 2011 r. i kwotę 403,20 zł za miesiąc maj 2011 r. (niesporne, akta ZUS, wyjaśnienia R. P. k. 19v).

W toku postępowania odwoławczego zarówno pełnomocnik Ośrodka Szkolenia Zawodowego w M. jak i zainteresowany R. P. nie składali żadnych wniosków dowodowych. Pełnomocnik płatnika składek popierał odwołanie, zaś pełnomocnik organu rentowego wnosił o jego oddalenie.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie płatnika składek jest niezasadne. Treść odwołania jak i poglądy płatnika składek przedstawione w odwołaniu wskazują, że zmierza on w istocie do podważenia decyzji Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego w przedmiocie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Z tym stanowiskiem odwołującego nie można się zgodzić albowiem zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. dotyczy ustalenia wysokości zadłużenia R. P. z tytułu nieopłaconych składek w okresie objętym decyzją NFZ (...) Oddziału Wojewódzkiego z dnia 21.11.2014 r. Sąd jest związany granicami rozstrzygnięcia decyzji ZUS i tylko w tym zakresie może dokonywać oceny prawidłowości zaskarżonej decyzji. Bezsporne jest, iż ani ubezpieczony, ani płatnik składek nie odwoływali się od wyżej wymienionej decyzji z dnia 21.11.2014 r., wobec czego stała się ona prawomocna i wiąże pozwanego ZUS.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 581) podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu podlega kompetencjom dyrektora oddziału wojewódzkiego (...). Konsekwencją tej regulacji jest to, iż zarówno Zakład Ubezpieczeń Społecznych jak i Sąd (...) nie są władne do rozstrzygania czy R. P. podlegał bądź nie podlegał ubezpieczeniu zdrowotnemu w danym okresie objętym decyzją dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego (...).

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013 poz. 490) w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29.07.2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2015 poz. 1078).

Reasumując Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i z mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł o oddaleniu odwołania.