

Sygn. akt IV U 1387/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sąd. Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2019r. w S.

odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 1 marca 2013r., znak: (...) -44/9/3/2013/RED

w sprawie J. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o ustalenie braku odpowiedzialności członka zarządu za zaległe składki

z udziałem zainteresowanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. reprezentowanej przez kuratora M. B. oraz zainteresowanego J. K.

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż J. G. nie odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem za zadłużenie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008r. do sierpnia 2008r.,

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. na rzecz J. G. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Decyzją z (...)2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.108§1, art.116§1 i 2, art.118§ 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa w związku z art. 31 i 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych orzekł, że J. K. jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o., zgodnie z przepisem art.116§1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych powstałe od lutego 2008r. do maja 2009r., od stycznia 2010r. do października 2011r., od lutego 2012r. do czerwca 2012r. wraz z J. G. jako byłym członkiem zarządu (...) Sp. z o.o., która zgodnie z przepisem art.116§ 1, 2, 4 ustawy Ordynacja podatkowa odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem za zadłużenie spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz

Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. Ponadto w niniejszej decyzji organ rentowy ustalił według stanu na dzień wydania decyzji zadłużenie J. K. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na kwotę 182 029,98 złotych oraz zadłużenie J. G. z w/w tytułów za okres od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. na kwotę 73 069,54 złotych. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że J. K. jest prezesem zarządu spółki od 6 maja 2002r. do chwili obecnej, z kolei J. G. była członkiem zarządu spółki w okresie od 8 maja 2006r. do 9 października 2008r. Z przedstawionych przez J. G. wyjaśnień w piśmie z 18 stycznia 2013r. wynika, że w krótkim czasie po powołaniu złożyła ustną rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu, przy czym nie była w stanie podać konkretnej daty. Organ rentowy wskazał, że rezygnacja J. G. z funkcji członka zarządu nie znajduje odzwierciedlenia w Krajowym Rejestrze Sądowym, z którego wynika, że wniosek o dokonanie zmian został złożony dopiero 9 października 2008r. Przedmiotowa spółka jako płatnik składek zobowiązana była do opłacania składek na fundusze obsługiwane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Z uwagi na niewywiązywanie się przez Spółkę z tego obowiązku powstało zadłużenie w opłacie składek za okres od lutego 2008r. do maja 2009r., od stycznia 2010r. do października 2011r., od lutego 2012r. do czerwca 2012r., które było przedmiotem przymusowego dochodzenia w ramach egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Dyrektora (...) Oddział w S.. Egzekucja skierowana do rachunku bankowego spółki okazała się bezskuteczna, a J. G. nie wskazała majątku spółki. W tych okolicznościach egzekucja wobec (...) Sp. z o.o. podlegała umorzeniu, a jednocześnie spełnione zostały określone w art.116§1, 2, 4 oraz w art.118§1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa przesłanki orzeczenia o odpowiedzialności J. G. jako członka zarządu spółki za zobowiązania (...) Sp. z o.o. w M. z tytułu nieopłaconych składek za okres od lutego 2008r. do sierpnia 2008r.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła J. G. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że nie ponosi odpowiedzialności za zadłużenie (...) Sp. z o.o. w M. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że decyzja organu rentowego jest błędna, gdyż nie uwzględnia najistotniejszych okoliczności, a mianowicie tego, że w krótkim czasie po powołaniu złożyła ustną rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu. Brak odzwierciedlenia tej rezygnacji w KRS nie ma żadnego znaczenia. Oświadczenie o rezygnacji z funkcji zarządu zostało przyjęte przez spółkę jeszcze w 2006r. Brak wpisu w KRS stanowi o zaniedbaniu spółki. Odwołująca się wskazała ponadto, że ze spółką pozostawała jedynie w stosunku organizacyjnym, nigdy nie zajmowała się sprawami spółki, ani nie podejmowała w niej jakichkolwiek decyzji. Ponadto, nigdy nie była w spółce i nie dokonywała żadnych czynności w jej imieniu. W konsekwencji, nie miała żadnego wpływu na działania podejmowane w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez spółkę oraz nie posiadała wiedzy w zakresie jej zobowiązań. W związku ze złożeniem przez nią rezygnacji z członka zarządu nie powinna ponosić odpowiedzialności za zadłużenia spółki powstałe w okresie od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, FP i FGŚP (odwołanie wraz z załącznikami k.2-15 akt sprawy).

Postanowieniami z 13 stycznia 2014r. i 18 lutego 2014r. Sąd Okręgowy wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych J. K. oraz (...) Sp. z o.o. w M. (postanowienie z 13 stycznia 2014r. k.20 akt sprawy, protokół rozprawy z 18 lutego 2014r. k.31v akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji. Ponadto odnosząc się do argumentacji skarżącej co do złożenia przez nią ustnej rezygnacji z pełnienia funkcji członka zarządu podniósł, że zgodnie z art.202§5 ksh w zw. z art.219§1 ksh członkowie zarządu składają rezygnację Radzie Nadzorczej lub w przypadku braku tego organu Walnemu Zgromadzeniu Wspólników. W świetle tego złożone przez J. G. oświadczenie woli o rezygnacji jednemu (...) spółki (...) nie może być skuteczne, ponieważ nie można go utożsamiać z organem spółki, jakim jest zgromadzenie wspólników. W tych okolicznościach organ rentowy za bezskuteczną uznał czynność prawną odwołującej się polegającą na ustnym złożeniu oświadczenia woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.16-18 akt sprawy).

Wyrokiem z dnia (...)2015r. wydanym w sprawie o sygn. akt IV U (...)Sąd Okręgowy w(...)IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z 1 marca 2013r. w ten sposób, że stwierdził, iż J. G. nie odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem za zadłużenie (...) Sp. z o.o. w M. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. oraz zasądził od organu rentowego na rzecz J. G. kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (wyrok SO (...)z 8 kwietnia 2015r. k.96 akt sprawy).

Na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. od powyższego wyroku, Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z 18 listopada 2015r. wydanym w sprawie III AUa 681/15 uchylił zaskarżony wyrok, zniósł postępowanie w zakresie rozpraw z dnia 21 listopada 2014r., 20 stycznia 2015r. i 8 kwietnia 2015r. i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd Apelacyjny wskazał, że wyrok Sądu pierwszej instancji podlegał uchyleniu z uwagi na to, że zainteresowana (...) Sp. z o.o. nie została powiadomiona o terminach rozpraw, które odbyły się w wymienionych terminach. Rozpoznanie sprawy i wydanie wyroku przy braku zawiadomienia zainteresowanego powoduje nieważność postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości obrony jego praw, o czym stanowi art.379 pkt 5 kpc. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Apelacyjny zlecił Sądowi Okręgowemu ustalenie, czy uzupełnione zostały braki w składzie organu uprawnionego do reprezentacji spółki, a następnie po ponownym przeprowadzeniu postępowania w zakresie, w jakim było dotknięte nieważnością rozstrzygnięcie o istocie sprawy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 18 listopada 2015r. wraz z uzasadnieniem k.167-170 akt sprawy).

Postanowieniem z 2 lipca 2019r. Sąd Okręgowy w Siedlcach na podstawie art.69§1 kpc ustanowił dla (...) Sp. z o.o. w M., nieposiadającej organu uprawnionego do jej reprezentowania, kuratora w osobie radcy prawnego M. B., do dokonywania wszelkich czynności łączących się z niniejszą sprawą (postanowienie z 2 lipca 2019r. k.201 akt sprawy).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

(...) Spółka z o.o. z siedzibą w M. została zawiązana 28 marca 2002r. Prezesem zarządu spółki i jedynym wspólnikiem w okresie objętym zaskarżoną decyzją był J. K.. Przedmiotem działalności tej spółki był towarowy transport drogowy pojazdami specjalizowanymi, transport drogowy pojazdami uniwersalnymi, przeładunek towarów, magazynowanie i przechowywanie towarów. Zgodnie z umową spółki jej władzami jest Zgromadzenie Wspólników oraz jednoosobowy Zarząd. Spółka nie ma rady nadzorczej. Po założeniu w/w Spółka ujawniona została w Krajowym Rejestrze Sądowym i widnieje w nim do dzisiaj (akt założycielski spółki k. 46-48 akt sprawy oraz odpis z KRS dotyczący w/w spółki – w aktach organu rentowego i na k.193-196 akt sprawy).

J. G. i J. K. byli członkami (...) Stowarzyszenia (...). W czerwcu 2006r. miało odbyć się walne zgromadzenie Zrzeszenia (...) w Polsce. W tym czasie Stowarzyszenie (...) było w trakcie procesu uzyskiwania członkostwa w tym zrzeszeniu. Aby być delegatem na walnym zgromadzeniu J. G. musiała zostać członkiem zarządu firmy transportowej. W związku z powyższym J. G. i J. K. postanowili o powołaniu wymienionej na członka zarządu (...) Sp. z o.o. w M.. W dniu 8 maja 2006r. odbywało się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników (...) Sp. z o.o. na którym uczestniczył J. K. jako reprezentujący spółkę. Na mocy uchwały (...) Spółki (...) została powołana na wiceprezesa zarządu (odpis protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 8 maja 2006r., uchwała nr 1 – w kopercie na k.74 akt sprawy). Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2006 r. J. G. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców jako członek zarządu (odpis postanowienia o wpisaniu do KRS-u – w kopercie na k.74 akt sprawy).

J. G. uczestniczyła w walnym zgromadzeniu Zrzeszenia (...) w Polsce. Po jego zakończeniu, w czerwcu 2006r. złożyła J. K. jako jedynemu wspólnikowi reprezentującemu cały kapitał zakładowy Spółki (...) ustną rezygnację z funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. w M.. J. K. przyjął rezygnację J. G.. Oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu Spółki (...) – G. złożyła w obecności świadka E. G. (zeznania świadka k.54v-55 akt sprawy).

Postanowieniem z 9 października 2008r. J. G. została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego jako członek zarządu Spółki (...). Wykreślenie odwołującej się rejestru nastąpiło na skutek wniosku z 30 września 2008r., do którego zostało załączone pisemne oświadczenie odwołującej się o rezygnacji z funkcji członka zarządu z dniem 22 września 2008r. (wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze z 30 września 2008r. i postanowienie sądu rejestrowego z 9 października 2008r. o wykreśleniu odwołującej się rejestru - w kopercie na k. 74 akt sprawy).

Odwołująca się nie pełniła obowiązków członka zarządu Spółki (...) od czerwca 2006r. ,tj. od momentu przyjęcia przez J. K. jej ustnej rezygnacji z funkcji członka zarządu. Faktycznie J. G. nie podejmowała żadnych decyzji dotyczących działalności Spółki i nie miała żadnego wpływu na jej działalność. Nigdy nie była w siedzibie Spółki, nie była informowana przez J. K. o sprawach spółki, nie była również zawiadamiana o walnych zgromadzeniach spółki oraz informowana o kondycji finansowej spółki i jej majątku. Wyłącznym celem powierzenia jej funkcji członka powyższej Spółki było uzyskanie praw delegata na walnym zgromadzeniu Zrzeszenia (...) (zeznania odwołującej się J. G. k.79v-81 akt sprawy i okoliczności przyznane przez zainteresowanego J. K. k.53v-54 akt sprawy).

W dniu 10 września 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. złożył do Sądu Rejonowego w Siedlcach V Wydział Gospodarczego w S. wniosek o ogłoszenie upadłości (...) Sp. z o.o. w M.. Postanowieniem z 14 listopada 2012r. w sprawie o sygn. V GU (...)Sąd Rejonowy w(...)V Wydział Gospodarczy oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości w/w spółki. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że (...) Sp. z o.o. w M. stała się niewypłacalna, nie posiada żadnego majątku ,tj. ruchomości, nieruchomości, praw i wierzycielności, w tym nie posiada środków na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, co na podstawie art.13 ust.1 prawa upadłościowego i naprawczego uzasadnia oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości (postanowienie SR (...)z 14 listopada 2012r. k.49-51 akt V GU 19/12).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie J. G. od decyzji z 1 marca 2013r. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.116§1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz.749) za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy,

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

W myśl § 2 powyższego przepisu odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu oraz zaległości wymienione w art.52 ustawy powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Z mocy art.31 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych przytoczone uregulowanie stosuje się odpowiednio do należności z tytułu składek. I tak, mając na uwadze powyższe przepisy zaskarżoną decyzją z 1 marca 2013r. organ rentowy orzekł, że J. G. odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem za zobowiązania (...) Sp. z o.o. w M. z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych powstałe w okresie od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. w łącznej kwocie wynoszącej wraz z odsetkami na datę wydania decyzji (...)złotych.

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że powyższa decyzja została wydana bez dostatecznego rozważenia zgromadzonego materiału dowodowego i opierała się na błędnym, uznaniu, że w okresie od lutego 2008 r. do sierpnia 2008r., którego to okresu dotyczy zadłużenie w opłacie składek, J. G. pełniła obowiązki członka zarządu (...) Sp. z o.o. w M.. W tym zakresie organ rentowy kierował się wpisem ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Tymczasem poczynione w sprawie ustalenia pokazują, że w w/w okresie J. G. nie pełniła obowiązków prezesa zarządu w/w spółki. Kluczowymi dla sprawy dowodami, które organ rentowy uznał za nieistotne jest ustne oświadczenie woli złożone przez J. G. wobec J. K. – prezesa zarządu spółki i jedynego wspólnika spółki w czerwcu 2006r., w którym J. G. poinformowała zainteresowanego, że rezygnuje z funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. w M., a także oświadczenie zainteresowanego J. K., który potwierdził, że takie oświadczenie zostało przez odwołującą złożone ustnie i nastąpiło to w czerwcu 2006r. (wyjaśnienia zainteresowanego k.53v-54 i pisemne oświadczenie k.76 akt sprawy). Złożenie rezygnacji przez odwołującą się z funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. oraz datę i miejsce złożenia rezygnacji potwierdził ponadto świadek E. G. będący osobą obcą dla odwołującej się oraz zainteresowanych (zeznania świadka k.54v-55 akt sprawy).

Wbrew stanowisku organu rentowego nieujawnienie w Krajowym Rejestrze Sądowym rezygnacji J. G. w czerwcu 2006r. z funkcji członka zarządu nie pozbawia złożonych przez nią oświadczeń skutków prawnych. Podkreślić należy, że wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym ma charakter deklaratoryjny. Dlatego przypisanie danej osobie odpowiedzialności za zobowiązania składkowe spółki z o.o. wymaga ustalenia, czy dana osoba pełniła funkcję w zarządzie takiej spółki. W niniejszej sprawie organ rentowy nie poczynił rozważań, czy w okresie od lutego 2008r. do sierpnia 2008r. J. G. rzeczywiście pełniła obowiązki członka zarządu (...) Sp. z o.o. w M..

W odniesieniu do rezygnacji z funkcji członka zarządu Spółki (...) złożonej przez J. G. ustnie w czerwcu 2006r. wobec J. K. jako jedynego wspólnika tej spółki wskazać należy, że oświadczenie to należy uznać za złożone skutecznie. W ocenie Sądu brak jest podstaw do stwierdzenia, że po 30 czerwca 2006r. J. G. pełniła obowiązki członka zarządu powyższej spółki. Na fakt złożenia przez J. G. ustnej rezygnacji z funkcji członka zarządu wskazuje nie tylko sam zainteresowany J. K., ale również spójne i logiczne zeznania świadka E. G.. Zgodnie z art.202§4 kodeksu spółek handlowych mandat członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wygasa m.in. z chwilą rezygnacji z pełnienia tej funkcji przez danego członka zarządu, przy czym w myśl §5 w/w przepisu do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie. Stosownie zaś do przepisu art.746§2 kc przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Odnosząc tę regulację do członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wskazać należy, że członek zarządu tej spółki może w każdym czasie zrezygnować z pełnienia tej funkcji, przy czym zważywszy na to, że spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działają przez swoje organy, tego rodzaju oświadczenie powinno być złożone organowi spółki. Z ustaleń Sądu wynika, że w (...) Sp. z o.o. nie została powołana rada nadzorcza, co oznacza, że oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa zarządu powinno być skierowane do zgromadzenia wspólników. J. K. jest jedynym (...) Spółki (...) i reprezentuje cały kapitał zakładowy tejże spółki w ramach zgromadzenia wspólników. W tych okolicznościach uznać należało, że ustna rezygnacja J. G. z funkcji członka zarządu została złożona skutecznie i dotarła do właściwego organu tejże Spółki. Dodać należy, że rezygnacja jako sposób wygaśnięcia mandatu członka zarządu nie wymaga żadnych czynności ze strony samej spółki, w tym np. uchwały wspólników jak to ma miejsce w przypadku odwołania członka zarządu (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 maja 2014r. w sprawie III AUa 534/12, Lex nr 1496423). Skutek ten następuje z chwilą dotarcia do adresata treści tego oświadczenia, albo w innym terminie wskazanym przez osobę składającą rezygnację. Na marginesie wskazać należy, że rezygnacja złożona przez J. G. w formie pisemnej, która została załączona do wniosku o jej wykreślenie z KRS opatrzona datą 22 września 2008r., nie pozbawia skutków prawnych oświadczenia woli o rezygnacji z członka zarządu złożonego przez nią ustnie.

Reasumując, Sąd stwierdził, że z dniem 30 czerwca 2006r. J. G. przestała pełnić obowiązki członka zarządu Spółki (...), a zatem nie można mówić o jej odpowiedzialności za zaległości w opłacie składek powstałe w okresie, w którym nie pełniła ona już obowiązków członka zarządu w/w Spółki.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art.98§1 i 3 kpc w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania (obowiązującego zgodnie z § 21 aktualnego rozporządzenia z 22 października 2015r. – Dz. U. z 2018r., poz.205 - do chwili zakończenia sprawy w pierwszej instancji) Sąd obciążył organ rentowy obowiązkiem zwrotu odwołującej się kosztów zastępstwa procesowego.