

Sygn. akt IV U 1349/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Katarzyna Antoniak

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2016r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania M. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 15 października 2015 r. Nr (...) znak: (...)

w sprawie M. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 1349/15 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 15 października 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art.6 ust.1 pkt 5, art.9 ust.1 i 1a, art.12 ust.1 i art.13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że M. G. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega w okresie od 1 lutego 2005r. do 28 lutego 2005r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w toku wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podlegania przez M. G. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej ustalił, że M. G. pozostaje zatrudniona na podstawie umowy o pracę w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S. i jednocześnie prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą, przy czym z tego ostatniego tytułu w okresie objętym m.in. zaskarżoną decyzją dokonała zgłoszenia siebie jako osoby ubezpieczonej tylko do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego. Tymczasem z dalszych ustaleń organu rentowego wynika, że w powyższym okresie ubezpieczona przebywała na urlopie bezpłatnym u swojego pracodawcy, a to oznacza że doszło do przerwy w podleganiu ubezpieczeniom społecznym pracownika. Przerwa w ubezpieczeniu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę powoduje aktualizację obowiązku ubezpieczenia społecznego M. G. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności. Dlatego organ rentowy na podstawie powołanych przepisów rozstrzygnął jak wyżej.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła M. G. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że za wskazany okres nie jest zobowiązana do zapłaty składek. Podniosła, że zgodnie z art.24 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych należności z tytułu składek

ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, chyba że w sprawie dojdzie do zawieszenia biegu przedawnienia. Tymczasem w zaskarżonej decyzji organ rentowy domaga się zapłaty składek za okres od 1 lutego 2005r. do 28 lutego 2005r., które były wymagalne w dniu 10 marca 2005r. i których termin przedawnienia upłynął w dniu 11 marca 2015r., przy czym w sprawie nie doszło zawieszenia biegu przedawnienia, gdyż pierwszym pismem w tej sprawie było zawiadomienie z 25 września 2015r. W tych okolicznościach organ rentowy nie ma podstaw do żądania zapłaty składek za wskazany okres (odwołanie k.2 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i nie mają do niej zastosowania przepisy o przedawnieniu składek, gdyż nie dotyczy ona wymiaru i egzekwowania składek na ubezpieczenie społeczne, ale podleganiu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. W pozostałym zakresie organ rentowy wskazał na przepisy prawa i argumentację przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-4 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona M. G. jest z zawodu lekarzem. Od 18 października 1985r. pozostaje w zatrudnieniu w pełnym wymiarze czasu pracy w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S. (umowa o pracę na czas nieokreślony z 18 października 1985r. k.13 części B akt osobowych ubezpieczonej). W dniu 26 stycznia 2005r. ubezpieczona wystąpiła do dyrektora SP ZOZ w S. z wnioskiem o udzielenie urlopu bezpłatnego na okres od 1 lutego 2005r. do 30 kwietnia 2005r. i jednocześnie o zawarcie z nią we wskazanym okresie kontraktu na pracę w Poradni Położniczo-Ginekologicznej przy ul. (...) w S. (wniosek ubezpieczonej z 26 stycznia 2005r. k.96 części B akt osobowych ubezpieczonej). Pracodawca ubezpieczonej zaakceptował powyższy wniosek i w piśmie z 28 stycznia 2005r. podpisanym przez dyrektora SP ZOZ poinformował ubezpieczoną, że na podstawie art.174§1 kp udziela jej urlopu bezpłatnego na okres od 1 lutego 2005r. do 30 kwietnia 2005r. (pismo dyrektora SP ZOZ w S. z 28 stycznia 2005r. k.97 części B akt osobowych ubezpieczonej).

W tym samym dniu, w którym dyrektor SP ZOZ w S. zaakceptował wniosek ubezpieczonej o udzielenie urlopu bezpłatnego ,tj. w dniu 28 stycznia 2005r. ubezpieczona i Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w S. reprezentowany przez dyrektora, podpisali umowę nr (...) o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, na mocy której SP ZOZ udzielił ubezpieczonej zamówienia, które ubezpieczona przyjęła, na udzielanie przez ubezpieczoną w okresie od 1 lutego 2005r. do 30 kwietnia 2005r. (w okresie w/w urlopu bezpłatnego) świadczeń zdrowotnych z zakresu ginekologii i położnictwa w Poradni G.-Położniczej SP ZOZ w S. przy ul. (...). Ubezpieczona przyjęła przedmiotowe zamówienie do realizacji w ramach Indywidualnej (...) z siedzibą w S. przy ul. (...) (umowa z 28 stycznia 2005r. o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne oznaczona jako (...) – złożona w części akt osobowych zgromadzonych w szarym skoroszytcie).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie M. G. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 1 w zw. z art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami. Z kolei w myśl art.6 ust.1 pkt 5 w zw. z 12 ust.1 powyższej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. W przypadku ubezpieczonej pozostającej w stosunku pracy z SP ZOZ w S. i prowadzącej jednocześnie pozarolniczą działalność gospodarczą w postaci indywidualnej praktyki lekarskiej spełnione zostały warunki do objęcia jej obowiązkowo ubezpieczeniami: emerytalnym i rentowymi oraz wypadkowym z obu powyższych tytułów. Sytuacja zbiegu kilku tytułów ubezpieczenia znalazła uregulowanie w art.9 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym osoba, o której mowa m.in. w art.6 ust.1 pkt 1 ustawy (pracownik) spełniająca jednocześnie warunki do objęcia jej obowiązkowo w/w ubezpieczeniami z innych tytułów jest obejmowana ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy. Regulacja ta pozwalała ubezpieczonej na podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu tylko z tytułu

zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zawartej z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w S.. Jednakże zgodzić się należy z organem rentowym, że w sytuacji skorzystania przez pracownika z urlopu bezpłatnego, w czasie którego pracownik i pracodawca nie realizują wzajemnie swoich obowiązków wynikających z zawartej umowy o pracę, a pracownik nie osiąga przychodów z tytułu pracy, dochodzi do przerwy w ubezpieczeniu pracowniczym takiej osoby. Z przedstawionych wyżej ustaleń Sądu, opartych o dokumenty zgromadzone w aktach osobowych ubezpieczonej wynika, że w okresie objętym zaskarżoną decyzją ,tj. od 1 lutego 2005r. do 28 lutego 2005r. ubezpieczona korzystała z urlopu bezpłatnego udzielonego jej przez pracodawcę. W tym samym okresie prowadziła pozarolniczą działalność polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych w ramach indywidualnej praktyki lekarskiej. W tych okolicznościach organ rentowy zasadnie stwierdził, że ubezpieczona M. G. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega w okresie od 1 lutego 2005r. do 28 lutego 2005r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia należności z tytułu składek, podniesionego przez ubezpieczoną w odwołaniu wskazać należy, że zarzut ten nie mógł być uwzględniony, gdyż zaskarżona decyzja nie dotyczy wymiaru składki, ale zawiera ustalenie co do podlegania ubezpieczeniu społecznemu. Ewentualny zarzut przedawnienia należności z tytułu składek za w/w okres ubezpieczona będzie mogła zgłosić w przypadku wydania przez organ rentowy decyzji w przedmiocie tychże składek. Wskazać przy tym należy, że jak wynika z odpowiedzi organu rentowego na odwołanie (vide: ostatni akapit pisma z 30 listopada 2015r. k.4v akt sprawy) zaskarżona decyzja ma na celu uporządkowanie danych dotyczących ubezpieczonej i organ rentowy nie przesądził jeszcze tego, czy będzie wszczął postępowanie w przedmiocie wymiaru składki właśnie z uwagi na możliwość przedawnienia tych należności.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie ubezpieczonej oddalił.