

Sygn. akt IV U 1161/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2017r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 listopada 2017r. w S.

odwołania M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. K. - (...) w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 17 lipca 2015 r. Nr (...)

w sprawie z wniosku M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. K. - (...) w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem ubezpieczonej J. S., zainteresowanego Syndyka Masy Upadłości (...) I (...) + Handel + B. + (...) Sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej w O. oraz Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Siedlcach

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz należności z tytułu składek

**I. oddala odwołanie;**

**II. zasądza od M. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 1200 (słownie: jeden tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt IV U 1161/15

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z 17 lipca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 oraz art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, ust.5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- J. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek M. K. podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 10.04.2012r. do 31.03.2013r. unormowanym ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych (pkt I decyzji),

- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonej za poszczególne miesiące (pkt II i III decyzji),

- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracownika J. S., za okres wskazany w punkcie I, jest M. K. (pkt IV decyzji).

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ rentowy wskazał, że na skutek wszczętego z urzędu postępowania ustalił, iż J. S. (nazwisko rodowe Ł.) została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. w okresie od 10.04.2012r. do 31.10.2012r., a następnie w okresie od 1.11.2012r. do 31.03.2013r. przez płatnika składek (...). I (...)+H.+B.+ (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w O.. Organ rentowy ustalił, że w okresie, w którym powyższe podmioty zgłosiły J. S. do w/w ubezpieczeń, firmy te świadczyły wobec M. K. outsourcing kadrowo-płacowy na podstawie zawartych umów – porozumienia i umów o świadczenie usług. W rzeczywistości jednak, mając na uwadze okoliczności wykonywania pracy przez J. S., tj. fakt, że wykonywała ona pracę tylko i wyłącznie na rzecz M. K. jako klienta w/w firm outsourcingowych, to M. K. była faktycznym pracodawcą, a tym samym płatnikiem składek za ubezpieczonej w okresie od 10.04.2012r. do 31.03.2013r. (decyzja z 17 lipca 2015r. k.53-63 akt organu rentowego).

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła M. K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M. K. – (...) w S., wnosząc o jej zmianę poprzez uznanie, że w okresie objętym zaskarżoną decyzją ubezpieczona nie była zatrudniona u M. K. i tym samym nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym związanym z zatrudnieniem. Ponadto wniesiono o zasądzenie od organu rentowego na rzecz płatnika kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że głównym przedmiotem działalności M. K. jest dochodzenie odszkodowań powypadkowych. W 2011r. zatrudnionych było 8 pracowników w charakterze pracowników biurowych obsługujących procesy odszkodowawcze. Z dniem 1 grudnia 2011r. pomiędzy odwołującą się a (...) sp. z o.o. została zawarta umowa o świadczenie usług w przedmiocie obsługi procesów odszkodowawczych płatnika, a pracownikom podlegającym przejściu przekazano informację o przejściu pracowników do nowego pracodawcy na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp, co pracownicy zaakceptowali własnoręcznymi podpisami. Podkreślono, że wraz z rozpoczęciem procesu outsourcingu, wewnątrz struktury zatrudnienia nastąpiły zmiany hierarchizujące zarządzanie zespołem oraz porządkujące zadania dotychczas świadczone przez wszystkich pracowników (...), wedle systematyki przyjętej przez A. M.. Z końcem października 2012r. przedstawiciel spółki (...) sp. z o.o. poinformował M. K., iż z przyczyn niezwiązanych z realizacją zawartej umowy, nie jest możliwe dalsze świadczenie przez nich usług, wobec czego zaproponowano, że we wszelkie prawa i obowiązki na dotychczasowych warunkach współpracy może wstąpić spółka (...) (...) + H. + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O.. Z dniem 1 listopada 2012r. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług pomiędzy M. K. a w/w spółką. Z końcem lutego 2013r. nowy usługodawca poinformował M. K., iż ze względu na zmiany w sferze korporacyjnej świadczenie usług przejmie Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. Odwołująca się zwróciła uwagę, że w okresie współpracy z (...) sp. z o.o. oraz jej następcami prawnymi, wszelkimi kwestiami związanymi z zarządzaniem zespołem pracowników zajmował się pracownik powołanych spółek - (...) - M.. Sprawowała ona nadzór nad pracownikami oddelegowanymi przez usługodawcę do świadczenia usług, wydawała polecenia służbowe, kontrolowała proces pracy, zarządzała listami obecności, zatrudniała nowych pracowników oraz decydowała o wszystkich innych kwestiach związanych z zatrudnieniem. Odwołująca się wskazała, że to nie ona, lecz powołane powyżej spółki były pracodawcami ubezpieczonej w okresie objętym zaskarżoną decyzją (odwołanie k.2-15 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji, a także wniósł o zasądzenie od płatnika składek na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 17-20 akt sprawy).

O toczącym się postępowaniu Sąd na podstawie art. 477<sup>11</sup>§2 kpc postanowił zawiadomić (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. i Syndyka masy upadłości (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. (k.22 akt sprawy), jak również (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. (k.160 akt sprawy).

Syndyk masy upadłości (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oświadczył, że wstępuje do sprawy w charakterze zainteresowanego i wniósł o oddalenie odwołania wyjaśniając jednocześnie, iż popiera stanowisko ZUS (pismo k. 27-28 akt sprawy). Pozostałe w/w Spółki, zawiadomione o toczącym się postępowaniu nie zgłosiły przystąpienia do udziału w sprawie (k.17 i 172 akt sprawy). W tym miejscu wskazać należy, że przedmiotowa sprawa została wszczęta na skutek odwołania, które wpłynęło w dniu 31 sierpnia 2015r., a zatem po nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego m.in. w zakresie art.477<sup>11</sup>§2 kpc. Przepis ten w znowelizowanym od 20 marca 2015r. brzmieniu stanowi, że do zainteresowanego przepisu art.174§1 kpc nie stosuje się. Oznacza to, że ewentualne braki w składzie organów jednostki organizacyjnej nie stanowią podstawy do zawieszenia postępowania na podstawie art.174§1 kpc.

Ubezpieczona J. S. przychyliła się do odwołania M. K. (k.176v akt sprawy).

Na podstawie art. 7 kpc oraz art. 60§1 kpc udział w sprawie zgłosił Prokurator Prokuratury Okręgowej w Siedlcach (k.399 akt sprawy). Prokurator Prokuratury Okręgowej, powołując się na wyrok Sądu Najwyższego, zajął stanowisko, że nie doszło do przejęcia składników majątkowych i ubezpieczona wykonywała tę samą pracę na tym samym stanowisku, nie zmienił się jej zakres obowiązków, pełnomocnictwa były udzielane przez M. K.. Spółki (...)(...) nie zachowywały się jak pracodawcy, nie kontrolowały i nie oceniały pracy ubezpieczonej, a ich rola ograniczała się tylko do przekazywania zatrudnionej wynagrodzenia, które w znacznej mierze pochodziło ze środków przekazywanych przez M. K.. Nie doszło więc do zmiany podmiotowej po stronie zakładu pracy, obowiązki płatnika spoczywały zatem na dotychczasowym pracodawcy. Wniesiono o oddalenie odwołania (k.568 akt sprawy).

Sąd odmówił dopuszczenia do udziału w sprawie H. M. (1) w charakterze pełnomocnika procesowego odwołującej się M. K. (k. 156 akt sprawy).

W dniu 19.10.2016r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe prokurenta (...) Finanse sp. z o.o. w S. H. M. (1), w którym wskazano, że w miejsce płatnika składek w osobie M. K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), wstąpiła Spółka (...) sp. z o.o. w S. na podstawie Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Wspólników tej spółki. W załączeniu przedstawiono Uchwałę Nr 1 Zgromadzenia Wspólników (...) Finanse sp. z o.o., protokół ze Zgromadzenia Wspólników (...) Finanse sp. z o.o., protokół ze Zgromadzenia Wspólników oraz odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Spółki. Sąd postanowił nie dopuścić do udziału w sprawie w charakterze strony jako płatnika składek (...) Finanse sp. z o.o. w S., a także prokurenta tej spółki w osobie H. M. (1) (k. 236v akt sprawy). Sąd nie uwzględnił wniosku M. K. o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze następcy prawnego (...) -Finanse sp. z o.o. w S. (k.565v akt sprawy).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Od 2006r. M. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą M. K. – (...) z siedzibą w S.. W ramach działalności gospodarczej zajmuje się prowadzeniem procesów odszkodowawczych, występuje w imieniu poszkodowanych do towarzystw ubezpieczeniowych w celu uzyskania należnego im odszkodowania i zadośćuczynienia. W dniu 4 kwietnia 2016r. została zawarta stała umowa zlecenia dotycząca obsługi prawnej oraz doradztwa w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa cywilnego i gospodarczego pomiędzy (...) M. K. jako zleceniodawcą a (...) Biuro Usług (...) reprezentowanym przez H. M. (1) jako zleceniobiorcą. H. M. (1) (...) Biuro Usług (...) została wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako pełnomocnik przedsiębiorcy M. K. w zakresie reprezentowania przedsiębiorcy przed wszystkimi organami i instytucjami, a w szczególności przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, organami skarbowymi oraz sądami powszechnymi. M. K. nie zaprzestała wykonywania indywidualnej działalności gospodarczej, jak również nie zawiesiła jej wykonywania (wydruk z (...) k. 89 akt sprawy; stała umowa zlecenia k. 90-91 akt sprawy). W dniu 2 kwietnia 2014r. do Krajowego Rejestru Sądowego została wpisana

spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., której współnikiem i jedynym członkiem zarządu jest M. K. (odpis z KRS k. 183 akt sprawy). Prokurentem w/w spółki została H. M. (1).

W dniu 1 grudnia 2011r. M. K., prowadząca działalność pod firmą (...), jako usługobiorca zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. jako usługodawcą umowę o świadczenie usług, w ramach której usługodawca do realizacji usług miał oddelegować osoby, zwane „wykonawcami”. Przez wykonawcę rozumie się osobę zatrudnioną u usługodawcy na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Zgodnie z §1 ust.4 w/w umowy w celu realizacji przez wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, usługobiorca udostępni bezpłatnie usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie) zlokalizowanych w miejscu wykonywania usług. Stosownie do §3 ust. 3 umowy za działania i zaniechania osób, którymi usługodawca posługuje się w wykonywaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z §8 umowy, usługodawca odpowiada jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybia odpowiedzialności usługodawcy wobec usługobiorcy za wykonanie całej umowy. Zgodnie z §3 ust.4 i 5 umowy o świadczenie usług, wykonawcy usługodawcy oddelegowani do usługobiorcy zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez usługobiorcę. Osoba wskazana przez usługobiorcę w §10 ust.1 zobowiązana jest w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć wykonawcy szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, do podpisania oraz przekazać w/w dokument tego samego dnia lub następnego dnia do usługodawcy. Wykonawcy oddelegowani przez usługodawcę zobowiązani są do stosowania się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez usługobiorcę, które określają w szczególności zakres obowiązków wykonawców, jednakże nie podlegają im służbowo. W §5 ust. 1 strony ustaliły, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 2, a ponadto usługodawca przyznaje rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat, zaznaczając jednocześnie, że cesja wierzytelności wynikających z umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą usługobiorcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z tym, że to ograniczenie cesji nie dotyczy cesji na rzecz(...) (...) + (...) w B., jako 100% udziałowca (...) sp. z o.o. we W.. Zgodnie z §6 ust.5 umowy o świadczenie usług w dniu rozwiązania umowy usługobiorca automatycznie przejmuje przekazanych na podstawie umowy porozumienia pracowników, na co usługodawca i usługobiorca wyrażają zgodę. Wśród pracowników przekazanych na podstawie w/w umowy była A. M..

W dniu 31 października 2012r. zawarto umowę – porozumienie, w której wskazano, że zgodnie z art. 23<sup>1</sup> kp dotychczasowy pracodawca (...) spółka z o.o. przekazuje a nowy pracodawca (...) (...) sp. z o.o. przyjmuje wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do dnia 31.10.2012r., bez szkody dla pracowników. Wskazana umowa - porozumienie z dnia 31.10.2012r. została podpisana również przez M. K. wymienioną jako strona umowy. Tego samego dnia została rozwiązana umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 1.12.2011r. przez (...) sp. z o.o. we W..

W dniu 1 listopada 2012r. została zawarta kolejna umowa o świadczenie usług pomiędzy (...) M. K. jako usługobiorcą a (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. reprezentowaną przez H. K. jako usługodawcą. Umowa ta zawierała takie same postanowienia umowne, jak wcześniejsza umowa z dnia 1 grudnia 2011r. zawarta ze spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w tym również regulowała, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 2, przy czym usługodawca przyznał rabat w wysokości 40% kosztów (na które składają się ZUS i podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat, zaś w dniu rozwiązania umowy usługobiorca automatycznie przejmie przekazanych na podstawie umowy porozumienia pracowników, na co usługodawca i usługobiorca wyrażają zgodę. W piśmie z dnia 28 lutego 2013r. zawarte zostało oświadczenie stron umowy z 1.11.2012r. o rozwiązaniu w/w umowy o świadczenie usług za porozumieniem stron z dniem 28 lutego 2013r. Ponadto wskazano w nim, że w dniu 28 lutego 2013r. (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. przekazała pracowników do holdingu finansowego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. W umowie –

porozumieniu z dnia 28 lutego 2013r., powołując się na przepis art. 23<sup>(1)</sup> kp, dotychczasowy pracodawca(...) (...) sp. z o.o. przekazała, a nowy pracodawca (...) M. K. przejęła wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do dnia 31.03.2013r., bez szkody dla pracowników. Umowa miała wejść w życie z dniem 1.04.2013r. Wśród pracowników wymienionych w załączniku nr 1 jako przejmowanych przez (...) została wskazana A. M. oraz J. Ł. M. K. w dniu 1 marca 2013r. zawarła trzecią umowę o świadczenie usług o analogicznej treści jak dwie wcześniejsze umowy o świadczenie usług, z tym że stroną umowy było Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. reprezentowana przez Prezesa Zarządu – Z. K. (umowy k. 168 akt sprawy).

W okresie obowiązywania w/w umów wszyscy pracownicy w dalszym ciągu świadczyli taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu na rzecz M. K.. W żadnym stopniu nie zmienił się sposób świadczenia przez nich pracy. (...) i miejsce do pracy zapewniała M. K.. Proces pracy wszystkich pracowników świadczących pracę w biurze w S. nadzorowała - wyznaczona przez M. A. U.-M., która kontaktowała się ze wskazanymi spółkami telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Wszystkie formalności zgłaszała najpierw do K. S., później do M. S.. Nigdy nie widziała pracowników spółek, z którymi się kontaktowała. M. K. wówczas często nie było w biurze, gdyż zajmowała się prowadzeniem szkoleń. Oprócz A. M. wszyscy inni outsourcowani pracownicy M. K., czy kontrahenci pracujący w terenie, czy też współpracujące z nią kancelarie prawne uzyskiwały od niej stosowne umocowania na piśmie do reprezentowania pewnego zakresu usług, bądź do reprezentowania firmy (...) przed firmami ubezpieczeniowymi, klientami, sądami, prokuraturą, szpitalami, przychodniami, wszędzie, gdzie występowano w interesie klienta. A. M. była pracownikiem M. K. przed zawarciem umów o świadczenie usług i porozumień z w/w spółkami. Zakres jej obowiązków nie uległ zmianie, jedynie dodatkowo została wyznaczona jako osoba koordynująca działania spółki wobec pracowników. O potrzebie zatrudnienia nowego pracownika informowała M. K.. Po zawarciu umowy ze spółką (...) odwołująca się nie zlecała obsługi kadrowo-płacowej biuru rachunkowemu (wyjaśnienia i zeznania odwołującej się M. K. k.53-55v i k. 568 akt sprawy; zeznania świadka A. M. k.55v-56 akt sprawy; zeznania ubezpieczonej J. S. k. 176v-177 akt sprawy).

Rola koordynatorów ustanowionych w firmach usługobiorców sprowadzała się do tego, że sporządzali listy obecności, na podstawie których przygotowywano listy płac, wystawiali zaświadczenia o zatrudnieniu, zbierali zwolnienia lekarskie i przesyłali je do centrali i inne obowiązki wynikające z umowy. Otrzymywali wówczas dodatkowe wynagrodzenie. Mogła to być osoba wyznaczona ze spółki albo spośród pracowników przejętych od usługobiorcy (zeznania świadka K. R. – protokół posiedzenia k.436 akt sprawy; zeznania świadka M. W. – protokół posiedzenia k. 503 akt sprawy).

Działania spółek (...) (...) sprowadzały się do prowadzenia obsługi kadrowo-księgowej. W każdym miesiącu M. K. wysyłała spółkom równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy. Spółka wystawiała fakturę za świadczenie usług, która obejmowała wynagrodzenia netto pracowników oraz 60% należności publicznoprawnych oraz podatek VAT. Karty wynagrodzeń dla pracowników sporządzała najpierw spółka (...) sp. z o.o. we W., później zaś spółka (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O.. Karty te zawierają wyliczenie wynagrodzenia brutto, wysokość naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz wysokość zaliczki na podatek dochodowy. Listy płac i faktura były przesyłane do M. K., która zgodnie z nimi dokonywała rozliczeń (karty wynagrodzeń zgromadzone w aktach osobowych; wyjaśnienia i zeznania odwołującej się M. K. k.53-55v i k.568 akt sprawy; zeznania świadka A. M. k.55v-56 akt sprawy).

W dniu 10 kwietnia 2012r. ubezpieczona J. Ł. (obecnie S.) zawarła umowę o pracę na czas określony od 10.04.2012r. do 31.12.2014r. na stanowisku pracownika biurowego w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 1500 zł brutto miesięcznie z miejscem wykonywania pracy: S. ul. (...). W umowie tej jako pracodawca została wskazana R. sp. o.o. z siedzibą we W. reprezentowana przez A. M. – pracownika biurowego. W dniu 1.10.2012r. ubezpieczona J. Ł. (obecnie S.) została poinformowana o przejściu pracowników na nowego pracodawcę na podstawie przepisu art.23<sup>(1)</sup> kp, tj. (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. od dnia 1 listopada 2012r. W dniu 31 grudnia

2012r. zostało zawarte porozumienie zmieniające postanowienia umowy o pracę w zakresie wynagrodzenia, które to porozumienie z ramienia pracodawcy zostało podpisane przez A. M.. Pismem z 1 marca 2013r. ubezpieczona została poinformowana, że z dniem 1 kwietnia 2013r. nastąpi przejście pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) M. K. (dokumenty zgromadzone w aktach osobowych). Przez cały okres zatrudnienia J. S. wykonywała czynności na rzecz firmy prowadzonej przez M. K., pracę świadczyła w siedzibie przedsiębiorcy – M. K. w S., która wcześniej mieściła się przy ul. (...). Rozmowy w sprawie pracy prowadziła z A. M., która później wydawała jej polecenia służbowe i nadzorowała pracę, w tym także po zakończeniu przez M. K. współpracy z w/w spółkami. Umowa o pracę została podpisana w biurze przy ul. (...) w S.. W toku wykonywania pracy ubezpieczona dysponowała pełnomocnictwem udzielonym przez M. K. do sporządzania i podpisywania pism do policji, szpitali, towarzystw ubezpieczeniowych. Wynagrodzenie było wypłacane przelewem na konto przez spółkę (...) sp. z o.o., następnie(...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o., później (...). Ubezpieczona nigdy nie miała kontaktu z przedstawicielami spółki (...). A. M. знаła wcześniej J. S. z innego zatrudnienia, w tamtym czasie nie był ogłaszany nabór na pracownika do firmy (...) (wyjaśnienia i zeznania odwołującej się M. K. k.53-55v i k.568 akt sprawy; zeznania świadka A. M. k. 55v-56 akt sprawy; zeznania ubezpieczonej J. S. k.176v-177 akt sprawy).

W dniu 24 października 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej VIII Wydziale Gospodarczym wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika (...) sp. z o.o. we W.. We wniosku wskazano, że jej zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na dzień 18 października 2012 r. wynosiło ogółem 24.574.109,70 zł. Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy we Wrocławiu na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o.o. we W., gdyż majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarczał na zaspokojenie kosztów postępowania (k. 100-103v akt sprawy).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. nie wystawił tytułów wykonawczych przeciwko płatnikom składek: (...) sp. z o.o., (...) I. i (...) sp. z o.o. w związku z nieopłaceniem składek na ubezpieczenia społeczne za zgłoszoną do ubezpieczeń J. S., gdyż w/w płatnicy składek nie są rozliczani przez Oddział ZUS w S.. Na koncie ubezpieczonej J. S. figuruje zaległość z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres od 5/2012r. do 4/2013r. (pismo ZUS k. 188 akt sprawy).

Zaskarżoną decyzją nr (...) z 17 lipca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że J. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek w osobie M. K. podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 10.04.2012r. do 31.03.2013r. unormowanym ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych (pkt I decyzji), ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonej za poszczególne miesiące (pkt II i III decyzji), ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za J. S., za okres wskazany w punkcie I, jest M. K. (pkt IV decyzji).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie M. K. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1 i art.13 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1778 t.j.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku. Zgodnie z art. 17 ust. 1 w/w ustawy składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych pracowników obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek. Definicja płatnika składek została określona w art. 4 pkt 2 lit. a) w/w ustawy, który stanowi, że płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 85 ust.

1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) oraz Fundusz Pracy (art. 104 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy).

W myśl przepisu art. 22 § 1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Stosownie do treści art. 23<sup>1</sup> § 1 kp w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów §5.

W niniejszej sprawie sporną okolicznością było to, czy pomiędzy J. S. a M. K. doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy z dniem 10 kwietnia 2012r., a w konsekwencji, czy odwołująca się jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za ubezpieczoną za okres od 10.04.2012r. do 31.03.2013r. Bezspornie na koncie ubezpieczonej J. S. figuruje zaległość z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres od maja 2012r. do kwietnia 2013r. Zdaniem M. K. brak jest podstaw do stwierdzenia, że w tym okresie ubezpieczona była u niej zatrudniona, gdyż wówczas stosowała outsourcing pracowniczy, a J. S. została zatrudniona przez (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., zaś później na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp z dniem 1 listopada 2012r. nastąpiło przejście pracowników na nowego pracodawcę (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O..

Wobec powyższego Sąd dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście regulacji zawartej w art. 22 §1 kp. Badano zatem, czy doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy pomiędzy J. S. a M. K.. W umowie o pracę zawartej w dniu 10 kwietnia 2012r. z J. Ł. (obecnie S.) jako pracodawca została podana (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. reprezentowana przez A. M.. Zeznania odwołującej się, zeznania ubezpieczonej oraz zeznania świadka A. M. pozwoliły ustalić, że przez cały okres zatrudnienia J. S. wykonywała pracę na rzecz M. K., w siedzibie jej firmy i nigdy nie miała kontaktu z przedstawicielami spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.. Prace ubezpieczonej nadzorowała A. M. wyznaczona przez M. K.. Ponadto w tamtym okresie nie był formalnie prowadzony nabór pracownika, A. M. знаła wcześniej J. S., zaś o potrzebie zatrudnienia nowego pracownika informowała M. K.. Co prawda A. M. kontaktowała się z pracownikami spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. i (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., niemniej jednak nigdy ich nie widziała, a kontakt był wyłącznie drogą mailową lub telefoniczną. Rola koordynatorów ustanowionych w firmach usługobiorców polegała głównie na sporządzaniu list obecności, na podstawie których opracowywano listy płac, wystawianiu zaświadczeń o zatrudnieniu, zbieraniu zwolnień lekarskich i przesyłaniu do centrali spółki. Zdaniem Sądu czynności te obejmowały zatem wyłącznie sprawy kadrowo-płacowe, lecz bez podejmowania decyzji odnośnie zatrudniania nowych pracowników z ramienia wskazanych spółek. Niewątpliwie to M. K. miała wyłączny wpływ na zawarcie umowy o pracę z J. S., która świadczyła pracę na jej rzecz, w siedzibie jej firmy i pod nadzorem wyznaczonego przez nią pracownika. Umowa o pracę z J. S. została zawarta w czasie obowiązywania umów-porozumień oraz umów o świadczenie usług zawartych pomiędzy w/w spółkami a odwołującą się, co miało wpływ na to, że to (...) sp. z o.o., a nie M. K., została wskazana jako pracodawca ubezpieczonej w umowie o pracę zawartej z ubezpieczoną w dniu 10 kwietnia 2012r.

Odnosząc się do kwestii umów o świadczenie usług oraz umów – porozumień zawartych pomiędzy M. K., a (...) sp. z o.o. we W., później zaś (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., Sąd uznał, że umowy te w rzeczywistości nie były realizowane. Sporządzenie umów na piśmie i wypłata wynagrodzenia przez nowy podmiot, po uprzednim uzyskaniu płatności za usługę od M. K., nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia, że doszło do skutecznego przejścia wszystkich pracowników odwołującej się przez wymienione spółki. Zawarte porozumienia o przejściu pracowników na nowego pracodawcę nie były de facto realizowane. Pomimo zawarcia w/w umów wszyscy pracownicy w dalszym ciągu świadczyli taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu na rzecz M. K.. W żadnym stopniu nie zmienił się sposób świadczenia przez nich pracy, zaś materiały i miejsce do pracy zapewniała M. K.. Wszyscy pracownicy, w tym również ubezpieczona J. S. (formalnie zatrudniona przez (...) Sp. z o.o.), nie

wykonywali pracy pod kierunkiem i na rzecz wskazanych spółek. Proces pracy wszystkich pracowników świadczących pracę w biurze w S. nadzorowała - wyznaczona przez M. A. U.-M., która była pracownikiem odwołującej się przed zawarciem umów o świadczenie usług i porozumień z w/w spółkami. Zakres jej obowiązków nie uległ zmianie, jedynie dodatkowo została wyznaczona jako osoba koordynująca działania spółki wobec pracowników. W przypadku tego pracownika istniała więź, którą należało ocenić jako kontynuacja umowy o pracę. Zawarte porozumienie, jeśli nie jest realizowane, to nie jest skuteczne, zwłaszcza gdy kontynuuje się stan istniejący przed spisaniem porozumienia. Kwestią techniczno-organizacyjną było przelewanie środków pieniężnych celem wypłaty wynagrodzeń. Zdaniem Sądu działania spółek (...) sp. z o.o. we W. oraz (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. sprowadzały się jedynie do prowadzenia obsługi kadrowo-księgowej. W każdym miesiącu M. K. wysyłała spółkom równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy, a następnie wynagrodzenie było przelewane na konta pracowników. Tym samym zasadne jest twierdzenie, że faktycznie wynagrodzenia netto były wypłacane pracownikom ze środków przekazywanych przez M. K.. Skoro zatem pracownicy, w tym J. S. (nazwisko rodowe Ł.), byli zobowiązani do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz M. K. i pod kierownictwem wyznaczonego przez nią pracownika – A. M. oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę – w siedzibie firmy (...) w S. przy ul. (...), zaś M. K. zatrudniała tych pracowników za wynagrodzeniem, to został nawiązany stosunek pracy w rozumieniu art. 22 § 1 kp. Sąd zauważył nadto, że M. K. cały czas niejako czuwała, by wszyscy pracownicy wykonujący na jej rzecz pracę, w dniu rozwiązania umowy ze spółkami automatycznie zostali przez nią ponownie przejęci. Na powyższe wskazuje chociażby fakt podpisania przez nią umowy – porozumienia z 31 października 2012r., w której wskazano, że zgodnie z art. 23<sup>(1)</sup> kp dotychczasowy pracodawca (...) spółka z o.o. przekazuje a nowy pracodawca (...) (...) sp. z o.o. przyjmuje wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do dnia 31.10.2012r., bez szkody dla pracowników. W przekonaniu Sądu M. K. nie musiała być wymieniona jako strona takiej umowy, gdyż formalnie rzecz rozpatrując nie było do tego żadnego tytułu. Nie była ona ani podmiotem przekazującym pracowników, ani podmiotem przejmującym pracowników. Fakt, że parafowała takie porozumienie stanowi potwierdzenie, że faktycznie osoby wymienione w załączniku do umowy uważała za swoich pracowników (vide: umowa porozumienie między zakładami z 31 października 2012r. – w kopercie na k.168 akt sprawy). Zauważyć również należy, że zgodnie z §6 ust.5 umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 grudnia 2011r. między M. K. a (...) Sp. z o.o. z chwilą rozwiązania tej umowy M. K. miała automatycznie przejąć przekazanych uprzednio pracowników. Do przejęcia takiego jednak nie doszło, gdyż wyprzedziło go w/w trójstronne porozumienie zawarte między M. K., (...) Sp. z o.o. i Spółką (...) (...) na mocy którego pracownicy w myśl art.23<sup>(1)</sup>kp zostali przekazani ze Spółki (...) do Spółki (...), aby formalnie pozostawać pracownikami tej ostatniej spółki do 31 marca 2013r., po której to dacie zostali przekazani przez Spółkę (...) do firmy (...) (vide: w/w umowa z 1 grudnia 2011r. zawarta między M. K. a Spółką (...) oraz porozumienie z 28 lutego 2013r. zawarte między Spółką (...) (...) a M. K. – w kopercie na k.168 akt sprawy).

Zeznania odwołującej się M. K., świadka A. M. oraz ubezpieczonej J. S. były spójne. Wobec całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie nie można jednak zgodzić się z twierdzeniami M. K. i A. M., że M. K. nie była pracodawcą ubezpieczonej w spornym okresie, a J. S. była pracownikiem najpierw (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., później (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O.. Przeczą temu wyżej zaprezentowane rozważania Sądu. Zeznania świadków B. W., M. W., M. B. i K. R. słuchanych w drodze odezwy nie miały wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Świadkowie posiadali bowiem tylko ogólną wiedzę, co do funkcjonowania w/w spółek, zaś ich zeznania pozwoliły jedynie ustalić, jaka była rola koordynatorów ustanawianych w firmach usługobiorców, a także jak wyglądał ewentualny nadzór spółek - a w rzeczywistości jego brak - nad pracownikami oddelegowanymi do pracy u usługobiorców. Świadek H. M. (1) również posiadała wiedzę, co do schematów działania stosowanych przez wskazane spółki i realizowania outsourcingu pracowniczego z tymi spółkami, niemniej jednak jej zeznania nie miały wpływu na rozstrzygnięcie w sprawie dotyczącej wykonywania przez J. S. pracy na rzecz płatnika składek.

Sąd odmówił dopuszczenia do udziału w sprawie H. M. (1) w charakterze pełnomocnika procesowego odwołującej się M. K.. Zgodnie bowiem z art. 87 § 1 kpc pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz



osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia. W dniu 4 kwietnia 2016r. M. K. zawarła stałą umowę zlecenia z H. M. (1), prowadzącą firmę (...) Biuro Usług (...) w Ł.. M. K. wskazała, że powyższa umowa stanowi początek jej współpracy z H. M. (1), wtedy też odbyły się pierwsze konsultacje. Obecnie współpraca pomiędzy nimi obejmuje wyłącznie konsultacje odnośnie składek na ubezpieczenia społeczne. W zakresie czynności takich jak zgłaszanie pracowników do ubezpieczenia, wyrejestrowywanie ich z ubezpieczenia, kontaktowanie się z ZUS-em, to czynności te w imieniu M. K. wykonuje biuro księgowo i nie jest to objęte zakresem obowiązków H. M. (1) (k.155-156 akt sprawy). Przepisy kodeksu postępowania cywilnego dają prawo do korzystania z pomocy pełnomocnika procesowego w osobie pozostającej ze stroną w stałym stosunku zlecenia. Możliwość występowania takiej osoby w charakterze pełnomocnika procesowego została uzależniona od tego, aby przedmiot sprawy wchodził w zakres tego zlecenia. W niniejszej sprawie, mając na uwadze treść w/w umowy, wyjaśnienia M. K. oraz datę zawarcia tej umowy Sąd doszedł do przekonania, że H. M. (1) nie może być pełnomocnikiem procesowym odwołującej się M. K.. Na gruncie powołanego przepisu oraz możliwości występowania jako pełnomocnik procesowy podmiotu wykonującego obowiązki w ramach stałego stosunku zlecenia wypowiedział się Sąd Najwyższy i z szeregu orzeczeń wynika, że przedmiot sprawy musi być objęty zakresem tej umowy zlecenia. W okolicznościach sprawy nie można uznać, żeby przedmiot niniejszej sprawy, która dotyczy odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 lipca 2015r. w zakresie ustalenia, że J. S. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownik z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek M. K., został objęty stałą umową zlecenia zawartą dopiero w dniu 4 kwietnia 2016r. Zdaniem Sądu, gdyby H. M. (2) była związana taką umową z M. K. wcześniej i w zakresie tej umowy dokonywała czynności co do zawarcia umów o świadczenie usług i porozumień ze spółkami bądź też wykonywała czynności związane ze zgłaszaniem pracowników do ubezpieczeń społecznych, wyrejestrowania ich z ubezpieczenia czy w ramach kontaktowania się z ZUS-em, to można by uznać, że to co jest przedmiotem niniejszej sprawy wchodzi w zakres umowy stałego zlecenia. Wobec okoliczności, że stały stosunek zlecenia nie istniał uprzednio, lecz został zawarty dopiero w 2016r., nie można uznać, że przedmiot niniejszej sprawy, tj. rozpoznanie odwołania od decyzji organu rentowego z 17 lipca 2015r., wchodził w zakres stałej umowy zlecenia. W konsekwencji powyższego Sąd stanął na stanowisku, że H. M. (1) nie może w niniejszej sprawie być pełnomocnikiem procesowym odwołującej się M. K..

W okolicznościach niniejszej sprawy ustalenie kręgu podmiotów mających przymiot strony i tym samym mających interes prawny w odwołaniu się od decyzji organu rentowego z 17 lipca 2015r. nie nastręcza trudności. Są nimi strony postępowania przed organem rentowym, a zatem J. S. jako ubezpieczona oraz M. K. jako osoba, co do której organ rentowy ustalił, że w okresie objętym decyzją była pracodawcą J. S. i tym samym płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenia zdrowotne za wyżej wymienioną. Okoliczności leżące u podstaw wydania decyzji przez organ rentowy wskazują, że stroną postępowania sądowego w rozumieniu osoby zainteresowanej mogłyby być również - w przypadku zainicjowania postępowania przez ubezpieczoną lub płatnika składek - podmioty w postaci (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz (...) I (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O., ewentualnie również Spółki (...). W okolicznościach sprawy nie ulega natomiast wątpliwości, że stroną postępowania nie jest (...) -Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Podmiot ten nie jest bowiem adresatem decyzji z 17 lipca 2016r. i w decyzji tej organ rentowy nie rozstrzygnął o żadnych prawach lub obowiązkach tej spółki na gruncie ubezpieczeń społecznych. Brak także podstaw do uznania, by (...) -Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. była następcą prawnym M. K. i aby następstwo to wynikało z uchwały nr 1/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) -Finanse Sp. z o.o. podjętej w dniu 23 września 2016r. przez wspólników M. K. i W. M.. W uchwale tej wspólnicy przedmiotowej spółki postanowili, że w okresie od 26 września 2016r. do 1 listopada 2016r. spółka ta przejmie część przedsiębiorstwa prowadzonego przez M. K. pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. przy ul. (...) wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w tym: aktualnie zatrudnionych przez M. K. pracowników - w trybie porozumienia pracodawców na podstawie art.23<sup>(1)</sup>§1 kp, zadania i kompetencje do realizacji, część majątku firmy (...) - w trybie jego sprzedaży oraz bazę kontrahentów M. K. (vide: uchwała nr 1/2016r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. - w kopercie na k.183 akt sprawy). W ocenie Sądu podjęta uchwała, zawarte porozumienie pracodawców w sprawie przejścia do spółki dotychczasowych pracowników M. K. zatrudnionych w ramach umów o pracę oraz przeniesienia do spółki części majątku trwałego firmy

(...) nie wywołało przypisanego tym czynnościom przez strony skutku w postaci wejścia (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. w miejsce M. K. jako adresata decyzji organu rentowego z 17 lipca 2015r. Oceny tej nie zmienia zapis §1 pkt 5 w/w uchwały z 23 września 2016r., w myśl którego obok pracowników, części majątku, zadań i kompetencji do realizacji, a także bazy kontrahentów M. K. przedmiotem przejęcia przez (...) -Finanse Sp. z o.o. miały być również cyt.: „wszelkie niezakończone do 23 września 2016r. prawomocnymi decyzjami oraz wyrokami postępowania przed organami skarbowymi, a także postępowania o podleganie ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym toczące się przed Sądem Okręgowym w Siedlcach IV Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jak również wszelkie postępowania administracyjne i sądowe dotyczące byłych pracowników i zleceniobiorców firmy (...), a także wykonawców usług w tej firmie będących pracownikami dwóch agencji (...) Sp. z o.o. oraz (...) I (...) + H. + B. + (...) Spółki z o.o., które zostaną wszczęte po dniu 23 września 2016r.”. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że postępowania tak administracyjne – tu: przed organem rentowym, jak i sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, nie stanowią części przedsiębiorstwa i nie mogą być przedmiotem czynności cywilnoprawnych. Zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym regulowane są przepisami z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, w tym przepisami ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, które mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być modyfikowane w drodze umów. Oczywiście umowa zbycia przedsiębiorstwa lub części przedsiębiorstwa w rozumieniu art.55<sup>(1-2)</sup> kc, której towarzyszy przejęcie pracowników przez nabywcę w trybie art.23<sup>(1)</sup>§1 kp, rodzi skutki również na gruncie ubezpieczeń społecznych, ale nie dlatego, że strony tej czynności tak postanowiły, ale dlatego, że zmienia się pracodawca, który w myśl art.4 pkt 2 lit. a) ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych staje się płatnikiem składek w stosunku do zatrudnionych (przejętych) pracowników. Na gruncie niniejszej sprawy przejęcie przez (...) Sp. z o.o. części przedsiębiorstwa (...), w tym jej pracowników na datę przejęcia, tj. na 23 września 2016r., nie wywołało żadnych skutków w zakresie objętym decyzją z 17 lipca 2015r. Wskazać ponadto należy, że M. K. jako osoba fizyczna prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. i (...) -Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w S. to dwa odrębne podmioty prawne tak obecnie, jak i w przeszłości. Jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej M. K. rozpoczęła swoją działalność – prowadzoną na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej od 1 marca 2006r., a (...) -Finanse Sp. z o.o. powstała w dniu 2 kwietnia 2014r. Wskazać również należy, że przepisy prawa przewidują jedną sytuację, w której spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy - osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Sytuacja taka przewidziana została w art.551§5 kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym przedsiębiorca może przekształcić formę prowadzonej działalności w jednoosobową spółkę kapitałową. Zasady tego przekształcenia określają przepisy art.584<sup>(1)</sup> – 584<sup>(13)</sup> ksh, a skutkiem takiego przekształcenia jest powstanie jednego podmiotu - spółki przekształconej podlegającej wpisowi do rejestru – art.584<sup>(1)</sup> ksh. W myśl art.584<sup>(2)</sup>§1 ksh spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. W niniejszej sprawie – jak wskazano wyżej - sytuacja taka nie występuje, gdyż oba podmioty działają równolegle. Wobec powyższego Sąd nie uwzględnił wniosku M. K. o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze następcy prawnego (...) -Finanse sp. z o.o. w S..

Całokształt powyższych rozważań Sądu prowadzi zatem do stwierdzenia, że zaskarżona decyzja organu rentowego z dnia 17 lipca 2015r. jest prawidłowa, a pomiędzy J. S. i M. K. doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy w rozumieniu art. 22 §1 kp. W konsekwencji czego M. K. jako pracodawca jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe), ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za J. S. w okresie od 10.04.2012r. do 31.03.2013r.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art.83 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art.477<sup>14</sup>§1 kpc, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy na podstawie art.98 § 1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc i przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę

prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz.490 ze zm.), obowiązującego w dniu wszczęcia sprawy w pierwszej instancji.