

Sygn. akt IV U 1073/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2017r. w S.

odwołania K. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 6 sierpnia 2015 r. Nr (...)

w sprawie K. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**I. oddala odwołanie;**

**II. nakazuje pobrać z sum Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Siedlcach) na rzecz A. D. kwotę 221,40 (dwieście dwadzieścia jeden i 40/100) zł w tym podatek od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu.**

**Sygn. akt IVU 1073/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 06.08.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu K. G. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony jest zdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony K. G. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu decyzji podniósł, iż schorzenia, na które cierpi nie pozwalają mu na podjęcie pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 23.07.2015r. stwierdziła, że wnioskodawca jest zdolny do pracy.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje.

Ubezpieczony K. G. urodzony (...) w dniu 07.02.2015r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy dołączając zaświadczenie o stanie zdrowia. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Komisja Lekarska ZUS po rozpoznaniu chorób układu krążenia i kręgosłupa uznała K. G. za zdolnego do pracy. Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: neurologa E. K., kardiologa D. W. i ortopedy K. K.. Biegli w swojej opinii (k. 93-96) stwierdzili u ubezpieczonego nadciśnienie tętnicze umiarkowane, przewlekłą stabilną chorobę wieńcową, przewlekły zespół bólowy kręgosłupa w przebiegu zmian zwyrodnieniowych i dyskopatycznych bez upośledzenia sprawności ruchowej, niewydolność tętnic mózgowych przebyta w 2013r., bóle i zawroty głowy, otyłość, zaburzenia osobowości i zachowania, hipercholesterolemię. Schorzenia te, zdaniem biegłych, nie powodują niezdolności do pracy. Ponadto Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych psychiatry E. L., psychologa B. B. i specjalisty medycyny pracy K. Z.. Biegli w swojej opinii (k.157-162, 189) stwierdzili u ubezpieczonego oprócz wymienionych w poprzedniej opinii chorób również dyskretne cechy organicznego uszkodzenia (...) w sferze poznawczej i emocjonalnej. W opinii biegłych ubezpieczony jest zdolny do pracy.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach określonych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich warunków zawartych w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinie biegłych. W ocenie Sądu opinie biegłych zasługują na uwzględnienie, ponieważ zostały wydane przez lekarzy odpowiednich specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Do zastrzeżeń ubezpieczonego i jego pełnomocnika zgłaszanych w pismach procesowych biegli ustosunkowali się w opinii uzupełniającej. Biegli nie kwestionują istnienia u K. G. szeregu schorzeń jednak stopień ich zaawansowania nie sprowadza całkowitej lub częściowej niezdolności do pracy. O niezdolności do pracy nie decyduje fakt występowania schorzeń, lecz ocena czy i w jakim zakresie powodują one naruszenie sprawności organizmu i utratę zdolności do pracy. Na rozprawie w dniu 30.05.2017r. pełnomocnik ubezpieczonego zgłaszał wniosek dowodowy o dopuszczenie opinii innych biegłych. W ocenie Sądu wniosek ten nie jest zasadny. Zastrzeżenia do opinii zgłaszane przez ubezpieczonego i jego pełnomocnika w toku procesu zostały wyjaśnione poprzez ponowną analizę akt przez biegłych lekarzy i wydanie opinii uzupełniającej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.1 kpc orzekł jak w wyroku.