

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2018r.

Sąd Okręgowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr.sąd. Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2018r. w S.

sprawy:

z odwołania B. M.R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 20 lutego 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego Ł. G. (1), zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 4 marca 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego M. P. (1), zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 5 marca 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego L. K., zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 4 marca 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego Ł. W., zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 26 lutego 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonej B. O., zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 12 marca 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego D. M., zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 12 marca 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego P. S., zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 13 marca 2015r., nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego R. P., zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek,

z odwołania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 3 czerwca 2015, nr (...), znak: (...)

z udziałem ubezpieczonego K. R. (1), zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym i należności z tytułu składek

I. oddała odwołanie od decyzji z 20 lutego 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

II. oddała odwołanie od decyzji z 4 marca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

III. oddala odwołanie od decyzji z 5 marca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

IV. oddala odwołanie od decyzji z 4 marca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

V. oddala odwołanie od decyzji z 26 lutego 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

VI. oddala odwołanie od decyzji z 12 marca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

VII. oddala odwołanie od decyzji z 12 marca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

VIII. oddala odwołanie od decyzji z 13 marca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.,

IX. oddala odwołanie od decyzji z 3 czerwca 2015r. nr (...) i odstępuje od obciążania (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i zainteresowanego (...) (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O.

Sygn. akt: IV U 531/15 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 20 lutego 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- Ł. G. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2012r. do 12 lipca 2013r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za Ł. G. (1) jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 4 marca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i 6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy

z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- M. P. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2012r. do 29 lipca 2013r.,

- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za M. P. (1) jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 5 marca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i 6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- L. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 17 listopada 2012r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za L. K. jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 4 marca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i 6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- Ł. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 29 lipca 2013r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za Ł. W. jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 26 lutego 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia

2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- B. O. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 29 lipca 2013r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za B. O. jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 12 marca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- D. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2012r. do 29 lipca 2013r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II, III i IV decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za D. M. jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt V decyzji).

Decyzją z 12 marca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- P. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2012r. do 31 grudnia 2012r. i od 4 lutego 2013r. do 29 lipca 2013r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za P. S. jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 13 marca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z

13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- R. P. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2012r. do 29 lipca 2013r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za R. P. jako pracownika w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

Decyzją z 3 czerwca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 pkt 1, art.18 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1, 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- K. R. (1) z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 13 sierpnia 2012r. do 13 października 2012r., a także obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 1 listopada 2012r. do 30 listopada 2012r.,
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za K. R. (1) jako zleceniobiorcę w powyższym okresie jest (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (pkt IV decyzji).

U podstaw wydania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. powyższych decyzji leżały ustalenia podjęte w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organ rentowy u płatnika składek (...) R. S., A.P. S. Jawnej w Ż.. W toku tej kontroli organ rentowy ustalił, że wspólnicy (...) Spółki Jawnej podjęli decyzję o powierzeniu wykonywania zadań spółki, w szczególności produkcji w ramach tzw. outsorcowania usług, podmiotowi zewnętrznemu, którym była (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.. Spółka (...) zaproponowała świadczenie usług na rzecz Spółki (...) w oparciu o pracowników dotąd zatrudnionych w Spółce. Porozumieniu powyższych spółek, obowiązującemu od 1 lipca 2012r., towarzyszyło przekazanie Spółce (...) przez Spółkę (...) wszystkich pracowników w łącznej liczbie 89 na mocy art.23.1 kp. W ramach zawartego porozumienia Spółka (...) jako usługobiorca udostępniła Spółce (...) jako usługodawcy składniki przedsiębiorstwa ,tj. pomieszczenia, sprzęt, zaopatrzenie oraz kontakty handlowe. Rozliczenie usług następowało z końcem każdego miesiąca kalendarzowego. W toku realizacji zawartego porozumienia doszło do zmiany usługodawcy ze Spółki (...) na (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą O. – od 1 listopada 2012r., a następnie ze Spółki (...) na Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. - od 1 marca 2013r. W rzeczywistości jednak, mając na uwadze okoliczności wykonywania pracy przez ubezpieczonych jako pracowników (lub zleceniobiorców) organ rentowy doszedł do przekonania, że w sprawie nie doszło do przejścia pracowników w trybie art.23.1 kp i tym samym nie doszło do zmiany płatnika składek. Dla oceny tego, kto jest pracodawcą w stosunku do pracownika decydujące jest faktyczne przejście zakładu pracy, powodujące, że pracownicy świadczą pracę na

rzecz kogoś innego niż dotychczas. Wg orzecznictwa Sądu Najwyższego powierzenie przez pracodawcę wykonywania zadań pracowniczych podmiotowi zewnętrznemu świadczącemu usługi w tym zakresie (outsourcing) nie może stanowić przejścia części zakładu pracy na innego pracodawcę w trybie art.23.1 kp, jeżeli nie przemawia za tym kompleksowa ocena takich okoliczności jak rodzaj zakładów, przejęcie składników majątkowych i niemajątkowych, przejęcie większości pracowników i klientów, a zwłaszcza stopień podobieństwa działalności prowadzonej przed i po przejęciu zadań. W okolicznościach niniejszej sprawy organ rentowy wskazał, że ubezpieczeni w dalszym ciągu wykonywali pracę na rzecz (...) i to ten podmiot decydował o sposobie i warunkach świadczonej pracy. Jedyną zmianą, która zaistniała po formalnym przejęciu pracowników przez Spółkę (...) oraz jej następców, był fakt wypłacania pracownikom wynagrodzenia za pracę przez nowego pracodawcę, ale dopiero po uprzednim otrzymaniu na ten cel środków od pracodawcy „przekazującego”, który faktycznie korzystał z pracy ubezpieczonych. To Spółka (...) dostarczała pracownikom materiałów i narzędzi do pracy i podobnie tylko ten podmiot korzystał z efektów pracy „przejętego” pracownika. W tych okolicznościach organ rentowy stwierdził, że to (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna była faktycznym pracodawcą, a tym samym płatnikiem składek za ubezpieczonych w okresach wyszczególnionych w powyższych decyzjach (w/w decyzje organu rentowego w aktach ubezpieczonych: Ł. G. (1), M. P. (1), L. K., Ł. W., B. O., D. M., P. S., R. P. i K. R. (1)).

Odwołania od powyższych decyzji złożyła do Sądu Okręgowego w (...) (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna z siedzibą w Ż., reprezentowana przez ówczesnego pełnomocnika radcę prawnego A. M.. Odwołująca się spółka zakwestionowała ustalenia organu rentowego co do osoby płatnika składek i wniosła o zamianę zaskarżonych decyzji poprzez ustalenie, że (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna nie zatrudniała ubezpieczonych w spornych okresach i w związku z tym nie była płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za ubezpieczonych. Odwołania zarejestrowane zostały pod następującymi sygnaturami akt: IV U 531/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego Ł. G. (1), IV U 588/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego M. P. (1), IV U 587/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego L. K., IV U 586/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego Ł. W., IV U 551/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonej B. O., IV U 629/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego D. M., IV U 631/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego P. S., IV U 632/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego R. P., IV U 938/15 – odwołanie dotyczące ubezpieczonego K. R. (1). Postanowieniami z 25 czerwca 2015r. i postanowieniem z 6 listopada 2015r., wydanymi na podstawie art.219 kpc Sąd dołączył sprawy zarejestrowane pod sygnaturami akt: IV U 588/15, IV U 587/15, IV U 586/15, IV U 551/15, IV U 629/15, IV U 631/15, IV U 632/15 i IV U 938/15 do sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą akt IV U 531/15 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (postanowienia z 25 czerwca 2015r. k.47, 71, 96, 121, 150, 174, 199 akt sprawy i postanowienie z 6 listopada 2015r. k.239 akt sprawy). W dalszym toku postępowania, wobec wypowiedzenia pełnomocnictwa procesowego pełnomocnikowi, odwołująca się (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna z siedzibą w Ż. była reprezentowana przez prokurenta w osobie H. M. (1), który popierał wniesione odwołania (vide: uchwała wspólników (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej nr (...) z 25 sierpnia 2016r. o ustanowieniu prokurenta w osobie H. M. (1) k.402 akt sprawy oraz protokół rozprawy z 7 września 2016r. k.485v akt sprawy). Następnie, wobec rezygnacji H. M. (1) z funkcji prokurenta, odwołująca się spółka, która na mocy zmiany umowy spółki z 4 stycznia 2018r. zmieniła nazwę z (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna na (...) - (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna, a także siedzibę spółki z Ż. na S., była reprezentowana przez pełnomocnika w osobie H. M. (1) (tekst umowy (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej z siedzibą w S. k.777-778 akt sprawy, aneks nr (...) z 4 stycznia 2018r. do stałej umowy zlecenia zawartej w dniu 14 listopada 2017r. między R. S. (2) jako wspólnikiem Spółki a H. M. (2) oraz stała umowa zlecenia z 14 listopada 2017r. zawarta między R. S. (2) a H. M. (1) na sprawowanie zarządu majątkiem oraz doradztwa w interesach k.813-815 akt sprawy oraz pełnomocnictwo udzielone przez R. S. (2) jako (...) Spółki (...) do reprezentowania interesów odwołującej się (...) - (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej k.802 akt sprawy)

Postanowieniami z 30 października 2015r., 6 listopada 2015r. i 7 września 2016r. Sąd Okręgowy na podstawie art.477¹¹§2 kpc zawiadomił o toczącym się postępowaniu podmioty zainteresowane, tj. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W., Syndyka Masy Upadłości KUK E.F. I (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. jednocześnie pouczając w/w podmioty o możliwości przystąpienia do sprawy w ciągu dwóch tygodni od doręczenia

zawiadomienia (postanowienie z 30 października 2015r. k.211 akt sprawy, postanowienie z 6 listopada 2015r. k.239 akt sprawy oraz postanowienie z 7 września 2016r. k.486 akt sprawy).

Spośród zawiadomionych podmiotów, przystąpienie do sprawy w charakterze zainteresowanego zgłosił Syndyk Masy Upadłości KUK E.F. I (...)+H.+B.+ (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O., reprezentowany przez pełnomocnika, wnosząc o oddalenie odwołań oraz o zasądzenie od odwołującej się Spółki kosztów postępowania wg norm przepisanych (pismo procesowe zainteresowanego Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. z 26 listopada 2015r. k.246-248 akt sprawy).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. nie przystąpiły do udziału w sprawie. Skierowana do nich korespondencja powróciła nie podjęta po dwukrotnej awizacji i została złożona do akt ze skutkiem doręczenia (vide: koperty z korespondencją k.250-251 i 511 akt sprawy). Wskazać należy, że z uwagi na znowelizowane przed wszczęciem niniejszego postępowania (od 20 marca 2015r.) brzmienie art.477§2 zdanie 4 kpc, brak organów uprawnionych do reprezentacji zainteresowanego nie uzasadniał zawieszenia postępowania w trybie art.174§1 kpc.

Ubezpieczeni Ł. G. (1), P. S., K. R. (1) i Ł. W. rozstrzygnięcie sprawy pozostawili do uznania Sądu (zeznania ubezpieczonych: Ł. G. (2) k.285, P. S. k.287 akt sprawy, K. R. (2) k.287v akt sprawy i Ł. W. k.288 akt sprawy). Ubezpieczeni L. K., D. M., B. O., M. P. (1) i R. P. przyłączyli do stanowiska odwołującej się Spółki (zeznania ubezpieczonych: L. K. k.285v akt sprawy, D. M. k.285v akt sprawy, B. O. k.286 akt sprawy, M. P. (1) k.286v akt sprawy i R. P. k.297 akt sprawy).

Organ rentowy, reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o oddalenie odwołań oraz zasądzenie od odwołującej się Spółki na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy powołał się na przepisy prawa i argumentację przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji (odpowiedzi na odwołania: k.17-22 akt sprawy, 41-46 akt sprawy, k.66-70 akt sprawy, k.90-95 akt sprawy, k.115-120 akt sprawy, k.140-149 akt sprawy, k.168-173 akt sprawy, k.193-198 akt sprawy i k.232-236 akt sprawy).

W dniu 22 listopada 2016r. wpłynęło do akt sprawy pismo Prokuratura Prokuratury Rejonowej w (...), w którym na podstawie art.7 kpc oraz art.60 kpc Prokurator zgłosił swój udział w sprawie (pismo z 15 listopada 2016r. k.522 akt sprawy). Prokurator przyłączył się do stanowiska pełnomocnika organu rentowego i wniósł o oddalenie odwołania (protokół rozprawy z 20 czerwca 2018r. k.917v akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

(...) - (...) R. S., A.P. (...) Jawna – uprzednio (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna (dalej zwana Spółką (...)) istnieje, z uwzględnieniem zmian organizacyjnych, od 1981r. Jej współnikami są R. S. (2) i A. P.. Spółka działa w branży metalowej, zajmując się m.in. produkcją łopat, szpadli, taczek. Przed lipcem 2012r. spółka zatrudniała około 70 stałych pracowników plus dodatkowe osoby w okresie wzmożonej produkcji. Pracownikami spółki zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę byli: ubezpieczony Ł. G. (1) zatrudniony na stanowisku ślusarza w dziale produkcji, ubezpieczony L. K. zatrudniony na stanowisku specjalisty ds sprzedaży i marketingu w dziale sprzedaży, ubezpieczony D. M. zatrudniony na stanowisku magazyniera w dziale magazynu, ubezpieczona B. O. zatrudniona na stanowisku sprzątaczkę w ramach działu produkcji, M. P. (1) zatrudniony na stanowisku operatora wózka widłowego w dziale magazynu, ubezpieczony R. P. zatrudniony na stanowisku ślusarza w dziale produkcji, ubezpieczony P. S. zatrudniony na stanowisku operatora wózka widłowego w dziale magazynu, ubezpieczony Ł. W. zatrudniony jako przedstawiciel handlowy w dziale marketingu. Ubezpieczony K. R. (1) był zatrudniony w Spółce na podstawie umowy zlecenie jako pracownik fizyczny w dziale magazynu (zeznania ubezpieczonych k.283-288 akt sprawy). Kierownikiem działu produkcji i przełożonym pracowników zatrudnionych na produkcji był M. P. (2). Jego przełożonymi byli współnicy spółki, w szczególności współnik A. P., z którym konsultował decyzje związane m.in. z wdrażaniem nowego produktu, zamawianiem materiałów, zatrudnieniem nowych pracowników, zwolnieniem dotychczasowego pracownika – jeżeli zachodziła taka potrzeba (zeznania świadka M. P. (2) k.290 akt sprawy). Kierownikiem działu sprzedaży (marketingu) i przełożonym pracowników zatrudnionych w tym dziale był T. R.. Jego przełożonymi byli (...) spółki (...), z którymi

konsultował najistotniejsze decyzje. Dział sprzedaży obsługiwał stałych klientów oraz poszukiwał nowych klientów spółki (zeznania świadków: J. S. k.288v-289 i T. R. k.289v akt sprawy). Kierownikiem działu magazynu i przełożonym pracowników zatrudnionych w magazynie był J. J..

W dniu 1 lipca 2012r. (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna jako usługobiorca zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. (zwaną dalej Spółką (...)) jako usługodawcą umowę o świadczenie usług odpowiadających przedmiotowi działalności Spółki (...), w ramach której usługodawca do realizacji usług miał oddelegować osoby, zwane „wykonawcami”. Przez wykonawcę rozumie się osobę zatrudnioną u usługodawcy na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Zgodnie z §1 ust.4 w/w umowy w celu realizacji przez wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, usługobiorca (tu Spółka (...)) miała udostępnić bezpłatnie usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwić stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie) zlokalizowanych w miejscu wykonywania usług. Stosownie do §3 ust. 3 umowy, za działania i zaniechania osób, którymi usługodawca posługiwał się w wykonywaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z §8 umowy, usługodawca odpowiadał jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi miało nie uchybiać odpowiedzialności usługodawcy wobec usługobiorcy za wykonanie całej umowy. Zgodnie z §3 ust.4 i 5 umowy o świadczenie usług, wykonawcy usługodawcy oddelegowani do usługobiorcy zobowiązani byli do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy miały określać osoby wskazane przez usługobiorcę. Osoba wskazana przez usługobiorcę w §3 ust.7 umowy, którą była M. K., zobowiązana była w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć wykonawcy szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, do podpisania oraz przekazać w/w dokument tego samego dnia lub następnego dnia do usługodawcy. Wykonawcy oddelegowani przez usługodawcę zobowiązani byli do stosowania się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez usługobiorcę, które miały określać szczegółowy zakres obowiązków wykonawców, jednakże nie podlegali im służbowo. W §5 ust. 1 strony ustaliły, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 2, a ponadto usługodawca przyznał rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat, z możliwością wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Zgodnie z §6 ust.7 umowy o świadczenie usług w dniu rozwiązania umowy usługobiorca (Spółka (...)) wstępuje w prawa i obowiązki pracodawcy na podstawie art.23 kodeksu pracy w stosunku do pracowników przejętych przez usługodawcę na podstawie umowy – porozumienia zawartej w dniu podpisania przedmiotowej umowy (umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 1 lipca 2012r. między (...) R. S., A. (...) Spółką Jawną a R. S. (3) z ograniczoną odpowiedzialnością k.227-239 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)). Zawarcie powyższej umowy o świadczenie usług towarzyszyło porozumieniu między zakładami pracy, na mocy którego z dniem 1 lipca 2012r. (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna przekazała (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. na podstawie art.23¹ kp z dniem 1 lipca 2012r. swoich pracowników – wg załączonego do porozumienia wykazu. Zgodnie z przedmiotowym porozumieniem, przekazanie pracowników nastąpiło na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do 30 czerwca 2012r. Wśród przekazanych pracowników znaleźli się ubezpieczeni Ł. G. (1), D. M., M. P. (1), R. P., P. S. - przekazani z dniem 1 lipca 2012r. oraz ubezpieczeni L. K., B. O. i Ł. W. - przekazani z dniem 1 sierpnia 2018r. (umowa porozumienie między Spółką (...) a Spółką (...) w przedmiocie przekazania pracowników oraz lista pracowników (...) przekazanych do firmy (...) k.219-223 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)).

W dniu 31 października 2012r. została zawarta umowa porozumienie, w której wskazano, że zgodnie z art.23¹ kp dotychczasowy pracodawca (...) Sp. z o.o. przekazuje a nowy pracodawca (...) (...) Sp. z o.o. (zwaną dalej Spółką (...)) przyjmuje wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do 31 października 2012r., bez szkody dla pracowników. Wskazana umowa - porozumienie z 31 października 2012r. została podpisana również przez (...) R. S., A. (...) Spółkę Jawną wymienioną jako strona umowy (umowa-porozumienie z 31 października 2012r. zawarte między (...) R. S., A. (...) Spółką Jawną a (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. k.225 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)). Powyższe

porozumienie i „dalsze” przekazanie pracowników ze Spółki (...) do Spółki (...) miało być motywowane decyzją Spółki (...) jako właściciela stu procent udziałów w Spółce (...), o (...) Spółki (...) jako agencji outsourcingowej oraz agencji pracy i przyjęciu przez Spółkę (...) na siebie wszelkich praw i obowiązków należących do tej pory do Spółki (...) (pismo 31 października 2012r. podpisane przez prezesa zarządu Spółki R. oraz przez przedstawiciela zgromadzenia wspólników Spółki (...) k.241 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)). Przekazaniu pracowników ze Spółki (...) do Spółki (...) – na mocy powyższego porozumienia z 31 października 2012r. towarzyszyło zawarcie w dniu 1 listopada 2012r. kolejnej umowy o świadczenie usług, tym razem pomiędzy (...) R. S., A. (...) Spółką Jawną jako usługobiorcą a (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.. Umowa ta zawierała analogiczne postanowienia umowne, jak wcześniejsza umowa z 1 lipca 2012r. zawarta z (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., w tym również regulowała, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług, przy czym usługodawca przyznał rabat w wysokości 40% kosztów (na które składają się ZUS i podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat (§5 ust.2 umowy) oraz przewidywała, że w dniu rozwiązania umowy usługobiorca (Spółka (...)) wstępuje w prawa i obowiązki pracodawcy na podstawie art.23.1 kp w stosunku do pracowników przejętych przez usługodawcę (ze Spółki (...)) na podstawie w/w umowy-porozumienia - §6 ust.7 umowy (umowa o świadczenie usług z 1 listopada 2012r. zawarta między (...) R. S., A. (...) Spółką Jawną a (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. k.243-257 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)).

W dniu 1 marca 2013r. doszło do podpisania kolejnej – trzeciej umowy o świadczenie usług, której stronami była (...) S. R. S., A. (...) Spółka Jawna jako usługobiorca i Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. na zasadach analogicznych jak dwie wcześniejsze umowy o świadczenie usług zawarte odpowiednio w dniu 1 lipca 2012r. - ze Spółką (...) i w dniu 1 listopada 2012r. - ze Spółką (...) (umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 1 marca 2013r. k.259-271 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)). Jednocześnie w tej samej dacie ,tj. 1 marca 2013r. doszło do zawarcia umowy współpracy między Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. a (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., na mocy której Spółka (...) miała przejmować każdorazowo od kontrahentów (...) Sp. z o.o. pracowników, a także osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych - w celu realizacji usług wynikających z umów zawartych przez Spółkę (...) (umowa współpracy zawarta w dniu 1 marca 2013r. między (...) a Spółką (...) k.403-404 akt sprawy).

W następstwie zawarcia przez (...) R. S., A. (...) Spółkę Jawną w/w umów o świadczenie usług ze Spółką (...) (w dniu 1 lipca 2012r.) oraz ze Spółką (...) (w dniu 1 listopada 2012r.) dotychczasowi pracownicy Spółki (...) w osobach ubezpieczonych Ł. G. (1), D. M., M. P. (1), R. P., P. S., L. K., B. O. i Ł. W. otrzymali pisemne informacje o przejściu w trybie art.23.1 kp na nowego pracodawcę – początkowo ze Spółki (...) do Spółki (...) - z dniem 1 lipca 2012r. (Ł. G. (1), D. M., M. P. (1), R. P. i P. S.) oraz z dniem 1 sierpnia 2012r. (L. K., B. O. i Ł. W.), a następnie z dniem 1 listopada 2012r. o przejściu w trybie art.23.1 kp ze Spółki (...) do Spółki (...) (pisma o przejściu pracowników w trybie art.23.1 kp z 31 maja 2012r. lub 29 czerwca 2012r. - ze skutkiem odpowiednio od 1 lipca 2012r. lub 1 sierpnia 2012r. oraz z 1 października 2012r. - ze skutkiem od 1 listopada 2012r. (w aktach osobowych ubezpieczonych).

W okresie obowiązywania w/w umów o świadczenie usług zawartej w dniu 1 lipca 2012r. (ze Spółką (...)) i w dniu z 1 listopada 2012r. (ze Spółką (...)) pracownicy Spółki (...) przekazani na mocy pierwszej umowy z 1 lipca 2012r. do (...) Sp. z o.o. oraz nowo zatrudnieni – wg treści umów przez Spółkę (...) lub Spółkę (...) - przez cały czas świadczyli taką samą pracę i w tym samym miejscu na rzecz Spółki (...). W żadnym stopniu nie zmienił się sposób świadczenia przez nich pracy. Pracownicy produkcji, pracownicy magazynu i pracownicy działu sprzedaży pracowali w tym samym miejscu co uprzednio i wykonywali taką samą pracę pracując pod nadzorem odpowiednio kierownika produkcji w osobie M. P. (3), kierownika magazynu w osobie J. J. oraz kierownika działu sprzedaży w osobie T. R.. Surowce, materiały i narzędzia do produkcji zapewniała nadal Spółka (...), podobnie jak pomieszczenia produkcyjne. Spółka (...) ponosiła również koszty opłat za energię elektryczną wykorzystywaną w procesie produkcji. Produkt finalny produkcji wykonywanej formalnie (od 1 lipca 2012r.) przez pracowników Spółki (...), a następnie Spółki (...) był faktycznie wyrobem Spółki (...). Produkowane w siedzibie Spółki (...) łopaty, szpadle, taczki i inne narzędzia nadal firmowane były przez Spółkę (...) (sprzedawane pod jej marką) i zyski ze sprzedaży produkcji były zyskami Spółki (...). Pracownicy zatrudnieni na szczeblu kierowniczym - np. kierownik produkcji M. P. (2)

- będący po formalnym przejściu na nowego pracodawcę, pracownikami Spółki (...), a następnie Spółki (...), nie mogli samodzielnie ,tj. bez porozumienia ze (...) Spółki (...) wprowadzać zmian w asortymencie produkcji (zeznania (...) Spółki (...) k.282v-284v akt sprawy, zeznania ubezpieczonych: Ł. G. (1), L. K., D. M., B. O., M. P. (1), R. P. i P. S. k.284v-287 akt sprawy, zeznania ubezpieczonego Ł. W. k.287v-288 akt sprawy, zeznania świadków: J. S., T. R. i M. P. (2) k.288v-291 akt sprawy). Zmiany, jakie zaistniały po formalnym przejściu pracowników do Spółki (...), a następnie Spółki (...) dotyczyły sfery kadrowo-płacowej. W tym zakresie przejawiała się rola tzw. koordynatora wskazanego w myśl zawartych umów o świadczenie usług przez Spółkę (...), w osobie M. K.. M. K. była od 2003r. pracownikiem (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej zatrudnionym na stanowisku specjalisty ds rekrutacji i wynagrodzeń (potocznie kadrowa). Po przejściu od 1 lipca 2012r. do Spółki (...) stanowisko pracy i miejsce pracy M. K. nie uległo zmianie. Będąc osobą wskazaną do kontaktu między usługodawcą a usługobiorcą, M. K. była pracownikiem formalnie umocowanym przez Spółkę (...) do podpisywania umów o pracę z osobami, które miały ją wykonywać na rzecz Spółki (...) a których typował kierownik produkcji, magazynu lub sprzedaży, wystawiania zaświadczeń o wynagrodzeniu, przyjmowania wniosków urlopowych składanych przez pracowników za pośrednictwem kierowników działów. M. K. prowadziła również dokumentację konieczną do naliczenia wynagrodzenia ,tj. prowadziła listy obecności, zestawienie godzin pracy i nieobecności poszczególnych pracowników, dane dotyczące akordu, zbierała zwolnienia lekarskie pracowników. Dane te przesyłała następnie do Spółki (...), a w późniejszym okresie do Spółki (...). Działania tych spółek sprowadzały się do prowadzenia obsługi kadrowo-księgowej pracowników w oparciu o dane przekazane przez M. K. ,tj. do prowadzenia akt osobowych pracowników oraz naliczenia wynagrodzenia pracowników i przekazywania tego wynagrodzenia pracownikom wykonującym pracę na rzecz Spółki (...). Spółka (...), a następnie Spółka (...) wystawiała Spółce (...) fakturę za świadczenie usług, która obejmowała wyliczone wynagrodzenia netto pracowników oraz 60% należności publicznoprawnych i podatek VAT. W każdym miesiącu Spółka (...), w oparciu o otrzymaną ze Spółki (...) lub Spółki (...) fakturę za wykonaną usługę, przekazywała Spółce – usługodawcy równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy, a Spółka (...) lub Spółka (...) dokonywała wypłaty wynagrodzenia na rzecz pracowników. M. K. wykonywała opisaną pracę w siedzibie Spółki (...), przy czym ze strony Spółki (...) miała wskazaną osobę do kontaktu w sprawach związanych z prowadzeniem w/w dokumentacji. Żaden z pracowników Spółki (...), a następnie Spółki (...) nie kontrolował i nadzorował pracy pracowników przejętych ze Spółki (...) i wykonujących pracę na rzecz tej Spółki (kopie faktur VAT wystawianych przez Spółki (...), KUK, (...) jako usługodawców dla nabywcy usługi ,tj. Spółki (...) k.577-651 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...), zeznania świadków: M. K. k.363v-364 akt sprawy, K. R. (3) k.634v akt sprawy, M. B. k.718-721 akt sprawy, M. W. k.721-724 akt sprawy, B. W. k.725-727 akt sprawy).

Ubezpieczeni D. M., B. O., M. P. (1), R. P., P. S. i Ł. W. w lipcu 2013r. rozwiązali umowę o pracę ze Spółką (...) w lipcu 2013r. wobec ustalenia, że spółka ta zalega z należnościami na rzecz pracowników oraz nie reguluje za pracowników składek na ubezpieczenia społeczne. Po rozwiązaniu umowy o pracę z w/w Spółką wskazani ubezpieczeni zawarli umowy o pracę ze Spółką (...), która przejęła produkcję Spółki (...) (zeznania ubezpieczonych D. M., B. O., M. P. (1), R. P. i P. S. k.285v-287 akt sprawy oraz zeznania ubezpieczonego Ł. W. k.287v-288 akt sprawy). Ubezpieczony P. S. w chwili przekazania pracowników z dniem 1 lipca 2012r. do Spółki (...), a następnie z dniem 1 listopada 2012r. do Spółki (...) był pracownikiem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony do 31 grudnia 2012r. Z upływem tego okresu, w dniu 4 lutego 2013r. ubezpieczony podpisał kolejną umowę o pracę na czas określony do 31 stycznia 2017r. Jako pracodawcę wskazano w umowie Spółkę (...). To właśnie tę drugą umowę wypowiedział ubezpieczony w lipcu 2013r. (umowa o pracę z 25 listopada 2005r. zawarta na czas określony do 31 grudnia 2012r. oraz umowa o pracę z 4 lutego 2013r. na czas określony do 31 stycznia 2017r. - w aktach osobowych P. S.). Ubezpieczony Ł. G. (1) był zatrudniony w Spółce (...) do 12 lipca 2013r. Umowa o pracę została rozwiązana przez Spółkę (...) bez wypowiedzenia na podstawie art.53§1 pkt 1 lit.b kp (pismo o rozwiązaniu umowy o pracę z 11 lipca 2013r. - w aktach osobowych ubezpieczonego Ł. G. (1) oraz zeznania ubezpieczonego Ł. G. (1) k.284v akt sprawy). Ubezpieczony L. K. po formalnym przejściu z dniem 1 sierpnia 2012r. ze Spółki (...) do Spółki (...), w dniu 1 października 2012r. otrzymał ze Spółki (...) pismo o przejściu z dniem 1 listopada 2012r. na podstawie art.23.1 kp ze Spółki (...) do Spółki (...). W tym czasie znajdował się w okresie wypowiedzenia umowy o pracę, którego w piśmie z 30 października 2012r. dokonała Spółka (...). Umowa o pracę z ubezpieczonym L. K. rozwiązała się z dniem 17 listopada 2012r. (pismo z 30

października 2012r. o rozwiązaniu umowy o pracę i świadectwo pracy z 17 listopada 2012r. wystawione przez Spółkę (...) – w aktach osobowych ubezpieczonego L. K. oraz zeznania ubezpieczonego L. K. k.285 akt sprawy). Ubezpieczony K. R. (1) wykonywał pracę na rzecz Spółki (...) na podstawie umów zlecenia zawartych na okres od 13 sierpnia 2012r. do 30 września 2012r., od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz od 1 listopada 2012r. do 30 listopada 2012r. Dwie pierwsze z wymienionych umów ubezpieczony zawarł z (...) Sp. z o.o., a trzecią z wymienionych umów zawarł z KUK E.F.I Sp. z o.o. Zgodnie z przedmiotowymi umowami wykonywał prace rozładunkowo-załadunkowe. Pracę świadczył w siedzibie Spółki (...) po nadzorem kierownika magazynu (...) (umowy zlecenie z 13 sierpnia 2012r. i 1 października 2012r. - w aktach osobowych ubezpieczonego K. R. (1) oraz umowa zlecenie z 1 listopada 2012r. - w aktach ZUS dotyczących ubezpieczonego K. R. (1) oraz zeznania ubezpieczonego K. R. (1) k.287-287v akt sprawy).

Ubezpieczeni Ł. G. (1), M. P. (1), Ł. W. wystąpili przeciwko Spółce (...) z roszczeniem o zapłatę zaległego wynagrodzenia (kopie nakazów zapłaty w postępowaniu upominawczym k.487, 501, 555 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)).

Konta ubezpieczonych wykazują niezrealizowane w części należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okresy objęte zaskarżoną decyzją (zestawienie składek należnych, należności zrealizowanych i należności niezrealizowanych na ubezpieczenie społeczne k.818-856 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania (...) R. S., A. (...) Spółki Jawnej, obecnie funkcjonującej pod nazwą (...) - (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna okazały się nieuzasadnione i jako takie podlegały oddaleniu. Przypomnieć należy, że w zaskarżonych, wymienionych na wstępie uzasadnienia, decyzjach organ rentowy stwierdził, że ubezpieczeni Ł. G. (1), L. K., D. M., B. O., M. P. (1), R. P. i P. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) R. S., A. (...) Spółka Jawna podlegają jako pracownicy obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresach szczegółowo wymienionych w decyzjach oraz że w/w Spółka Jawna jako płatnik składek jest zobowiązana do zapłaty składek na te ubezpieczenia od podstaw wymiaru określonych w poszczególnych decyzjach. Analogiczna decyzja wydana została w odniesieniu do ubezpieczonego K. R. (1), co do którego Sąd ustalił, że wykonywał on pracę na podstawie umów zlecenie zawartych ze Spółką (...), a następnie Spółką (...). Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że ustalenia i argumentacja organu rentowego, które leżały u podstaw wydania zaskarżonych decyzji są prawidłowe. Stosownie do art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1 i art.13 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1778) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku. Zgodnie z art.17 ust.1 w/w ustawy składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych pracowników obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek. Definicja płatnika składek została określona w art.4 pkt 2 lit. a) w/w ustawy, który stanowi, że płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) oraz Fundusz Pracy (art.104 ust.1 pkt1 a ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy).

Organ rentowy wydając zaskarżone decyzje stanął na stanowisku, że w spornych okresach, ubezpieczeni mimo, iż formalnie ,tj. na skutek przekazania przez Spółkę (...) do Spółki (...), a później Spółki (...) (w trybie art.23.1 kp) byli pracownikami Spółki (...), a następnie Spółki (...), to faktycznie - wbrew zapisom zawartym w dokumentacji pracowniczej pozostali pracownikami Spółki (...). Z kolei odwołująca się Spółka podnosiła, że przekazanie pracowników do Spółki (...), a następnie Spółki (...) odbyło się zgodnie z art.23¹ kp i przekazaniu temu

towarzyszyło zawarcie umów o świadczenie usług zawartych między Spółką (...) a Spółką (...), Spółką (...), a następnie Spółką (...).

Rozstrzygnięcie tego sporu wymagało sięgnięcia do regulacji kodeksu pracy definiujących stosunek pracy oraz dotyczących przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę. Nie ulega bowiem wątpliwości, że stosunek ubezpieczenia jest stosunkiem pochodnym od stosunku pracy. Dlatego ustalenie podmiotu, który był pracodawcą ubezpieczonych w spornych okresach daje podstawy do ustalenia podmiotu płatnika składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za tych ubezpieczonych. I tak, w myśl przepisu art.22§1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Z kolei stosownie do treści art.23¹§1 kp w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów §5.

Analizując w świetle powyższych uregulowań, całość ustaleń faktycznych dokonanych w sprawie, Sąd doszedł do przekonania, że w okolicznościach sprawy nie może być wątpliwości, że od 1 lipca 2012r. (a w stosunku do części pracowników od 1 sierpnia 2012r.), pracodawcą osób zatrudnionych w Spółce (...), pozostała ta właśnie Spółka. Zawarte między Spółką (...) a Spółką (...) - w dniu 1 lipca 2012r., a następnie między Spółką (...) a Spółką (...) - w dniu 1 listopada 2012r. (i dalej w dniu 1 marca 2013r. między Spółką (...) a Spółką (...)) umowy o świadczenie usług oraz porozumienie w sprawie przejścia pracowników ze Spółki (...) w trybie art.23¹ kp na Spółkę (...) i następnie na Spółkę (...) nie odniosły przypisywanego im skutku w postaci zmiany pracodawcy. Jak wynika z art.22§1 kp tym, co definiuje stosunek pracy jest wykonywanie pracy pod kierunkiem pracodawcy, a zatem wg jego wskazówek, w miejscu i czasie przez niego oznaczonym oraz na rachunek i ryzyko pracodawcy. W niniejszej sprawie nie może być wątpliwości, że podmiotem, na rzecz którego od 1 lipca 2012r. (lub od 1 sierpnia 2012r.) wykonywali pracę ubezpieczeni, którzy formalni zostali przejęci przez Spółkę (...), pozostała Spółka (...). Ze spójnych w tym zakresie zeznań ubezpieczonych oraz świadków M. P. (2), T. R., J. S., M. K., a także (...) spółki (...) w sobie R. S. (2) wynika, że po 1 lipca 2012r. ubezpieczeni w dalszym ciągu wykonywali pracę w siedzibie spółki (...) i pod nadzorem tych samych przełożonych ,tj. kierowników działu produkcji, działu magazynu oraz działu sprzedaży. Odbiorcą tej pracy pozostała Spółka (...) i co istotne praca ta wykonywana było na ryzyko i rachunek Spółki (...). To bowiem ta spółka dostarczała pracownikom wszystkich narzędzi, surowców i materiałów koniecznych do produkcji. Spółka (...) pozostała dysponentem całej bazy i pomieszczeń produkcyjnych i co ważne, całość produkcji, a zatem rezultat pracy ubezpieczonych był firmowany przez Spółkę (...) i sprzedawany na jej rachunek (pod marką tej firmy). W tych okolicznościach nie do obrony jest stanowisko odwołującej się Spółki, że na skutek zawartych umów o świadczenie usług oraz towarzyszących im porozumień w sprawie przekazania pracowników w trybie art.23.1 kp doszło do zmiany pracodawcy po stronie ubezpieczonych na Spółkę (...), a następnie Spółkę (...). Samo bowiem formalne przekazanie pracowników ,tj. sporządzenie dokumentacji na okoliczność takiego przekazania nie jest wystarczające do ustalenia, że doszło do faktycznego przejścia pracowników na nowego pracodawcę, o ile faktycznie nie doszło do przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę. W tym miejscu zauważyć należy, że w umowie-porozumieniu zawartym między Spółką (...) a Spółką (...), a następnie w umowie-porozumieniu zawartym między Spółką (...) i Spółką (...) a Spółką (...) (na k.223-225 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)) mowa jest o przekazaniu pracowników przez dotychczasowego pracodawcę na rzecz nowego pracodawcy. O przejściu pracowników na nowego pracodawcę w trybie art.23¹ kp mowa jest również w imiennych informacjach skierowanych w tym przedmiocie do pracowników (w aktach osobowych ubezpieczonych). Tymczasem przepis art.23¹§1 kp stanowi nie o przejściu pracowników - jako takim - na nowego pracodawcę, ale o przejściu zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, czego skutkiem jest to, że z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy staje się ów przejmujący zakład pracodawca. Pojęcie zakładu pracy nie jest w kodeksie pracy zdefiniowane, ale nie ulega wątpliwości, że zakład pracy (odpowiednio jego część) stanowi pewną jednostkę organizacyjną obejmującą określony zespół osób, która z pomocą wydzielonych środków majątkowych realizuje określone cele produkcyjne, usługowe i inne. Nie ulega wątpliwości, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie doszło do przejścia zakładu pracy lub jego części ze Spółki (...) do Spółki (...), a następnie Spółki (...). Całość środków majątkowych służących do produkcji pozostała bowiem w dyspozycji

Spółki (...), co więcej rezultat pracy pracowników stanowił własność tejże Spółki. W ocenie Sądu nie można zgodzić się z twierdzeniami odwołującej się Spółki i głosami poszczególnych świadków np. J. S. (zeznania świadka na k.289 akt sprawy), że na skutek zawarcia umów o świadczenie usług i w/w porozumień o przejściu pracowników w trybie art.23¹ kp na usługodawcę, pracownicy nie wykonywali pracy pod nadzorem Spółki, a właściwie (...) Spółki (...). Ze spójnych, a przez to wiarygodnych zeznań ubezpieczonych Ł. G. (1), L. K., D. M., B. O., M. P. (1), R. P., P. S. i Ł. W., zatrudnionych na stanowiskach pracowników fizycznych w dziale produkcji lub w magazynie, a także jako specjalista ds sprzedaży i przedstawiciel handlowy w dziale sprzedaży wynika, że pracownicy ci, po formalnym przekazaniu do Spółki (...), a następnie do Spółki (...), w dalszym ciągu wykonywali pracę w siedzibie Spółki (...) pod kierunkiem kierowników swoich działów ,tj. kierownika działu produkcji M. P. (2), kierownika magazynu (...) i kierownika działu sprzedaży T. R.. Co do twierdzeń świadków w osobach M. P. (2) i T. R., iż po przejściu przez Spółkę (...) nie mieli przełożonego i podejmowali samodzielne decyzje, wskazać należy, iż zasadniczo osoby zatrudnione na stanowiskach kierowniczych mają większą swobodę decyzji i możliwość podejmowania – w określonym zakresie - samodzielnych decyzji. Z zeznań w/w świadków wynika, iż w spornym okresie ,tj. po formalnym przejściu pracowników do Spółki (...), pracowali wg wcześniej ustalonych schematów i nie musieli podejmować kluczowych decyzji dla kierowanych przez siebie działów (zeznania świadków M. P. (4) i T. R. k.289v-291 akt sprawy). Dlatego z faktu w miarę samodzielnego kierowania poszczególnymi działami przedsiębiorstwa nie można wywodzić, iż pracownicy ci nie podlegali nadzorowi ze strony (...) Spółki (...). Z zeznań (...) Spółki (...) w osobie R. S. (2) wynika, że zmiana asortymentu produkcji po przejściu pracowników do Spółki (...) nadal wymagała uzgodnienia ze (...) Spółki (...) (zeznania R. S. (2) k.283v akt sprawy), co przeczy twierdzeniom świadków o braku nadzoru i możliwości samodzielnego podejmowania decyzji w zakresie kierunku produkcji, czy marketingu. Konieczność uzgadniania kierunków działalności, a w szczególności produkcji, ze (...) Spółki (...) jest tym bardziej oczywista, że po przekazaniu pracowników do Spółki (...), a następnie Spółki (...), produkcja nadal była firmowana marką Spółki (...). W ocenie Sądu nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, iż nadzór nad pracownikami z ramienia Spółki (...), a następnie Spółki (...) sprawowała M. K. wskazana przez Spółkę (...) jako osoba do koordynowania współpracy między spółkami usługodawcy i usługobiorcy w okresie obowiązywania umów o świadczenie usług. M. K. zarówno przed przejściem przez Spółkę (...), jak i po przejściu przez tę Spółkę była zatrudniona na stanowisku specjalisty ds rekrutacji i wynagrodzeń i do jej obowiązków (po przejściu pracowników) należało - jak ustalono wyżej - sporządzanie i gromadzenie dokumentacji osobowo-płacowej na okoliczność czasu pracy, absencji w pracy (wnioski o urlop, zwolnienia lekarskie, listy obecności), a w razie potrzeby podpisywaniu umowy o pracę – jako przedstawiciel Spółki (...) lub KUK (bez wpływu jednak na faktyczny dobór pracownika, co należało do kierownika działu) i przekazywaniu w/w dokumentacji do Spółki (...), a następnie Spółki (...) w celu wyliczenia wynagrodzenia pracowników oraz wystawienia faktury za wykonaną usługę. Tego rodzaju czynności z pewnością nie można uznać za sprawowanie nadzoru nad pracownikami, w szczególności w zakresie produkcji czy marketingu. Ponadto M. K. sama była pracownikiem przekazanym ze Spółki (...) do Spółki (...), a zatem wcześniejsze rozważania zachowują aktualność również w odniesieniu do jej osoby. W przekonaniu Sądu w okolicznościach sprawy nie można również mówić o sprawowaniu nadzoru nad przejętymi pracownikami przez przedstawicieli Spółki (...), a następnie Spółki (...). Przesłuchani w sprawie ubezpieczeni wskazali, że po formalnym przejściu do w/w spółek nadzór nad ich pracą sprawowały te same osoby, co uprzednio. Również przesłuchani w sprawie świadkowie pełniący kierownicze stanowiska w Spółce (...) (vide: wniosek dowodowy k.389 akt sprawy) w osobach m.in. M. B. (zeznania k.718-721 akt sprawy), M. W. (zeznania k.721-724 akt sprawy) i B. W. (zeznania k.725-727 akt sprawy) nie były w stanie wskazać, czy pracownicy tych firm sprawowali nadzór nad pracownikami przejętymi ze Spółki (...), a jeżeli tak, to na czym nadzór ten polegał.

Reasumując, Sąd stwierdził, że umowy o świadczenie usług zawarte pomiędzy Spółką (...) a Spółką (...), a następnie Spółką (...) nie były realizowane, a towarzyszące im umowy-porzucenia mające za przedmiot przekazanie dotychczasowych pracowników Spółki (...) do Spółki (...), a następnie Spółki (...), nie odniosły zamierzonego skutku – były prawnie bezskuteczne i pracownicy ci nadal pozostali pracownikami Spółki (...). Sporządzenie i doręczenie pracownikom pism o przejściu do innego pracodawcy i wypłata wynagrodzenia przez nowy podmiot, po uprzednim uzyskaniu płatności za usługę od dotychczasowego pracodawcy – Spółki (...), nie stanowią podstawy do stwierdzenia, że doszło do skutecznego przejścia pracowników Spółki (...) przez wymienione spółki. Pomimo zawarcia w/w umów wszyscy pracownicy w dalszym ciągu świadczyli taką samą pracę i w tym samym miejscu na rzecz Spółki (...), która to

Spółka była odbiorcą ich pracy, dysponentem wszystkich materiałów i narzędzi pracy, a także właścicielem produktu końcowego. Kwestia techniczno-organizacyjna związana z prowadzeniem obsługi kadrowo-płacowej przez Spółkę (...), a następnie Spółkę (...), dla celów obliczenia i wypłaty wynagrodzenia pracownikom nie zmienia powyższego ustalenia, szczególnie że środki na wynagrodzenie pracowników stanowiące równowartość tych wynagrodzeń netto oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy pochodziły ze środków przekazywanych tych spółkom przez Spółkę (...) (na podstawie wystawianych faktur VAT). Wskazać ponadto należy, że Spółka (...) cały czas „czuwała”, by wszyscy pracownicy, których formalnie przekazała do Spółki (...), a którzy nadal wykonywali pracę na jej rzecz, w dniu rozwiązania umowy ze Spółką (...), a następnie ze Spółką (...) automatycznie zostali przez nią ponownie przejęci. Na powyższe wskazuje chociażby fakt podpisania przez nią umowy – porozumienia z 31 października 2012r., w której wskazano, że zgodnie z art.23¹ kp dotychczasowy pracodawca (...) Sp. z o.o. przekazuje a nowy pracodawca (...) (...) Sp. z o.o. przyjmuje wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do 31 października 2012r., bez szkody dla pracowników (umowa-porozumienie z 31 października 2012r. k.225 akt kontroli doraźnej przeprowadzonej przez ZUS w Spółce (...)). W przekonaniu Sądu Spółka (...) nie musiała być wymieniona jako strona takiej umowy, gdyż formalnie rzecz rozpatrując nie było do tego żadnego tytułu. Nie była ona ani podmiotem przekazującym pracowników, ani podmiotem przejmującym pracowników. Fakt, że parafowała takie porozumienie stanowi potwierdzenie, że faktycznie osoby wymienione w załączniku do umowy uważała za swoich pracowników i chciała brać „udział” w dalszym tylko formalnym przekazaniu pracowników ze Spółki (...) do Spółki (...).

W ocenie Sądu całokształt powyższych ustaleń i rozważań odnieść należy również do ubezpieczonego K. R. (1), który – jak wynika z wcześniejszych ustaleń, świadczył pracę na rzecz Spółki (...) nie na podstawie umowy o pracę, ale na podstawie umów zlecenie, które zawierane były po 1 lipca 2012r., a zatem po zawarciu umowy o świadczenie usług ze Spółką (...) (vide: ustalenia faktyczne). Z. jednak należy, że ubezpieczony wykonywał pracę w siedzibie Spółki (...), pod kierunkiem kierownika działu magazynu (...) oraz na rzecz tejże Spółki.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art.83 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art.477¹⁴§1 kpc, Sąd oddalił odwołania Spółki (...) (poprzednio (...)) od decyzji stwierdzających, że ubezpieczeni jako pracownicy Spółki (...) (a ubezpieczony K. R. (1) jako zleceniobiorca Spółki (...)) podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (zleceniobiorca również dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu) w okresach wyszczególnionych w decyzjach, a ponadto że Spółka (...) jako płatnik składek jest obowiązana do opłacenia składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wskazane w decyzji okresy.

W tym miejscu wskazać należy, że Sąd nie podzielił stanowiska świadków w osobach R. K. i J. N., będących inspektorami Państwowej Inspekcji Pracy, powołanych przez odwołującą się Spółkę na okoliczność ustalenia, że przekazanie pracowników do Spółki (...) nastąpiło zgodnie z art.23¹ kp i spełniało wszystkie przesłanki takiego przekazania. Jak wynika z zeznań w/w świadków przeprowadzone przez inspektora pracy czynności kontrolne dotyczące skuteczności przekazania pracowników na podstawie art.23¹ kp opierały się jedynie na analizie dokumentacji sporządzonej na okoliczność takiego przekazania, i jak zeznał świadek R. K., strona formalnoprawna (w warstwie dokumentacji) tego przekazania, nie budziła wątpliwości, stąd też inspekcja stanęła na stanowisku, iż od 1 lipca 2012r. pracodawcą pracowników była Spółka (...), a następnie Spółka (...) i do tych podmiotów pracownicy powinni kierować swoje roszczenia o należności ze stosunku pracy (zeznania świadków: R. K. i J. N. k.361-362v akt sprawy). W przekonaniu Sądu – w świetle przedstawionych wyżej rozważań – nie może być wątpliwości, że ocena skuteczności przekazania pracowników nie może ograniczać się do analizy dokumentacji pracowniczej. Stąd też ustalenia Państwowej Inspekcji Pracy należy uznać za niepełne i jako takie skutkujące błędnym uznaniem, że doszło do faktycznej zmiany po stronie pracodawcy. Analogicznie ocenić należy nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym wydane na żądanie części pracowników przeciwko Spółce (...) jako pracodawcy widniejącemu w złożonej dokumentacji.

W zakresie kosztów procesu Sąd doszedł do przekonania, że w okolicznościach sprawy istnieją podstawy do odstąpienia od obciążania odwołującej się Spółki kosztami postępowania na rzecz organu rentowego w trybie art.102 kpc. Zgodnie z tym przepisem, w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Ustalenia Sądu pokazują, że odwołania Spółki (...) (uprzednio (...)) nie zasługiwały na uwzględnienie, niemniej Spółka wnosząc odwołania mogła pozostawać w uzasadnionym przekonaniu, że racja w sporze jest po jej stronie zważywszy na ustalenie inspektora Państwowej Inspekcji Pracy, który w ramach czynności kontrolnych stwierdził, że przekazanie pracowników ze Spółki (...) do Spółki (...) i dalej do Spółki (...) odbyło się zgodnie z art.23¹ kp. Ponadto jak wynika z zeznań świadka R. C. (na k.360-361 akt sprawy), prowadzącego obsługę prawną Spółki, wspólnicy spółki przed podpisaniem umowy o świadczenie usług ze Spółką (...) konsultowali i sprawdzali ofertę tej Spółki i uznali ją za korzystną i jednocześnie bezpieczną z punktu widzenia interesów Spółki oraz przekazywanych pracowników. W ocenie Sądu, w świetle powyższych okoliczności, owe subiektywne przekonanie (...) Spółki (...) o zasadności swojego stanowiska stanowi wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu art.102 kpc przemawiający za odstąpieniem od obciążania strony przegrywającej kosztami procesu. Z tych samych względów Sąd odstąpił od obciążania odwołującej się Spółki kosztami procesu na rzecz zainteresowanego Syndyka Masy Upadłości KUK E.F. I (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w O.. Dodatkowo wskazać należy, że Spółka (...) była obok Spółki (...) stroną umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 listopada 2012r. Na gruncie tej umowy Spółka (...) tylko formalnie widniała w umowach o pracę jako pracodawca przejętych pracowników. Obecne stanowisko Syndyka Masy Upadłości, przychylające się do stanowiska organu rentowego, procesowo okazało zatem się prawidłowe. Jednakże wcześniejsze czynności tej Spółki (...) uzasadniały odstąpienie od obciążania Spółki (...) kosztami procesu na rzecz Syndyka Masy Upadłości Spółki (...).

Kończąc dodać jeszcze należy, że jak wskazano we wstępnej części uzasadnieni, postanowieniami z 30 października 2015r., 6 listopada 2015r. i 7 września 2016r. Sąd Okręgowy na podstawie art.477¹¹§2 kpc zawiadomił o toczącym się postępowaniu podmioty zainteresowane ,tj. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W., Syndyka Masy Upadłości KUK E.F. I (...) + H. + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. jednocześnie pouczając w/w podmioty o możliwości przystąpienia do sprawy w ciągu dwóch tygodni od doręczenia zawiadomienia. Spośród tych podmiotów przystąpienie do sprawy zgłosił Syndyk Masy Upadłości Spółki (...). Pozostałe dwa podmioty ,tj. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. nie przystąpiły do udziału w sprawie. Skierowana do nich korespondencja powróciła nie podjęta po dwukrotnej awizacji i została złożona do akt ze skutkiem doręczenia (vide: koperty z korespondencją k.250-251 i 511 akt sprawy). Podkreślić należy, że z uwagi na znowelizowane przed wszczęciem niniejszego postępowania (od 20 marca 2015r.) brzmienie art.477§2 zdanie 4 kpc, brak organów uprawnionych do reprezentacji zainteresowanego nie uzasadniał zawieszenia postępowania w trybie art.174§1 kpc i uzasadniał dalsze prowadzenie postępowania. Dlatego nie można uznać argumentacji odwołującej się Spółki, że Sąd prowadząc niniejsze postępowanie działał w warunkach nieważności postępowania oraz że w związku z nowelizacją w 2018r. art.69 kpc powinien na nowo zawiadomić o toczącym się postępowaniu kuratora Spółki (...) ustanowionego po upływie terminu z art.477¹¹§2 kpc (wniosek pełnomocnika odwołującej się Spółki zgłoszony na przedostatniej rozprawie w dniu 16 kwietnia 2018r. k.810v akt sprawy).