

Sygn. akt IV U 456/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Katarzyna Antoniak

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania E. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 3 marca 2015 r. (Nr (...))

w sprawie E. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do świadczenia przedemerytalnego

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo E. W. do świadczenia przedemerytalnego od 24 lutego 2015 roku.

Sygn. akt: IV U 456/15 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 3 marca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.2 ust.1 pkt 2 oraz ust.3 pkt 1, 2 i 3 ustawy z 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych odmówił E. W. prawa do świadczenia przedemerytalnego wskazując, że ze świadectwa pracy wystawionego w dniu 20 stycznia 2014r. wynika, że podstawę prawną rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną był przepis art.30§1 pkt 2 kp w sytuacji, gdy w przypadku pracodawców zatrudniających więcej niż 20 pracowników warunkiem nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego jest, aby rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z przyczyn nie dotyczących pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła E. W. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że przyczyną rozwiązania z nią przez pracodawcę stosunku pracy była likwidacja jej stanowiska pracy. Pracodawca odmówił dokonania korekty świadectwa pracy z uwagi na upływ czasu i zmiany organizacyjne polegające na przekształceniu spółki cywilnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. W tej sytuacji pozostała bez środków do życia, a ma 57 lat i nigdy nie stroniła od pracy (odwołanie wraz z załącznikami k.2-4 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k.6-7 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona E. W. mając ukończony 57. rok życia, w dniu 23 lutego 2015r. wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o świadczenie przedemerytalne (wniosek o świadczenie przedemerytalne z 23 lutego 2015r. k.1 akt o świadczenie przedemerytalne). Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że do 18 stycznia 2014r. ,tj. do dnia rozwiązania ostatniej umowy o pracę, ubezpieczona udowodniła okres uprawniający do emerytury w wymiarze 35 lat, 1 miesiąc i 2 dni. Ponadto organ rentowy ustalił, że do rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną z dniem 18 stycznia 2014r. doszło na skutek wypowiedzenia przez pracodawcę, ale nie z przyczyn dotyczących zakładu pracy w rozumieniu ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Wskazując na powyższe zaskarżoną decyzją z 3 marca 2015r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do świadczenia przedemerytalnego (decyzja z 3 marca 2015r. k.17 akt o świadczenie przedemerytalne).

Ubezpieczona pozostawała w zatrudnieniu u M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) M. S. z siedzibą w W. podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 15 października 2009r. na czas określony – do 14 października 2014r. Pracowała w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzątaczk. W umowie o pracę strony zastrzegły możliwość jej rozwiązania przez każdą ze stron za 14-dniowym wypowiedzeniem (umowa o pracę na czas określony z 15 października 2009r. - w aktach osobowych ubezpieczonej). W ramach Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) prowadzona była przychodnia kardiologiczna i onkologiczna oraz nieduże oddziały szpitalne, a także pracownia RTG i rezonansu magnetycznego. Ubezpieczona pracowała jako sprzątaczk. w przychodniach. W okresie poprzedzającym wypowiedzenie ubezpieczonej umowy o pracę, pracodawca proponował pracownikom zatrudnionym na stanowisku sprzątaczek, salowych i rejestratorek medycznych rozwiązanie umowy o pracę i zatrudnienie na podstawie umów zlecenie. Ubezpieczona nie zgodziła się na taką formę rozwiązania umowy o pracę i zatrudnienia. Pismem z 30 grudnia 2013r. pracodawca wypowiedział ubezpieczonej umowę o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który miał upłynąć w dniu 18 stycznia 2014r. Jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę pracodawca wskazał likwidację stanowiska pracy ubezpieczonej (wypowiedzenie umowy o pracę z 30 grudnia 2013r. - w aktach osobowych ubezpieczonej, zeznania ubezpieczonej k.16v-17 – nagranie od minuty 16 do 19 i k.16-16v – nagranie od minuty 2 do 15). W styczniu 2014r. ,tj. w miesiącu rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną, (...) zatrudnił 340 pracowników (deklaracja rozliczeniowa ZUS DRA k.11 akt o świadczenie przedemerytalne). W świadectwie pracy z 20 stycznia 2014r. pracodawca wskazał, że stosunek pracy ustał w wyniku oświadczenia pracodawcy z zachowaniem okresu wypowiedzenia – art.30§1 pkt 2 kp (świadectwo pracy z 20 stycznia 2014r. k.8 akt o świadczenie przedemerytalne).

Od 1 lipca 2014r. ubezpieczona zarejestrowana jest jako osoba bezrobotna, obecnie bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych, który pobierała przez ponad 6 miesięcy poczynając od 1 lipca 2014r. Od chwili zarejestrowania ubezpieczona nie odmówiła przyjęcia propozycji pracy (zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w M. z 16 lutego 2015r. k.9 akt o świadczenie przedemerytalne). Na datę rozwiązania stosunku pracy ubezpieczona udowodniła okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze 35 lat, 1 miesiąca i 2 dni (zestawienie okresów zatrudnienia k.16 akt o świadczenie przedemerytalne).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie E. W. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.2 ust.1 pkt 2 ustawy 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz.U. Nr 120, poz.1252 ze zm.) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat - kobieta oraz 60 lat – mężczyzna oraz posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 30 lat dla

kobiet i 35 lat dla mężczyzn. Ponadto, jak stanowi dalej ustęp 3 wskazanego przepisu świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ustępie 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna,
- 2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych, nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych,
- 3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Rozstrzygnięcie sprawy wymagało zbadania czy rozwiązanie stosunku pracy łączącego ubezpieczoną z (...) M. S., do którego doszło z dniem 18 stycznia 2014r. nastąpiło z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Poza sporem pozostaje bowiem, że ubezpieczona spełnia pozostałe wymienione wyżej przesłanki nabycia świadczenia przedemerytalnego, tj. do dnia rozwiązania stosunku pracy ukończyła 55. rok życia i legitymuje się okresem wymaganym do emerytury w wymiarze znacznie ponad 30 lat. Organ rentowy stanął na stanowisku, że rozwiązanie stosunku pracy z dniem 18 stycznia 2014r. nie nastąpiło z przyczyn dotyczących zakładu pracy, a w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie art.30§1 pkt 2 kp.

Analizując dokonane w sprawie ustalenia Sąd doszedł do przekonania, że stanowisko organu rentowego jest niezasadne i nie uwzględnia wszystkich okoliczności sprawy. Wydając zaskarżoną decyzję organ rentowy nie badał przyczyn rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną, ale opierając się jedynie na zapisie zawartym w świadectwie pracy stwierdził, że do rozwiązania stosunku pracy doszło w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę na podstawie art.30§1 pkt 2 kp. Zauważyć jednak należy, że wskazany przepis kodeksu pracy nie odnosi się w ogóle do przyczyn rozwiązania stosunku pracy, a wymienia jedynie możliwe sposoby rozwiązania umowy o pracę. Tymczasem przeprowadzone przez Sąd dowody z dokumentów zawartych w aktach osobowych ubezpieczonej oraz ze spójnych zeznań ubezpieczonej pokazują, że do rozwiązania stosunku pracy łączącego ubezpieczoną z (...) M. S. doszło z przyczyn dotyczących pracodawcy. Z przedstawionych wcześniej ustaleń Sądu wynika, że przyczyną wypowiedzenia ubezpieczonej umowy o pracę – wskazaną przez samego pracodawcę w piśmie o wypowiedzeniu – była likwidacja stanowiska pracy ubezpieczonej. Z zeznań ubezpieczonej wynika ponadto, że zanim pracodawca wypowiedział ubezpieczonej umowę o pracę z powodu likwidacji stanowiska pracy, zaproponował jej rozwiązanie umowy o pracę w drodze porozumienia, a następnie zatrudnienie w ramach umowy zlecenie. W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że rozwiązanie z ubezpieczoną stosunku pracy nastąpiło z przyczyn dotyczących zakładu pracy w rozumieniu przepisów ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie bowiem z art.2 ust.1 pkt 29 wymienionej ustawy przyczyny dotyczące zakłady pracy oznaczają m.in. rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn nie dotyczących pracowników, zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników lub zgodnie z przepisami ustawy – Kodeks pracy w przypadku rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z tych przyczyn u pracodawcy zatrudniającego mniej niż 20 pracowników oraz rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu ogłoszenia upadłości pracodawcy, jego likwidacji lub likwidacji stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, produkcyjnych albo technologicznych. Powyższego ustalenia nie podważa fakt, że czynności wykonywane wcześniej przez ubezpieczoną w ramach stosunku pracy pracodawca powierza innej osobie w ramach zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej. Ubezpieczona była pracownikiem zatrudnionym na stanowisku sprzątaczkii. Z przyczyn natury organizacyjnej – i jak wynika z zeznań ubezpieczonej również finansowej – pracodawca zlikwidował to stanowisko, a wykonywanie określonych czynności zlecił osobie w ramach umowy zlecenia.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności, na podstawie art.477¹⁴§2 kpc Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że E. W. przysługuje prawo do świadczenia przedemerytalnego od 24 lutego 2015r. ,tj. od dnia

następnego po zgłoszeniu wniosku o świadczenie – art.7 ust.1 ustawy z 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych.