

Sygn. akt IV U 1325/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

|                |                                   |
|----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący | SSO Katarzyna Antoniak            |
| Protokolant    | st. sekr. sądowy Dorota Malewicka |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2015r. w S.

odwołania Z. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 22 października 2014 r. Nr (...)

w sprawie Z. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

**zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż Z. M. przysługuje prawo do obliczenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 01 października 2014r.**

Sygn. akt: IV U 1325/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 22 października 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu Z. M. prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art.26 w zw. z art.55 ustawy wskazując, że ubezpieczony pobiera emeryturę przyznaną decyzją z 18 czerwca 2013r., a po raz pierwszy prawo do emerytury miał ustalone decyzją z 26 sierpnia 2008r.

Odwołanie od w/w decyzji złożył Z. M. wnosząc o jej zmianę i obliczenie świadczenia w trybie art.55 ustawy emerytalnej (odwołanie k.1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji i wskazał, że odwołanie nie zawiera żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględnienie odwołania (odpowiedź na odwołanie k.3-4 akt sprawy).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony Z. M. – urodzony w dniu (...), w dniu 5 sierpnia 2008r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o emeryturę. Po rozpoznaniu powyższego wniosku decyzją z 26 sierpnia 2008r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu emeryturę od 1 sierpnia 2008r. Świadczenie przyznane zostało na podstawie art.29 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (decyzja z 26 sierpnia 2008r. o przyznaniu emerytury k.45-47 akt emerytalnych za wnioskiem z 5 sierpnia 2008r.).

Następnie w dniu 7 czerwca 2013r., w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego, ubezpieczony wystąpił do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę. Po rozpoznaniu powyższego wniosku decyzją z 18 czerwca 2013r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu emeryturę od 17 czerwca 2013r. ,tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego. Podstawę przyznania świadczenia stanowił przepis art.27 ustawy emerytalnej (decyzja z 18 czerwca 2013r. k.8-9 akt emerytalnych za wnioskiem z 7 czerwca 2013r.).

W dniu 6 października 2014r. ubezpieczony złożył w organie rentowym kolejny wniosek o emeryturę, przy czym w załączonym do tego wniosku piśmie z 6 października 2014r. wskazał, że wnosi o przeliczenie świadczenia emerytalnego wg nowych zasad. Podniósł, że po przejściu w 2008r. na wcześniejszą emeryturę pracował i nadal pracuje (wniosek o emeryturę z 6 października 2014r. i załącznik do niego k.1-7 w/w akt emerytalnych). W wyniku rozpoznaniu powyższego wniosku zaskarżoną decyzją z 22 października 2014r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art.26 w zw. z art.55 ustawy wskazując, że ubezpieczony pobiera emeryturę przyznaną wcześniejszą decyzją i nie przysługuje mu prawo do obliczenia emerytury wg powyższych zasad (decyzja z 22 października 2014r. k.10 akt emerytalnych za wnioskiem z 6 października 2014r.).

Ubezpieczony ukończył powszechny wiek emerytalny ,tj. wiek 65 lat i 2 miesiące w dniu 17 czerwca 2013r. Po ukończeniu tego wieku ubezpieczony kontynuował ubezpieczenie emerytalno-rentowe z tytułu zatrudnienia w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (raport z analizy konta k.8 akt emerytalnych za wnioskiem z 6 października 2014r., informacje o dochodach – PIT-11 za rok 2013 i 2014 wystawione przez (...) Sp. z o.o. w S. k.12-13 akt sprawy).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie Z. M. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.55 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r. poz.1440 ze zm.) ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r., może być obliczona emerytura na podstawie art.26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art.53.

Powołany w przytoczonym uregulowaniu przepis art.27 ustawy stanowi, że ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. (tak jak ubezpieczony) przysługuje emerytura jeżeli osiągnęli określony w tym przepisie wiek emerytalny – w przypadku ubezpieczonego wiek 65 lat i 2 miesiące (ust.3 pkt 3 powyższego przepisu) i mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący w przypadku mężczyzny co najmniej 25 lat. Jak wynika z wcześniejszych ustaleń ubezpieczony osiągnął wskazany wiek emerytalny w dniu 17 czerwca 2013r. Niesporne jest również, że posiada on ponad 25 letni okres składkowy i nieskładkowy. Tym samym uzasadnione jest stwierdzenie, że spełnia on warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z przepisem art.55 ustawy dalszym warunkiem do nabycia prawa do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy jest, aby osoba spełniająca warunki do emerytury na podstawie art.27, po osiągnięciu wskazanego wieku emerytalnego kontynuowała ubezpieczenia emerytalne i rentowe i z wnioskiem o przyznanie emerytury wystąpiła po dniu 31 sierpnia 2008r.

Analiza poczynionych w sprawie ustaleń wskazuje, że ubezpieczony spełnia powyższe warunki, gdyż po osiągnięciu wieku emerytalnego (65 lat i 2 miesiące) ,tj. po dniu 17 czerwca 2013r. kontynuował ubezpieczenia emerytalne i

rentowe z tytułu zatrudnienia w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Niesporne jest również, że z wnioskiem o obliczenie emerytury na podstawie art.26 ustawy ubezpieczony wystąpił po 31 grudnia 2008r. - w dniu 6 października 2014r. Również w wnioskiem o emeryturę w powszechnym wieku emerytalnym ubezpieczony wystąpił po 31 grudnia 2008r. - w dniu 7 czerwca 2013r. (vide: ustalenia faktyczne). W konsekwencji uznać należało, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 1 października 2014r. ,tj. od miesiąca, w którym wystąpił z przedmiotowym wnioskiem.

Kończąc wskazać jeszcze należy, że nieuzasadnione jest twierdzenie organu rentowego, że okoliczność, iż ubezpieczony miał ustalone prawo do emerytury od 1 sierpnia 2008r. podważa jego prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy emerytalnej. Wniosek taki nie wypływa z treści przepisu art.55 ustawy. Okoliczność, że ubezpieczony nabył już wcześniej prawo do emerytury nie oznacza, że nie nabywa on prawa do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym, o którym mowa w art.27 ustawy, gdyż są to odrębne rodzaje emerytur. Problematyka ta była przedmiotem orzeczeń Sądu Najwyższego m.in. w uchwale z 4 lipca 2013r. w sprawie II UZP 4/13 (OSNP 2013r., Nr 21-22, poz.257) i w wyroku z 19 marca 2014r. w sprawie I UK 345/13 (Lex nr 1455228). Sąd Najwyższy wyraził w nich pogląd, że ubezpieczony urodzony przed dniem 31 grudnia 1948r., który po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego kontynuował ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę po 31 grudnia 2008r., ma prawo do jej wyliczenia na podstawie art.27 w zw. z art.55 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych niezależnie od tego, czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w niższym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w całości podziela to stanowisko.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art.477<sup>14</sup>§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.