

Sygn. akt IV U 1172/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2015r. w S.

odwołania M. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 16 września 2014 r. Nr (...)

w sprawie M. H.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

I. oddala odwołanie;

II. wniosek ubezpieczonej M. H. o przyznanie prawa od renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia zgłoszony na rozprawie dnia 12 czerwca 2015 roku przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S..

Sygn. akt IV U 1172/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 16 września 2014r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 6 i art. 16 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych odmówił M. H. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową wskazując, że Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 26.08.2014 r. nie stwierdziła niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła M. H. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową (odwołanie k. 1-4).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując, iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 26.08.2014 r., która stwierdziła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.8).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawczyni M. H. posiadała uprawnienia do świadczenia rehabilitacyjnego do dnia 02.02.2014 r. Dnia 01 lipca 2014 r. ubezpieczona złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową (k. 1-3 akt organu rentowego).

Decyzją nr (...) z dnia 6 maja 2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor sanitarny w M. stwierdził u M. H. chorobę zawodową tj. zespół cieśni w obrębie nadgarstka obustronny (decyzja k. 5 akt organu rentowego).

Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował wnioskodawczynię na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 22 lipca 2014 r. stwierdził, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do 31 stycznia 2015r., ustalił datę powstania częściowej niezdolności do pracy od 09.06.2014r. i stwierdził, że częściowa niezdolność do pracy nie pozostaje w związku z chorobą zawodową (k. 26 akt organu rentowego). M. H. wniosła sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS (k. 27 akt organu rentowego).

Na skutek wniesienia sprzeciwu wnioskodawczyni skierowana została na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 26 sierpnia 2014 r. ustaliła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy (k. 30 akt organu rentowego).

Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 16 września 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił M. H. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową (k. 53 akt organu rentowego).

Zespół biegłych lekarzy: ortopedy i neurologa w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznał u ubezpieczonej neuropatie uciskową nerwów pośrodkowych i łokciowych po operacjach dekompresji w kanale nadgarstka i w rowku nerwu łokciowego, bez upośledzenia funkcji chwytnej i manualnej obu rąk, zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego w przebiegu zmian dyskopatyczno-zwyrodnieniowych bez zespołu korzeniowego i bez upośledzenia sprawności ruchowej. Biegli po przeprowadzeniu badania lekarskiego ubezpieczonej i po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną zgromadzoną w sprawie stwierdzili, że ubezpieczona jest zdolna do pracy oraz, iż brak jest niezdolności do pracy pozostającej w związku z chorobą zawodową. Biegli w badaniu przedmiotowym stwierdzili: blizny pooperacyjne w okolicy łokci i na powierzchni dłoniowej nadgarstków, wygojone prawidłowo, pełny zakres ruchomości w stawach kończyn górnych, brak zaników mięśniowych, kciuk prawy tzw. zatraskujący, siła uścisku ręki prawej nieznacznie upośledzona w zakresie kciuka i palca II, siła chwytu i sprawność manualna obu rąk w granicach funkcjonalnej normy. Biegli stwierdzili, że na podstawie przeprowadzonego badania fizykalnego oraz po analizie wykonanych badań diagnostycznych nie stwierdzają niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Wykonane zabiegi operacyjne (leczenie operacyjne obarczające nerwy pośrodkowe i łokciowe w obrębie anatomicznych cieśni, leczenie operacyjne palca trzaskającego III ręki prawej) przebiegły prawidłowo, bez powikłań, nie stwierdzono w badaniu klinicznym objawów uszkodzenia nerwów, sprawność funkcjonalna obu rąk jest w normie. Biegli stwierdzili również, że aktualny stopień zaawansowania schorzenia układu ruchu i stan neurologiczny nie naruszają sprawności organizmu w stopniu kwalifikującym do orzeczenia długotrwałej niezdolności do pracy zawodowej zgodnie z wykształceniem i kwalifikacjami ubezpieczonej. Schorzenia układu ruchu (tj. zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego) przebiegają z okresami zaostrzeń i remisji dolegliwości bólowo-korzeniowych i w okresie zaostrzeń ubezpieczona może być leczona i rehabilitowana w ramach zasiłku chorobowego (opinia biegłych k. 14-15, opinia uzupełniająca k. 39)

Ubezpieczona z zawodu jest technikiem chemikiem, od 2000 r. prowadziła działalność gospodarczą – pizzerię (okoliczności niesporne).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni M. H. nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób

zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy - dla ubezpieczonego, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1 wymienionej ustawy w przypadku ustalania prawa do świadczeń, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 5-8, lekarz orzecznik lub komisja lekarska ustala niezdolność do pracy oraz jej związek z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania wnioskodawczyni od decyzji organu rentowego wymagało ustalenia czy ubezpieczona jest niezdolna do pracy i niezdolność ta pozostaje w związku z chorobą zawodową tj. zespołem cieśni w obrębie nadgarstka obustronnym. Ustalenie tej okoliczności wymagało wiadomości specjalistycznych, dlatego też Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy neurologa i ortopedy mając na uwadze stwierdzoną u ubezpieczonej chorobę zawodową. Zespół biegłych lekarzy: ortopedy i neurologa rozpoznał u ubezpieczonej neuropatie uciskową nerwów pośrodkowych i łokciowych po operacjach dekompresji w kanale nadgarstka i w rowku nerwu łokciowego, bez upośledzenia funkcji chwytnej i manualnej obu rąk, zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego w przebiegu zmian dyskopatyczno-zwyrodnieniowych bez zespołu korzeniowego i bez upośledzenia sprawności ruchowej. Biegli po przeprowadzeniu badania lekarskiego ubezpieczonej i po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną zgromadzoną w sprawie stwierdzili, że ubezpieczona jest zdolna do pracy oraz, iż brak jest niezdolności do pracy pozostającej w związku z chorobą zawodową. Biegli w badaniu przedmiotowym stwierdzili: blizny pooperacyjne w okolicy łokci i na powierzchni dłoniowej nadgarstków, wygojone prawidłowo, pełny zakres ruchomości w stawach kończyn górnych, brak zaników mięśniowych, kciuk prawy tzw. zatraskujący, siła uścisku ręki prawej nieznacznie upośledzona w zakresie kciuka i palca II, siła chwytu i sprawność manualna obu rąk w granicach funkcjonalnej normy. Biegli stwierdzili, że na podstawie przeprowadzonego badania fizykalnego oraz po analizie wykonanych badań diagnostycznych nie stwierdzają niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Wykonane zabiegi operacyjne (leczenie operacyjne obarczające nerwy pośrodkowe i łokciowe w obrębie anatomicznych cieśni, leczenie operacyjne palca trzaskającego III ręki prawej) przebiegły prawidłowo, bez powikłań, nie stwierdzono w badaniu klinicznym objawów uszkodzenia nerwów, sprawność funkcjonalna obu rąk jest w normie. Analizując przedmiotową opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji lekarskiej wnioskodawczyni i jej badaniem. Opinia jest spójna i logiczna oraz należyście uzasadniona.

Sam fakt stwierdzenia choroby zawodowej nie oznacza, że ubezpieczony jest niezdolny do pracy w związku z tą chorobą zawodową. Niezdolna do pracy w związku z chorobą zawodową jest osoba, która z powodu naruszenia sprawności organizmu w związku z chorobą zawodową całkowicie albo w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji i nie rokuje jej odzyskania po przekwalifikowaniu. Stwierdzenie tej niezdolności poza aspektem biologicznym wymaga analizy wpływu na zdolność do wykonywania pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Pojęcie kwalifikacji zawodowych nie jest jednak ograniczone ani do dotychczasowego charakteru pracy, ani do zawodu czy specjalizacji uzyskanej w wyniku nauki, ale należy je rozumieć szerzej, jako wynikające nie tylko z formalnego wykształcenia, lecz również z doświadczenia i praktyki zawodowej, które bez potrzeby przekwalifikowania zawodowego pozwalają podjąć pracę w innych warunkach i na innym stanowisku niż dotychczas (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2014 r., III AUa 611/13, Lex nr 1430766). Analizując sytuację ubezpieczonej należy stwierdzić, że ubezpieczona z wykształcenia jest technikiem chemikiem, ale nie pracowała w tym zawodzie, pracowała natomiast jako referent techniczny, sprzedawca od 20.01.1982 r. do 30.09.1990r., pracownik magazynowy, kierownik administracyjny, a od 20.07.2000 r. do 24.01.2014 r. prowadziła własną działalność gospodarczą (świadczenia pracy k. 4-16 a.r.). Zgodnie z opinią biegłych ubezpieczona może wykonywać pracę zarobkową zgodnie z wykształceniem i kwalifikacjami. Ubezpieczona może zatem wykonywać pracę jako technik chemik zgodnie z posiadaniem wykształcenia oraz prace wynikające z jej doświadczenia i dotychczasowej praktyki zawodowej np. w zawodzie sprzedawcy, pracownika biurowego, nic nie stoi również na przeszkodzie aby prowadziła działalność gospodarczą.

Wobec powyższego Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonej jako niezasadne. Sąd oddalił również wnioski dowodowe zgłoszone przez ubezpieczoną dotyczące dopuszczenia dowodu z nowego zespołu biegłych sądowych zgłoszone w

pismach z dnia 2.06.2015 r. i 25.08.2015 r. uznając, że zmierzają one jedynie do przedłużania postępowania w sprawie. Dodatkowo w ocenie Sądu opinia biegłych neurologa i ortopedy, która Sąd obdarzył wiarygodnością została wydana po zapoznaniu się przez biegłych z pełną dokumentacją medyczną z dotychczasowego przebiegu choroby ubezpieczonej, a samo niezadowolenie ubezpieczonej z wniosków biegłych, nie stanowi podstawy do wywołania dowodu z nowej opinii biegłych.

Na rozprawie dnia 12 czerwca 2015 r. ubezpieczona zgłosiła nowe żądanie o przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia (k.34v). Sąd na podstawie art. 477¹⁰ § 2 kpc nowe żądanie ubezpieczonej przekazał do rozpoznania organowi rentowemu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴ § 1 kpc i art. 477¹⁰ § 2 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.