

Sygn. akt IV U 1163/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2015r. w S.

odwołania K. K.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 30 września 2014 r. Nr (...) /10

w sprawie K. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wypłatę świadczeń w zbiegu

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 1163/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.09.2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, działając z urzędu, odmówił ubezpieczonej K. K. prawa do świadczeń w zbiegu na podstawie przepisów ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2013 r. Nr 1403). W uzasadnieniu decyzji, powołując się na treść art. 33 ust. 2 tej ustawy, stwierdził, iż wobec niepodania przez ubezpieczoną, które świadczenie winno być wypłacane, realizowana będzie wypłata świadczenia korzystniejszego, którym jest emerytura rolnicza.

Od decyzji tej odwołanie złożyła K. K., która twierdziła, że decyzja jest dla niej krzywdząca. Skarżąca kwestionowała wysokość emerytury przyznanej jej przez ZUS i w konkluzji swojego odwołania wnosila o przyznanie jej dodatkowo połowę emerytury z ZUS obok dotychczasowej emerytury rolniczej.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosil o jego oddalenie. Pozwany KRUS argumentował, iż przyznana ubezpieczonej emerytura z ZUS jest niższa niż emerytura rolnicza i w związku z tym zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wypłaca się świadczenie korzystniejsze, jeśli osoba uprawniona nie wybrała świadczenia, które chce pobierać.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczona K. K. od 1995 r. była uprawniona do renty rolniczej, zaś od 01.08.2006 r. miała ustalone prawo do emerytury rolniczej na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 20.12.1990 r. W dniu 19.09.2014 r. K. K. uzyskała prawo do emerytury ustalone przez ZUS O/S. (k. 3 a. s.). Wysokość świadczenia została ustalona na kwotę 766,06 zł. Z kolei wysokość emerytury rolniczej ubezpieczonej wynosiła we wrześniu 2014 r. 1055,57 zł brutto (k. 73. a. s.). Ubezpieczona nie dokonała wyboru świadczenia, które chce otrzymywać i w związku z tym pozwany KRUS działając z urzędu wydał decyzję z dnia 30.09.2014 r., na mocy której odmówił przyznania prawa do świadczeń w zbiegu, stwierdzając, że wypłacane będzie świadczenie korzystniejsze tj. emerytura rolnicza (k. 74 a. e.).

Na rozprawie ubezpieczona popierała odwołanie, domagając się wypłaty dotychczasowej emerytury z KRUS powiększonej o połowę wypłaty emerytury przyznanej przez ZUS (k. 15 a. s.).

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie K. K. nie jest zasadne.

Przepis art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników stanowi, iż w razie zbiegu prawa do emerytury na podstawie tej ustawy z prawem do emerytury z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie z zastrzeżeniem ust. 4 ustawy. Z kolei w powołanym przepisie następuje odesłanie do odrębnych przepisów określających prawo do świadczeń w zbiegu u jednej osoby. W świetle tego przepisu świadczenia w zbiegu mogą otrzymać: renciści wojskowi, renciści, którzy nabyli prawo do renty na podstawie ustawy o kombatantach, renciści, których niezdolność do pracy powstała wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej oraz renciści, którzy nabyli prawo do renty z instytucji zagranicznej.

Ubezpieczona K. K. nie kwalifikuje się do tych kategorii uprawnionych i przysługuje jej wyłącznie prawo do jednego świadczenia wybranego przez siebie. Wobec niezłożenia oświadczenia o wyborze pozwany KRUS stwierdził, że będzie wypłacał jej świadczenie z ubezpieczenia społecznego rolników jako korzystniejszego.

W związku z tym Sąd uznał, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc orzekł o oddaleniu odwołania.