

Sygn. akt IV U 1037/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2015 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania D. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 19 sierpnia 2014 r. Nr (...)

w sprawie D. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż D. F. przysługuje prawo do obliczenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 01 czerwca 2014 r.,

II. wniosek D. F. o wypłatę odsetek, zawarty w odwołaniu, przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S..

Sygn. akt: IV U 1037/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 19 sierpnia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonej D. F. prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art.55 ustawy wskazując, że ubezpieczona pobiera emeryturę przyznaną decyzją z 14 listopada 1997r.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła D. F. wnosząc o jej zmianę i obliczenie świadczenia w trybie art.55 ustawy emerytalnej poczynając od 1 czerwca 2014r. ,tj. od dnia wystąpienia z wnioskiem, a także o przyznanie odsetek za opóźnienie w rozpoznaniu wniosku. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że spełnia wszystkie przesłanki do obliczenia emerytury wg nowych zasad ,tj. na podstawie art.26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (odwołanie k.1-2 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji i wskazał, że odwołanie nie zawiera żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględnienie odwołania (odpowiedź na odwołanie k.3-4 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona D. F. - urodzona w dniu (...), w dniu 24 października 1997r. wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o emeryturę. Po rozpoznaniu powyższego wniosku decyzją z 14 listopada 1997r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej emeryturę od 1 grudnia 1997r. (decyzja z 14 listopada 1997r. o przyznaniu emerytury k.21-22 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 października 1997r.).

W dniu 24 czerwca 2014r. ubezpieczona wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę wskazując we wniosku, że wnosi o wydanie decyzji z uwzględnieniem art.55 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Do wniosku ubezpieczona załączyła zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z 17 czerwca 2014r. wystawione przez Zakład (...) Spółkę Jawną, z którego wynika, że w okresie od 1 lipca 2008r. 31 sierpnia 2008r. ubezpieczona była zatrudniona w w/w spółce na stanowisku sprzedawcy w połowie wymiaru czasu pracy (wniosek i zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z 17 czerwca 2014r. k.1-9 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 czerwca 2014r.). W wyniku rozpoznania powyższego wniosku decyzją z 11 lipca 2014r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej od 1 czerwca 2014r. emeryturę na podstawie art.27 ustawy emerytalnej. Wysokość świadczenia obliczona została na podstawie art.53 tej ustawy (decyzja z 11 lipca 2014r. o przyznaniu emerytury k.21 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 czerwca 2014r.). W dniu 4 sierpnia 2014r. wpłynęło do organu rentowego odwołanie ubezpieczonej od powyższej decyzji z 11 lipca 2014r., w którym zarzuciła, że organ rentowy nie rozpoznał jej wniosku o obliczenie emerytury na podstawie art.55 ustawy emerytalnej (odwołanie ubezpieczonej od decyzji z 11 lipca 2014r. k.23-24 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 czerwca 2014r.). Wobec powyższego organ rentowy poinformował ubezpieczoną, że w jej sprawie zostanie wydana nowa decyzja – zgodnie z wnioskiem i w tej sytuacji odwołanie od decyzji z 11 lipca 2014r. nie zostanie przekazane do sądu (pismo organu rentowego do ubezpieczonej z 18 sierpnia 2014r. k.31 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 czerwca 2014r.). Po ponownym rozpoznaniu wniosku ubezpieczonej z 24 czerwca 2014r. zaskarżona decyzją z 19 sierpnia 2014r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art.55 ustawy wskazując, że ubezpieczona pobiera emeryturę przyznaną decyzją z 14 listopada 1997r. (decyzja z 19 sierpnia 2014r. k.32 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 czerwca 2014r.).

Ubezpieczona ukończyła 60-ty rok życia w dniu 9 marca 2006r. Po ukończeniu tego wieku, w okresie od 1 lipca 2008r. do 31 sierpnia 2008r. kontynuowała ubezpieczenie emerytalno-rentowe z tytułu zatrudnienia w Zakładzie (...) (zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k.9 akt emerytalnych za wnioskiem z 24 czerwca 2014r.).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie D. F. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.55 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r. poz.1440 ze zm.) ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r., może być obliczona emerytura na podstawie art.26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art.53.

Powołany w przytoczonym uregulowaniu przepis art.27 ustawy stanowi, że ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. (tak jak ubezpieczona) przysługuje emerytura jeżeli osiągnęli określony w tym przepisie wiek emerytalny – w przypadku ubezpieczonej wiek 60 lat (ust.2 powyższego przepisu) i mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący w przypadku kobiety co najmniej 20 lat. Jak wynika z wcześniejszych ustaleń ubezpieczona osiągnęła wskazany wiek emerytalny w dniu 9 marca 2006r. niesporne jest również, że posiada ona ponad 20 letni

okres składkowy i nieskładkowy. Tym samym uzasadnione jest stwierdzenie, że spełnia ona warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z przepisem art.55 ustawy dalszym warunkiem do nabycia prawa do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy jest, aby osoba spełniająca warunki do emerytury na podstawie art.27, po osiągnięciu wskazanego wieku emerytalnego kontynuowała ubezpieczenia emerytalne i rentowe i z wnioskiem o przyznanie emerytury (obliczonej na podstawie art.26) wystąpiła po dniu 31 sierpnia 2008r.

Analiza poczynionych w sprawie ustaleń wskazuje, że ubezpieczona spełnia powyższe warunki, gdyż po osiągnięciu wieku emerytalnego 60 lat (w dniu 9 marca 2006r.) kontynuowała ona ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu zatrudnienia w Zakładzie (...). Niesporne jest również, że z wnioskiem o obliczenie emerytury na podstawie art.26 ustawy ubezpieczona wystąpiła po 31 grudnia 2008r. - w dniu 24 czerwca 2014r. W konsekwencji uznać należało, że ubezpieczonej przysługuje prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 1 czerwca 2014r. ,tj. od miesiąca, w którym ubezpieczona wystąpiła z przedmiotowym wnioskiem.

Kończąc wskazać jeszcze należy, że nieuzasadnione jest twierdzenie organu rentowego, że okoliczność, iż ubezpieczona miała ustalone prawo do emerytury od 1 grudnia 1997r. podważa jej prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy emerytalnej. Wniosek taki nie wypływa z treści przepisu art.55 ustawy. Okoliczność, że ubezpieczona nabyła już wcześniej prawo do emerytury nie oznacza, że nie nabywa ona prawa do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym, o którym mowa w art.27 ustawy, gdyż są to odrębne rodzaje emerytur. Problematyka ta była przedmiotem orzeczeń Sądu Najwyższego m.in. w uchwale z 4 lipca 2013r. w sprawie II UZP 4/13 (OSNP 2013r., Nr 21-22, poz.257) i w wyroku z 19 marca 2014r. w sprawie I UK 345/13 (Lex nr 1455228). Sąd Najwyższy wyraził w nich pogląd, że ubezpieczony urodzony przed dniem 31 grudnia 1948r., który po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego kontynuował ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę po 31 grudnia 2008r., ma prawo do jej wyliczenia na podstawie art.27 w zw. z art.55 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych niezależnie od tego, czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w niższym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w całości podziela to stanowisko.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w pkt I wyroku.

Wniosek ubezpieczonej o wypłatę odsetek podlegał przekazaniu organowi rentowemu, gdyż w tym przedmiocie organ rentowy nie wydał dotychczas decyzji.