

Sygn. akt IV U 941/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2015 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania Z. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 28 lipca 2014 r. Nr (...)

w sprawie Z. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż Z. K. przysługuje prawo do obliczenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 01 lipca 2014 r.,

Sygn. akt: IV U 941/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 28 lipca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu Z. K. prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art.55 ustawy wskazując, że decyzją z 20 maja 2008r. przyznano ubezpieczonemu emeryturę i ustalono jej wysokość na podstawie art.53 ustawy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył Z. K. wnosząc o jej zmianę i obliczenie świadczenia z tytułu kontynuowania zatrudnienia po przyznaniu emerytury (odwołanie k.1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji i wskazał, że odwołanie nie zawiera żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględnienie odwołania (odpowiedź na odwołanie k.2-3 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony Z. K. - urodzony w dniu (...) na podstawie decyzji z 20 maja 2008r. wydanej na wniosek z 7 maja 2008r. miał przyznane od 8 maja 2008r. prawo do emerytury na podstawie art.29 ust.1 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ,tj. w niższym niż powszechny wiek emerytalnym (decyzja z 20 maja 2008r. o przyznaniu emerytury k.17-19 akt emerytalnych za wnioskiem z 7 maja 2008r.).

W dniu 7 listopada 2012r. ubezpieczony osiągnął powszechny wiek emerytalny ,tj. ukończył 65. rok życia i w dniu 28 listopada 2012r. wystąpił do organu rentowego z nowym wnioskiem o emeryturę. Po rozpoznaniu tego wniosku, decyzją z 17 grudnia 2012r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od 7 listopada 2012r. ,tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego emeryturę na podstawie art.27 ustawy emerytalnej i ustalił jej wysokość wg zasad określonych w art.53 tej ustawy (decyzja z 17 grudnia 2012r. o przyznaniu emerytury k.9-10 akt emerytalnych za wnioskiem z 28 listopada 2012r.).

W dniu 4 lipca 2014r. wpłynął do organu rentowego wniosek ubezpieczonego o emeryturę. Do wniosku ubezpieczony dołączył zaświadczenie z Gminnej Spółdzielni (...) w G. z siedzibą w W. stwierdzające, że w okresie od 1 stycznia 2014r. do 30 czerwca 2014r. ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu w w/w Spółdzielni i podlegał z tego tytułu ubezpieczeniu społecznemu. Zaświadczenie wydane zostało w celu przeliczenia emerytury (wniosek z 4 lipca 2014r. i zaświadczenie GS (...) w G. k.1-7a akt emerytalnych). Organ rentowy potraktował powyższy wniosek ubezpieczonego jako wniosek o przeliczenie emerytury wg nowych zasad i zaskarżoną decyzją z 28 lipca 2014r. odmówił ubezpieczonemu prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art.55 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wskazując, że uprawnienie do obliczenia emerytury w trybie tego przepisu przysługuje ubezpieczonemu, który po raz pierwszy wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r. i kontynuował ubezpieczenie emerytalno-rentowe po osiągnięciu wieku emerytalnego. Tymczasem ubezpieczony z wnioskiem o emeryturę wystąpił w dniu 7 maja 2008r. i decyzją z 20 maja 2008r. nastąpiło ustalenie prawa do emerytury obliczonej w myśl art.53 ustawy emerytalnej (decyzja z 28 lipca 2014r. k.11 akt emerytalnych za wnioskiem z 4 lipca 2014r.).

Ubezpieczony ukończył 65-ty rok życia w dniu 7 listopada 2012r. Po ukończeniu tego wieku nieprzerwanie aż do 30 czerwca 2014r. kontynuował ubezpieczenie emerytalno-rentowe (zaświadczenie k.7a i karta przebiegu zatrudnienia k.10 akt emerytalnych za wnioskiem z 4 lipca 2014r.).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie Z. K. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.55 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r. poz.1440 ze zm.) ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r., może być obliczona emerytura na podstawie art.26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art.53.

Powołany w przytoczonym uregulowaniu przepis art.27 ustawy stanowi, że ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. (tak jak ubezpieczony) przysługuje emerytura jeżeli osiągnęli określony w tym przepisie wiek emerytalny – w przypadku ubezpieczonego wiek 65 lat (ust.3 pkt 1 przepisu) i mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący w przypadku mężczyzny co najmniej 25 lat. Jak wynika z wcześniejszych ustaleń ubezpieczony osiągnął wskazany wiek emerytalny w dniu 7 listopada 2012r. Niesporne jest również, że posiada on ponad 25 letni okres składkowy i nieskładkowy. Tym samym uzasadnione jest stwierdzenie, że spełnia on warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z przepisem art.55 ustawy dalszym warunkiem do nabycia prawa do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy jest, aby osoba spełniająca warunki do emerytury na podstawie art.26, po osiągnięciu wskazanego wieku emerytalnego kontynuowała ubezpieczenia emerytalne i rentowe i z wnioskiem o przyznanie emerytury (obliczonej na podstawie art.26) wystąpiła po dniu 31 sierpnia 2008r.

Analiza poczynionych w sprawie ustaleń wskazuje, że ubezpieczony spełnia powyższe warunki, gdyż po osiągnięciu wieku emerytalnego 65 lat (w dniu 7 listopada 2012r.) kontynuował on ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu

zatrudnienia w Gminnej Spółdzielni (...) w G. z siedzibą w W.. Niesporne jest również, że z wnioskiem o obliczenie emerytury na podstawie art.26 ustawy ubezpieczony wystąpił po 31 grudnia 2008r. - w dniu 4 lipca 2014r. W konsekwencji uznać należało, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od 1 lipca 2014r. ,tj. od miesiąca, w którym ubezpieczony wystąpił z przedmiotowym wnioskiem.

Kończąc wskazać jeszcze należy, że nieuzasadnione jest twierdzenie organu rentowego, że okoliczność, iż ubezpieczony miał ustalone prawo do emerytury od 8 maja 2008r. podważa jego prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy emerytalnej. Wniosek taki nie wypływa z treści przepisu art.55 ustawy. Okoliczność, że ubezpieczony nabył już wcześniej prawo do emerytury nie oznacza, że nie nabywa on prawa do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym, o którym mowa w art.27 ustawy, gdyż są to odrębne rodzaje emerytur. Problematyka ta była przedmiotem orzeczeń Sądu Najwyższego m.in. w uchwale z 4 lipca 2013r. w sprawie II UZP 4/13 (OSNP 2013r., Nr 21-22, poz.257) i w wyroku z 19 marca 2014r. w sprawie I UK 345/13 (Lex nr 1455228). Sąd Najwyższy wyraził w nich pogląd, że ubezpieczony urodzony przed dniem 31 grudnia 1948r., który po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego kontynuował ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę po 31 grudnia 2008r., ma prawo do jej wyliczenia na podstawie art.27 w zw. z art.55 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych niezależnie od tego, czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w niższym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w całości podziela to stanowisko.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.