

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015r. w S.

odwołania J. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

z dnia 14 kwietnia 2014 r. Nr (...)

w sprawie J. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

z udziałem zainteresowanego (...) Sp. z o.o. w W.

o ustalenie braku odpowiedzialności członka zarządu spółki za zaległe składki

I. zmienia zaskarżoną decyzję, w ten sposób, że ustala solidarną odpowiedzialność J. W. prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. w W. za zaległości tej spółki z tytułu:

a) składek na ubezpieczenie społeczne za okres od 01/2009-06/2013 w kwocie 267 531,06 zł, odsetki liczone na dzień 14.04.2014 r.

w kwocie 102 717 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 14 877,50 zł;

b) składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 01/2009-06/2013 w kwocie 75 677,17 zł, odsetki liczone na dzień 14.04.2014 r.

w kwocie 28 950 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 3145,40 zł;

c) składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 01/2009-06/2013 w kwocie 20 881,20 zł, odsetki liczone na dzień 14.04.2014 r. w kwocie 8467 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 953 zł;

II. w pozostałym zakresie odwołanie oddala;

III. odstępuje od obciążania J. W. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego.

UZASADNIENIE

Decyzją z 14 kwietnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W., działając na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz na podstawie art. 107 § 1 i § 2 pkt 2 i 4, art. 108 § 1 i art. 116 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa w zw. z art. 31 i 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych orzekł odpowiedzialność J. W., prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. za zaległości ww. spółki z tytułu

- składek na ubezpieczenia społeczne za okres 12/2008 r. – 06/2013 r. w kwocie 273.231,83 zł wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 kwietnia 2014 r. w kwocie 106.236,00 zł i kosztami egzekucyjnymi w kwocie 14.877,50 zł;

- składek na ubezpieczenia zdrowotne za okres od 12/2008 r. – 06/2013 r. w kwocie 77.209,38 zł wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 kwietnia 2014 r. w kwocie 29.896,00 zł i kosztami egzekucyjnymi w kwocie 3.260,80 zł;

- składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 12/2008 r. – 06/2013 r. w kwocie 21.369,51 zł wraz z odsetkami liczonymi na dzień 14 kwietnia 2014 r. w kwocie 8.768,00 zł i kosztami egzekucyjnymi w kwocie 989,80 zł.

Organ rentowy zobowiązał J. W. do uiszczenia kwoty 535.838,82 zł w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w toku przeprowadzonego postępowania Zakład ustalił, iż w aktach rejestrowych KRS J. W. figuruje jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. 365 od 18 grudnia 2008 r. na mocy uchwały Nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników powołanej spółki. W okresie pełnienia przez niego funkcji w zarządzie spółki powstało wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Powołując się na treść art. 116 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 31 i art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wyjaśniono, że J. W. jako prezes zarządu ww. spółki w spornym okresie, posiadający wystarczające kompetencje do prowadzenia spraw spółki oraz do podjęcia działań zapewniających bieżące orientowanie się w stanie interesów i majątku spółki, odpowiada całym swoim majątkiem za zaległości spółki z tytułu nieopłaconych składek. Podkreślono przy tym, że akta rejestrowe (...) sp. z o.o. nie zawierają informacji o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęciu postępowania upadłościowego, zaś J. W. nie wskazał żadnych składników majątkowych spółki, z których mogłaby być przeprowadzona egzekucja, jak również dokumentów potwierdzających wyłączenie jego odpowiedzialności za zaległości spółki. Postępowanie egzekucyjne podejmowane przez Dyrektora I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. okazało się w całości bezskuteczne, Zakład nie ustalił składników majątkowych spółki, a tym samym postanowieniem z dnia 26 listopada 2013 r. umorzono postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Z uwagi, iż brak było podstaw do uznania, że wystąpiły przesłanki pozwalające na wyłączenie odpowiedzialności prezesa zarządu za długi (...) sp. z o.o., wydano zaskarżoną decyzję.

Odwołanie od ww. decyzji złożył J. W. zaskarżając ją w całości. W uzasadnieniu wskazano, że odwołujący się przewlekłe choruje, a funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. pełni „honorowo” i nie pobiera z tego tytułu wynagrodzenia. Nadto jest osobą bezrobotną. W czasie, gdy czynnie zajmował się sprawami spółki nie było przesłanek do ogłaszania upadłości, natomiast aktualnie nie orientuje się w sytuacji finansowej spółki, a ostatnie sprawozdanie finansowe do KRS zostało złożone za 2010 r. J. W. powołał się na jego zły stan zdrowia, wskazując, że leczy się neurologicznie, co uniemożliwia mu na aktywne zajmowanie się sprawami (...) sp. z o.o. W jego ocenie, nie powinien ponosić odpowiedzialności za zobowiązania spółki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, chociażby przez wzgląd na zdarzenie losowe w postaci choroby (odwołanie, k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powołując się na przepisy prawa zawarte w zaskarżonej decyzji oraz orzecznictwo sądów w tym zakresie wyjaśnił, że odwołujący się pełnił funkcję prezesa zarządu spółki w okresie, w którym powstały zobowiązania składkowe i których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez niego obowiązków prezesa zarządu, jednocześnie nie wykazując istnienia przesłanek egzoneracyjnych, w szczególności nie

zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości ani wszczęcia postępowania układowego, nie wskazał także mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie w znacznej części zaległości z tytułu składek. Osoba, która (bez przymusu, groźby lub podstępu) wyraziła zgodę na powołanie do zarządu spółki ze świadomością, że pełnić będzie jedynie rolę „figuranta”, a następnie godziła się na taki stan rzeczy, w pełni ponosi ryzyko działalności tej spółki i odpowiedzialność za nietrafne przedsięwzięcia gospodarcze. Podkreślono, iż czynności egzekucyjne prowadzone przez Dyrektora I Oddziału ZUS okazały się bezskuteczne. Tym samym zostały spełnione przesłanki do przeniesienia odpowiedzialności na osobę trzecią. Zaskarżona decyzja zawiera określenie wysokości zadłużenia na poszczególne fundusze oraz odsetki liczone na dzień wydania decyzji. W okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji, prezesem zarządu był J. W., czyli nie ma podstaw, by odwołujący się był zwolniony z odpowiedzialności za zobowiązania spółki za okres wskazany w decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie, k.4-5).

Na mocy art. 477¹¹ kpc Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego (...) sp. z o.o. w W..

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 14 grudnia 2001 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym dokonano rejestracji (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., której przedmiot działalności obejmuje m.in. badanie i przegląd sprawozdań finansowych, usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych, opracowywanie ekspertyz i opinii ekonomiczno-finansowych, doradztwo podatkowe, doradztwo w zakresie organizacji i informatyzacji rachunkowości. Zgodnie z umową spółki zarząd spółki składa się z jednej lub więcej osób powołanych przez Zgromadzenie Wspólników (odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS, k. 1-3 akt organu rentowego; odpisy dokumentów z akt rejestrowych przesłane przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, k. 46 akt sprawy).

Uchwałą nr 3 z dnia 18 grudnia 2008 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w W., na podstawie art. 201 § 4 ksh, powołało J. W. na stanowisko prezesa zarządu ww. spółki. Prezes zarządu posiadał prawo samodzielnego reprezentowania spółki. J. W. od momentu powołania jest jedynym członkiem zarządu przedmiotowej spółki. Następnie J. W. był powoływany przez Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w W. na kolejne kadencje pełnienia funkcji prezesa zarządu spółki Uchwałą nr 8 z dnia 30 czerwca 2010 r. oraz Uchwałą nr 5 z dnia 30 czerwca 2011 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w W. udzieliło J. W. absolutorium z wykonywania obowiązków prezesa spółki za rok obrotowy 2009 (uchwała nr 3 z dnia 30 czerwca 2010 r.) czy też za rok 2010 (uchwała nr 3 z dnia 30 czerwca 2011 r.). W dniu 15 kwietnia 2014 r. została podjęta uchwała zarządu ww. spółki w sprawie zmiany adresu siedziby spółki z ul. (...) w W. na ul. (...) lokal (...), (...)-(...) W., którą to uchwałą podpisał J. W. jako prezes zarządu (uchwała nr 3 z 18 grudnia 2008 r., k. 9 akt organu rentowego; uchwała nr 5 z 30 czerwca 2011 r., k. 5 akt organu rentowego; uchwała nr 8 z 30 czerwca 2010 r., k. 4 akt organu rentowego; odpisy dokumentów z akt rejestrowych, k. 46 akt sprawy; zeznania J. W. w charakterze strony, k. 33v-34 i k. 76v-77 akt sprawy).

J. W. jako jedyny członek zarządu powołanej spółki, pełniący funkcję prezesa zarządu, nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości spółki lub wszczęcie postępowania układowego. Nie wskazał także żadnego mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie w znacznej części zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (okoliczność bezsporna, nadto: zeznania J. W. w charakterze strony postępowania, k. 77 akt sprawy).

Zgodnie z pismem organu rentowego zaległości (...) sp. z o.o. w W. za okres od stycznia 2009 do czerwca 2013 z tytułu:

- a) składek na ubezpieczenie społeczne za okres od 01/2009-06/2013 wynoszą 267 531,06 zł, odsetki liczone na dzień 14.04.2014 r. w kwocie 102 717 zł oraz koszty egzekucji w kwocie 14 877,50 zł;
- b) składek na ubezpieczenia zdrowotne za okres od 01/2009-06/2013 wynoszą 75 677,17 zł, odsetki liczone na dzień 14.04.2014 r. w kwocie 28 950 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 3 145,40 zł;

c) składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 01/2009-06/2013 wynoszą 20 881,20 zł, odsetki liczone na dzień 14.04.2014 r. w kwocie 8 467 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 953 zł (pismo organu rentowego, k. 59 akt sprawy).

J. W. nie kwestionował dokonanych przez Zakład Ubezpieczeń Społeczny wyliczeń dotyczących wysokości zadłużenia (...) sp. z o.o. w W. za sporny okres (zeznania J. W., k. 77 akt sprawy).

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2013 r. Dyrektor I Oddziału ZUS w W. działając jako organ egzekucyjny, na podstawie art. 59 § 2 w zw. z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec (...) sp. z o.o. w W. z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Ustalono, iż ww. spółka nie posiada żadnego majątku, w szczególności nieruchomości, ruchomości i innych wierzytelności oraz praw majątkowych, z których egzekucja wobec spółki byłaby skuteczna i doprowadziłaby do zaspokojenia wierzyciela lub możliwe byłoby zabezpieczenie powyższych zobowiązań (postanowienie, k. 28-29 akt organu rentowego).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie J. W. zasługiwało na częściowe uwzględnienie, jednak nie z uwagi na zarzuty podniesione w odwołaniu, lecz wobec treści art. 118 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, stosownie do którego organ rentowy nie może wydać decyzji o odpowiedzialności członka zarządu spółki za zaległe składki, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość, upłynęło 5 lat. W zaskarżonej decyzji z dnia 14 kwietnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. obciążył J. W. również należnościami z tytułu składek za grudzień 2008 r., bowiem odwołujący się od 18 grudnia 2008 r. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. w W.. Ze względu na to, że organ rentowy decyzję obciążającą za ww. zaległości mógł wydać do końca 2013 r., a wydał ją dopiero w kwietniu 2014 r., zatem z mocy ww. przepisów nie mógł obciążyć J. W. za należności z tytułu składek za grudzień 2008 r. W tym zakresie Sąd uznał decyzję organu rentowego z dnia 14 kwietnia 2014 r. za nieprawidłową, co skutkowało jej zmianą. W pozostałym zakresie została ustalona solidarna odpowiedzialność J. W. za zaległości spółki za okres od stycznia 2009 do czerwca 2013 r. W ocenie Sądu nie budzi bowiem wątpliwości, że wówczas J. W. był prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w W..

Zgodnie z art.116 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz.749) za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy,

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

W myśl § 2 powyższego przepisu odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu oraz zaległości wymienione w art.52 ustawy powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Z mocy art.31 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych przytoczone uregulowanie stosuje się odpowiednio do należności z tytułu składek. I tak, mając na uwadze powyższe przepisy zaskarżoną decyzją z 14 kwietnia 2014r. organ rentowy orzekł, że J. W. jako prezes zarządu odpowiada całym swoim majątkiem za

zobowiązania (...) sp. z o.o. za zaległości spółki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych powstałe w okresie od grudnia 2008r. do czerwca 2013r. w łącznej kwocie wynoszącej wraz z odsetkami i kosztami egzekucyjnymi 535.838,82 zł.

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że powyższa decyzja jest błędna jedynie w zakresie odpowiedzialności J. W. za zaległości spółki powstałe w grudniu 2008 r., w pozostałym zaś zakresie odwołujący się jako prezes zarządu niewątpliwie ponosi solidarną odpowiedzialność za zaległości spółki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia 2009 r. do czerwca 2013 r.

J. W. wskazywał, iż w 2009 roku zrezygnował z pełnienia funkcji prezesa zarządu, czego wyrazem miało być oświadczenie datowane na dzień 12 czerwca 2009 r. (k. 37 akt sprawy). Niemniej jednak, w ocenie Sądu, rezygnacja ta nie została złożona skutecznie, chociażby przez wzgląd na to, iż J. W. w kolejnych latach (2010, 2011) był powoływany uchwałami Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. w W. na pełnienie funkcji prezesa zarządu spółki na kolejne kadencje. Co więcej, jak wynika z pisma właściwego sądu rejestrowego z dnia 1 października 2015 r., akta rejestrowe ww. spółki nie zawierają rezygnacji J. W. z pełnienia funkcji prezesa zarządu (k. 47 akt sprawy). Zdaniem Sądu, powyższe może wskazywać, iż oświadczenie z dnia 12 czerwca 2009 r. (k. 37 akt sprawy) zostało sporządzone tylko na użytek niniejszego postępowania albo nie zostało złożone do właściwego organu, który powołał członka zarządu, czyli do Zgromadzenia Wspólników (art. 201 § 4 ksh). Rezygnacja członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z pełnionej funkcji jako jednostronna czynność prawna członka zarządu, nie wymaga przyjmowania przez organ spółki i podejmowania z jej strony jakichkolwiek czynności, od których zależałaby skuteczność rezygnacji, tym samym nie można zgodzić się z odwołującym się, że Walne Zgromadzenie nie przyjmowało jego rezygnacji. W ocenie Sądu, nie może zachodzić taka sytuacja, by ktoś był wybierany na prezesa zarządu spółki bez jego zgody i przyzwolenia. Niewątpliwie J. W. musiał wyrazić zgodę na pełnienie funkcji prezesa zarządu przez kolejne kadencje, w szczególności, że prezes zarządu (...) sp. z o.o. w W. posiada kompetencje samodzielnego reprezentowania spółki na zewnątrz, prawo i obowiązek prowadzenia spraw spółki oraz dbania o jej interesy. W tych okolicznościach, zdaniem Sądu, brak jest podstaw do twierdzenia, że odwołujący się nie wiedział, iż pełni funkcję prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. w W.. Najlepszym wyrazem tego jest uchwała zarządu ww. spółki z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany adresu spółki podpisana przez J. W. jako prezesa zarządu i złożona do akt rejestrowych spółki. Ubezpieczony potwierdził, że na powołanej uchwale widnieje jego podpis (k. 77 akt sprawy). Wobec powyższego Sąd stanął na stanowisku, iż oświadczenie z 12 czerwca 2009 r. zostało złożone tylko na użytek niniejszego postępowania, by J. W. nie ponosił odpowiedzialności za zaległości spółki z tytułu nieuiszczonych składek. Okoliczność braku zainteresowania odwołującego się sprawami oraz sytuacją finansową spółki, zdaniem Sądu, świadczy na jego niekorzyść. Nie zachował bowiem należytej staranności w dbałości ani o interesy spółki, ani też o własny interes z racji pełnionej funkcji prezesa zarządu. Brak jest przy tym jakichkolwiek dowodów potwierdzających podnoszone przez J. W. twierdzenia o zawieszeniu wykonywania działalności przez spółkę. Do obowiązków członka zarządu należy m.in. reprezentowanie spółki oraz należyte prowadzenie spraw spółki, co jest możliwe tylko wówczas, gdy posiada on wiedzę w zakresie sytuacji finansowej spółki. Sprawowanie zarządu i zainteresowanie działalnością spółki winno być realizowane chociażby w takim zakresie, który mógłby dać sygnał do tego, by we właściwym czasie złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości albo wszczęcie postępowania układowego. Taki wniosek nie został zgłoszony przez J. W. także w kwietniu 2014 r., wówczas gdy otrzymał odpis decyzji organu rentowego obciążającej go jako członka zarządu solidarną odpowiedzialnością za zaległości spółki z tytułu nieuiszczonych składek. Nie budzi wątpliwości Sądu, że ubezpieczony liczył się z odpowiedzialnością za zadłużenie spółki. Nie można również uznać, by J. W. bez swojej winy nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości, w szczególności z uwagi na okoliczność, iż zawierzył głównemu udziałowcowi (...) sp. z o.o. w W., że zaległości te zostaną przez spółkę uregulowane albo do końca 2015 r. albo do końca marca 2016 r. Co więcej J. W. nie wskazał żadnego majątku spółki, z którego mogłaby zostać przeprowadzona egzekucja przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Okoliczność powstania oraz wysokość zaległości spółki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nie była kwestionowana przez odwołującego się, zatem z całą pewnością takie zaległości istnieją i obciążają spółkę, a także członka zarządu solidarnie odpowiedzialnego za zobowiązania spółki, których termin płatności upływał w czasie

pełnienia przez niego obowiązków członka zarządu. Ponadto ZUS wykazał, że egzekucja tocząca się w postępowaniu administracyjnym z majątku spółki została umorzona z uwagi na jej bezskuteczność. Spółka nie posiadała żadnego majątku, z którego wierzyciel mógłby się zaspokoić. Co za tym idzie, organ rentowy wykazał wszystkie przesłanki solidarnej odpowiedzialności członka zarządu za zobowiązania spółki, natomiast J. W., pełniący funkcję prezesa zarządu, nie wykazał żadnej przesłanki egzoneracyjnej ujętej w art. 116 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Sąd stanął zatem na stanowisku, iż J. W. ponosi solidarną odpowiedzialność za zobowiązania spółki za okres od stycznia 2009 do czerwca 2013 r. w kwotach wskazanych w wyroku.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku, w pozostałym zakresie odwołanie oddalając.

W niniejszej sprawie organ rentowy uległ tylko w nieznaczej części swego żądania, zaś stroną przegrywającą postępowanie jest niewątpliwie odwołujący się J. W.. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc na zasadzie słuszności odstępując od obciążania J. W. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego, z uwagi na trudną sytuację zdrowotną ubezpieczonego, jak również wobec znacznej wysokości zaległości spółki z tytułu nieuiszczonych składek, za które jako prezes zarządu ponosi solidarną odpowiedzialność.