

Sygn. akt IV U 302/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania T. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 27 grudnia 2011 r. (Nr (...) - (...), Nr (...) - (...), Nr (...) - (...), Nr (...) - (...))

z odwołania T. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 27 grudnia 2011 r. (Nr (...) - (...), Nr (...) - (...), Nr (...) - (...), Nr (...) - (...))

w sprawie T. D. i T. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie składek na ubezpieczenia społeczne

I. oddala wszystkie odwołania;

II. zasądza od T. K. i T. D. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwoty po 3150,00 (trzy tysiące sto pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zawierające koszty postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt IV U 302/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 grudnia 2011r. nr (...) - (...) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 17 ust. 1, art. 23 ust.1, art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że nie uregulowane zostały w ustawowym terminie płatności składki na:

-na ubezpieczenie społeczne za okres: od miesiąca listopada 2003 r. do miesiąca stycznia 2008 r.;

-na ubezpieczenie zdrowotne za okres: od miesiąca października 2004 r. do miesiąca stycznia 2008 r.;

-Fundusz Pracy za okres od miesiąca czerwca 2005 r. do miesiąca stycznia 2008 r. należne z tytułu ubezpieczenia osoby (...) zgłoszonego do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego na koncie płatnika (...) spółka cywilna w S. i ustalił zadłużenie T. D. według stanu na dzień wydania decyzji na kwotę 50 911,72 zł, w tym:

1) na ubezpieczenia społeczne w kwocie łącznie 38066,33 zł

-z tytułu składek w kwocie 22089,53 zł;

-z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 15 792 zł;

-z tytułu kosztów upomnienia – 184,80 zł;

2) na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie łącznej 10 954,44 zł w tym

-z tytułu składek w kwocie 6608,44 zł;

-z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 4346 zł;

3) na Fundusz Pracy w kwocie łącznie 1890,95 zł w tym

-z tytułu składek w kwocie 1154,35 zł;

-z tytułu odsetek liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 719 zł;

-z tytułu kosztów upomnienia w kwocie 17,60 zł.

Decyzją z dnia 27 grudnia 2011 r. nr (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 115 § 1, 2, art. 118 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, art. 8 ustawy z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 31 i art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych orzekł, że T. D. jako współnik (...) spółka cywilna w S. zgodnie z art. 115 § 1 i 2 ustawy ordynacja podatkowa odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi współnikami za:

1. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od miesiąca grudnia 2005 r. do miesiąca stycznia 2008 r. za pracowników (...) spółka cywilna;

2. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres od miesiąca grudnia 2005 r. do miesiąca października 2007 r. za T. K. – współnika (...) spółka cywilna i według stanu na dzień wydania decyzji ustalił zadłużenie T. K. na łączną kwotę 52 981,47 zł w tym:

1. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników w kwocie 28 019,93 zł w tym:

-na ubezpieczenia społeczne w kwocie łącznie 21 796,14 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 13 623,14 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 8173 zł;

-na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie łącznie 4579,28 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 2869,28 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 1710 zł;

-na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie łącznie 1644,51 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 1030,51 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 614 zł;

2. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za T. K. – współnika (...) spółka cywilna w kwocie 24 961,54 zł w tym:

-na ubezpieczenia społeczne w kwocie łącznie 17 242,14 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do października 2007 r. w kwocie 10716,14 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 6526 zł;

-na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie łącznie 6342,47 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do października 2007 r. w kwocie 3951,47 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 2391 zł;

-na Fundusz Pracy w kwocie łącznie 1376,93 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do października 2007 r. w kwocie 856,93 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 520 zł;

Decyzją z dnia 27 grudnia 2011r. nr (...) - (...) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 17 ust. 1, art. 23 ust.1, art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że nie uregulowane zostały w ustawowym terminie płatności składki na:

-na ubezpieczenie społeczne za okres: za miesiąc styczeń 2003, od miesiąca maja 2003 r. do miesiąca października 2007 r.;

-na ubezpieczenie zdrowotne za okres: od miesiąca lipca 2002 r. do miesiąca stycznia 2003, od miesiąca sierpnia 2003 r. do miesiąca października 2003 r. i od miesiąca października 2004 r. do miesiąca października 2007 r.;

-Fundusz Pracy za okres: za miesiąc października 2003, od miesiąca czerwca 2005 r. do miesiąca października 2007 r. należne z tytułu ubezpieczenia osoby (...) zgłoszonego do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego na koncie płatnika (...) spółka cywilna w S. i ustalił zadłużenie T. K. według stanu na dzień wydania decyzji na kwotę 56389,84 zł, w tym:

1) na ubezpieczenia społeczne w kwocie łącznie 42 030,66 zł

-z tytułu składek w kwocie 23721,26 zł;

-z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 18107 zł;

-z tytułu kosztów upomnienia – 202,40 zł;

2) na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie łącznej 12548,41 zł w tym

-z tytułu składek w kwocie 7215,61 zł;

-z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 5324 zł;

-z tytułu kosztów upomnienia w kwocie 8,80 zł;

3) na Fundusz Pracy w kwocie łącznie 1810,77 zł w tym

-z tytułu składek w kwocie 1091,17 zł;

-z tytułu odsetek liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 702 zł;

-z tytułu kosztów upomnienia w kwocie 17,60 zł.

Decyzją z dnia 27 grudnia 2011 r. nr (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 115 § 1, 2, art. 118 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, art. 8 ustawy z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 31 i art. 32

ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych orzekł, że T. K. jako współnik (...) spółka cywilna w S. zgodnie z art. 115 § 1 i 2 ustawy ordynacja podatkowa odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi współnikami za:

1. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od miesiąca grudnia 2005 r. do miesiąca stycznia 2008 r. za pracowników (...) spółka cywilna;

2. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres od miesiąca grudnia 2005 r. do miesiąca stycznia 2008 r. za T. D. – współnika (...) spółka cywilna i według stanu na dzień wydania decyzji ustalił zadłużenie T. K. na łączną kwotę 55386,57 zł w tym:

1. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników w kwocie 28 019,93 zł w tym:

-na ubezpieczenia społeczne w kwocie łącznie 21 796,14 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 13 623,14 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 8173 zł;

-na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie łącznie 4579,28 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 2869,28 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 1710 zł;

-na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie łącznie 1644,51 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 1030,51 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 614 zł;

2. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za T. D. – współnika (...) spółka cywilna w kwocie 27366,64 zł w tym:

-na ubezpieczenia społeczne w kwocie łącznie 18 810,19 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 11776,19 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 7034 zł;

-na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie łącznie 7047,87 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 4427,87 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 2620 zł;

-na Fundusz Pracy w kwocie łącznie 1508,58 zł: z tytułu składek za okres od grudnia 2005 r. do stycznia 2008 r. w kwocie 945,58 zł, z tytułu odsetek za zwłokę liczonych na dzień wydania decyzji w kwocie 563 zł.

Od każdej z powyższych decyzji odwołania złożyli T. K. i T. D. wnosząc o ich uchylenie i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zarówno T. K. jak i T. D. podnosili, że ZUS uniemożliwia im aktywny udział w postępowaniu, nie przedstawił szczegółowego wyliczenia kwot za poszczególne miesiące, co uniemożliwia ich weryfikację, nadto decyzje ZUS są niezgodne z orzecznictwem, bowiem w tej samej dacie organ rentowy wydał decyzję oddzielną wobec T. K., T. D., których sytuacji i zadłużenia w analogicznych okresach dotyczą zaskarżone decyzje i stanowią kolejny potencjalny tytuł egzekucyjny, co jest niedopuszczalne. Odwołujący się podnosili również, że decyzja ustalająca odpowiedzialność za zobowiązania rozwiązanej spółki cywilnej winna być wydana w stosunku do wszystkich jej współników, a nie do jednego z nich. Podnosili również, że może dojść do zwielokrotnienia wysokości zobowiązania podatkowego, bowiem organ rentowy wydał dwie decyzje w stosunku do T. K. i T. D. dotyczące analogicznych okresów, ZUS naruszył prawa strony do czynnego udziału w sprawie i nie wskazał szczegółowego wyliczenia kwot za poszczególne miesiące, co uniemożliwia ich weryfikację.

W odpowiedzi na odwołania od powyższych decyzji organ rentowy wniósł o ich oddalenie i zasądzenie od odwołujących się na rzecz organu rentowego kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy wskazał, że zaskarżone decyzje zostały wydane w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach

rentowych, decyzje dotyczą nie uregulowania należnych składek za T. D. i T. K. jako osób prowadzących pozarolniczą działalność w ramach (...) s.c., organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania dotyczącego określenia wysokości zaległości wspólnika spółki cywilnej, T. D. i T. K. nie podnieśli zarzutów merytorycznych dotyczących wysokości zadłużenia i nie przedstawili ewentualnych dowodów zapłaty. Ponadto w ocenie organu rentowego niezasadne jest stwierdzenie, że mogło dojść do zwielokrotnienia świadczenia odwołujących się.

Odwołania T. K. i T. D. zostały zarejestrowane pod sygn.akt IV U 154/12, IV U 155/12, IV U 156/12, IV U 157/12, IV U 158/12, IV U 159/12, IV U 160/12, IV U 161/12 i postanowieniem z dnia 31 stycznia 2013 r. połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt IV U 154/12.

W piśmie procesowym z 14 czerwca 2013r. pełnomocnik ubezpieczonych podtrzymywał złożone odwołania i wnosił o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że zarzuty skarżących w zakresie uchybień proceduralnych, jakich dopuścił się organ rentowy są w pełni uprawnione, a Sąd ma za zadanie kontrolę legalności decyzji. Podnosił, że zaskarżone decyzje wydane zostały z naruszeniem art. 10 § 1 kpa, bowiem uniemożliwiono skarżącym wypowiedzenie się w przedmiocie zgromadzonego materiału dowodowego. Twierdził, że postępowania w niniejszej sprawie nie toczyły się z jednoczesnym udziałem wszystkich byłych wspólników tej spółki odpowiedzialnych za dany okres rozliczeniowy, a w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych winna być wydana jedna decyzja z udziałem wszystkich osób ponoszących odpowiedzialność z tytułu tych zobowiązań. Co za tym idzie, również zarzut zwielokrotnienia tytułów egzekucyjnych jest uprawniony.

W odpowiedzi na to pełnomocnik organu rentowego w piśmie procesowym z 28 czerwca 2013r. podtrzymywał dotychczasowe stanowisko w sprawie, wnosił o oddalenie odwołań T. D. i T. K. od zaskarżonych decyzji z 27 grudnia 2011r. nr (...) - (...), nr (...) - (...), nr (...) - (...) i nr (...) - (...) i o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podnosił, że żądanie uchylecia decyzji jest niezasadne, gdyż nie przewiduje tego kodeks postępowania cywilnego. Podnosił, że odwołujący się na żadnym etapie postępowania nie podnieśli zarzutów merytorycznych dotyczących wysokości zadłużenia, w tym nie wykazali braku zadłużenia wynikającego z nieuregulowania w ustawowym terminie płatności za składki wskazane w zaskarżonych decyzjach. Dlatego przyjąć należy, że fakt istnienia na koncie spółki cywilnej (...) z siedzibą w N. zadłużenia z tytułu składek, jest bezsporne. Dalej pełnomocnik ZUS argumentował, że zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej organ rentowy orzekł o odpowiedzialności wszystkich wspólników spółki cywilnej (...), a wydanie czterech decyzji należy rozpatrywać tylko i wyłącznie w kategoriach technicznych rozdzielenia nie mających żadnego wpływu na ustawową solidarną odpowiedzialność wspólników. Decyzje z 27 grudnia 2011r. nr (...) - (...) i nr (...) - (...) mają charakter deklaratoryjny (ustalający) i zostały wydane w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach rentowych. Natomiast decyzje z 27 grudnia 2011r. nr (...) - (...) I NR (...) - (...) mają charakter konstytutywny i ustalają solidarną odpowiedzialność wspólników. Jedynymi wspólnikami w okresie wymienionym w zaskarżonych decyzjach byli T. D. i T. K.. Niezasadne jest zatem stwierdzenie, iż mogłoby dojść do zwielokrotnienia żadanego świadczenia. Bezprzedmiotowe są zarzuty odwołujących się w kwestii ewentualnych uchybień proceduralnych, bowiem wady decyzji organu rentowego spowodowane naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego pozostają poza przedmiotem postępowania w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych. Pełnomocnik ZUS podnosił także, że wspólnicy spółki zostali powiadomieni zarówno o wszczęciu postępowania jak też o jego zakończeniu.

Wyrokiem z dnia 3 września 2013 r. w sprawie IV U 154/12 Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił odwołania od wszystkich wymienionych powyżej decyzji i zasądził od ubezpieczonych solidarnie na rzecz organu rentowego koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł (k.55 akt sprawy).

Wyrokiem z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie III AUa 1269/13 Sąd Apelacyjny w Lublinie na skutek apelacji ubezpieczonych od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 3 września 2013 r. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego (wyrok k. 114). W uzasadnieniu swojego orzeczenia Sąd

Apelacyjny w Lublinie wskazał, iż Sąd pierwszej instancji ma obowiązek zbadać, czy organ rentowy w sposób prawidłowy ustalił wysokość zadłużenia płatnika składek (...) spółka cywilna z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników (...) s.c. oraz za wspólników (...) s.c. i czy organ rentowy prawidłowo ustalił zakres odpowiedzialności byłych wspólników tej spółki za zadłużenie spółki z tytułu nieodprowadzonych składek oraz wypowiedzieć się, jakie znaczenie z punktu widzenia istnienia wskazanej w decyzjach zaległości miał fakt wystawienia przez organ rentowy w dniu 24 marca 2010 r. zaświadczenia stwierdzającego brak zadłużenia T. K. z tytułu składek.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sąd przy ponownym rozpoznaniu sprawy dopuścił z urzędu dowód z opinii biegłego ds. księgowości celem ustalenia wysokości zadłużenia płatnika składek (...) s.c. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników (...) s.c. oraz za wspólników (...) s.c. i biegła sądowa po uzupełnieniu przez organ rentowy źródłowego materiału dowodowego w postaci deklaracji (...) ze wykazanymi deklarowanymi przez płatnika kwot składek oraz wpłat wnoszonych przez płatnika na poczet zadeklarowanych składek, załączników do deklaracji (...) dnia 16 sierpnia 2015 r. wydała kompleksową opinię, w której sporządziła zbiorcze zestawienie wartości składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, z którego wynika, że suma zadeklarowanych przez płatnika składek od miesiąca lipca 2002 r. do miesiąca stycznia 2003 r. i od miesiąca maja 2003 r. do miesiąca stycznia 2008 r. stanowi kwotę 117 698,12 zł, które uregulowane zostały do kwoty 26 168,69 zł. Tak więc na koncie płatnika składek (...) s.c. figuruje zadłużenie w kwocie 91 529,43 zł. Powyższe wyliczenie biegłej jest zgodne z wyliczeniami organu rentowego (pismo k. 207). Natomiast wysokość sum deklarowanych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od miesiąca grudnia 2005 r. do miesiąca stycznia 2008 r. za wspólników spółki cywilnej (...), T. K. i pracowników wyniosła 54 414,73 zł, które zostały opłacone do kwoty 4217,62 zł, zaległość za ten okres wynosi zatem 50 197,11 zł, w tym z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne 36 115,47 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 11 248,62 zł, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 2833,02 zł. (opinia biegłej z załącznikami k. 242 -253). Powyższe wyliczenia wskazują, że organ rentowy prawidłowo obliczył wysokość zadłużenia płatnika (...) s.c. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP za pracowników (...) s.c. oraz zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, FP i FGŚP za wspólników tej spółki za okresy objęte zaskarżonymi decyzjami. W swojej opinii biegła sądowa wskazała łączne kwoty uiszczonych składek przez płatnika na poszczególne ubezpieczenia, natomiast proporcjonalne zaliczenie poszczególnych wpłat na zadłużenia każdego ze wspólników i za pracowników zostały rozliczone w programie E. przez organ rentowy na karcie 47-48 akt organu rentowego, gdzie wskazano kwoty główne zadłużenia każdego ze wspólników a na karcie 50 akt organu rentowego zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek za pracowników spółki cywilnej, które pokrywają się z kwotami wynikającymi z zaskarżonych decyzji. Takie wyliczenie sporządza się na potrzeby wydawanych decyzji, gdyż w systemie figuruje łączne zadłużenie na koncie płatnika za poszczególne miesiąca na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i FP i FGŚP (zeznania świadka L. B. (nagranie od 00:37:23 do 01:10:42)). Sąd obdarzył wiarygodnością dowód z opinii biegłej ds. księgowości, dowód z zeznań świadka L. B. oraz szczegółowe rozliczenie dokonanych wpłat przez płatnika składek i wyliczenie wysokości zadłużenia dokonane przez organ rentowy w zestawieniach na k. 47-50 akt organu rentowego. Powyższe dowody są spójne, korespondują ze sobą, a ponadto dokonane przez organ rentowy wyliczenie zadłużenia oparte zostało na dokumentach złożonych przez płatnika w postaci deklaracji (...) i załącznikach do nich i dokonanych wpłatach, które pokrywa się z wyliczeniami biegłej ds. księgowości. Należy mieć również na uwadze, że wspólnicy spółki cywilnej (...) byli na bieżąco informowani o wysokości zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP o czym świadczą wystawione przeciwko (...) s.c. tytuły wykonawcze przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych od 2003 r. do 2007 r., toczące się administracyjne postępowanie egzekucyjne na podstawie tych tytułów prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S., które postanowieniem z dnia 11 marca 2008 r. zostało umorzone oraz umowa o rozłożenie na raty należności z tytułu składek zawarta z organem rentowym 7 kwietnia 2003 r. (załączniki do pisma organu rentowego z dn. 9.03.2016 r. – akta organu rentowego).

Przepis art. 864 kc stanowi, że za zobowiązania spółki wspólnicy odpowiedzialni są solidarnie.

Zgodnie z art. 115 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.) wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej oraz komplementariusz spółki komandytowej albo komandytowo-akcyjnej odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki.

Przepis § 1 stosuje się również do odpowiedzialności byłego wspólnika za zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie, gdy był on wspólnikiem, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie, gdy był on wspólnikiem. Za zobowiązania podatkowe powstałe, na podstawie odrębnych przepisów, po rozwiązaniu spółki odpowiadają osoby będące wspólnikami w momencie rozwiązania spółki.

Na mocy art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) wyżej cytowany przepis ordynacji podatkowej stosuje się również do należności z tytułu składek.

Odwołujący się nie przedstawili żadnych dowodów prowadzących do wniosku, że decyzje należy zmienić. Jak słusznie zauważył pełnomocnik organu rentowego, Sąd nie ma prawnej możliwości uchylecia zaskarżonych decyzji. Nie ulega również wątpliwości, że organ rentowy wydając przedmiotowe decyzje realizował przepisy prawa. Wysokość zadłużenia figurującego na koncie płatnika z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP również została prawidłowo ustalona przez organ rentowy. Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut przedawnienia podniesiony przez pełnomocnika ubezpieczonych. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych o treści obowiązującej do 01 stycznia 2012 r. należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Ustawą z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców został zmieniony z dniem 1 stycznia 2012 r. art 24 ust. 4 niniejszej ustawy i od tej daty termin przedawnienia wynosi 5 lat od dnia, w którym stały się wymagalne. Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 wskazanej ustawy zmieniającej do przedawnienia należności z tytułu składek, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012 r., stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012 r. Jeżeli przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012 r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu. Zgodnie natomiast z art. 24 ust. 5a i 5b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych bieg terminu przedawnienia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu od dnia zawarcia umowy, o której mowa w art. 29 ust. 1a (zawarcie umowy o rozłożenie należności na raty), do dnia terminu płatności odroczonej należności z tytułu składek lub ostatniej raty. Bieg terminu przedawnienia zostaje zawieszony od dnia podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, o której dłużnik został zawiadomiony, do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego (ust. 5b). Należy zatem stwierdzić, że w stosunku do zaległości na ubezpieczenia społeczne za 01/2003, od 05/2003 do 11/2005, na ubezpieczenie zdrowotne od 08/2003 do 10/2003, 04/2004, od 09/2004 do 11/2005, na FP i FGŚP za 10/2003, od 05/2005 do 11/2005 zastosowanie ma zawieszenie terminu przedawnienia od daty doręczenia tytułów wykonawczych płatnikowi do dnia 11.03.2008 r. tj. umorzenia administracyjnego postępowania egzekucyjnego. Natomiast do należności na FUS i FP i FGŚP za 01/2003 ma zastosowanie zawieszenie biegu terminu przedawnienia od dnia zawarcia umowy o układ ratalny od dnia 7 kwietnia 2003 r. do 27.05.2003 r. tj. do rozwiązania tej umowy o układ ratalny. Ponadto należy wskazać, że najstarszą zaległością objętą zaskarżonymi decyzjami, jest należność z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc lipiec 2002 r., która stała się wymagalna z dniem 15 sierpnia 2002 r. i uległaby przedawnieniu dopiero z dniem 16 sierpnia 2012 r., a zaskarżona decyzja nr (...) została wydana dnia 27 grudnia 2011 r. ta jak i pozostałe, co powoduje, że nie uległa przedawnieniu powyższa należność, ani pozostałe późniejsze należności z tytułu nieopłaconych składek objęte zaskarżonymi decyzjami. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 5f ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych bieg terminu przedawnienia zawiesza się również w przypadku wydania przez organ rentowy decyzji ustalającej obowiązek opłacenia składek na ubezpieczenia. Bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym decyzja stała się prawomocna, tak więc w stosunku do należności objętych zaskarżonymi decyzjami bieg terminu przedawnienia uległ

zawieszeniu od dnia 16.11.2011 r. tj. od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie określenia zadłużenia wspólników spółki cywilnej i trwa nadal. Zgodnie natomiast z art. 118 § 1 ustawy ordynacja podatkowa nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. W związku z powyższą regulacją organ rentowy w decyzjach nr (...) wskazał, że T. D. i T. K. odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami za zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek za ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP za okres od grudnia 2005 r. (zaległość za ten miesiąc powstała z dn. 16 stycznia 2006 r.) do miesiąca stycznia 2008 r. za pracowników oraz za siebie nawzajem.

W ocenie Sądu sam fakt wydania czterech decyzji zamiast jednej nie prowadzi, w ocenie Sądu, do zwielokrotnienia tytułów egzekucyjnych.

Sąd podziela stanowisko pełnomocnika organu rentowego przedstawione w piśmie procesowym z 28 czerwca 2013r., a mianowicie, że wady decyzji organu rentowego spowodowane naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego pozostają poza przedmiotem postępowania w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych. Twierdzenie to zostało poparte postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2012r., sygn. akt I UK 267/11.

Odnosząc się do zaświadczenia z dnia 24 marca 2010 r. wystawionego przez organ rentowy T. K., iż wymieniony nie posiada zaległości w opłacaniu składek na datę 24 marca 2010 r. (k.73) należy wskazać, iż dotyczy to zaświadczenie braku zaległości w opłacaniu składek w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez wymienionego i zarejestrowaną pod nr NIP (...), Regon (...), natomiast nie dotyczy ono zaległości z tytułu nieopłaconych składek jako wspólnika spółki cywilnej (...), której nadany został nr NIP (...), nr Regon (...) i niniejsze zaświadczenie nie ma żadnego znaczenia w okolicznościach niniejszej sprawy (deklaracje (...), zeznania świadka L. B. k. 276-277).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż zaskarżone decyzje są prawidłowe i na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 kpc ustalając wysokość wynagrodzenia na mocy § 6 pkt 6 i § 13 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2002r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.).