

Sygn. akt IV U 245/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasinski
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2014r. w S.

odwołania M. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 9 stycznia 2014 r. Nr (...)RKS/ (...)

w sprawie M. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

oddala odwołanie.

Sygn. akt IVU 245/14

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia (...). organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że M. P. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. Zadłużenie wraz z odsetkami za zwłokę wynosi łącznie 6094,09 zł.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony M. P. wnosząc o uchylenie obowiązku zapłaty składek w całości. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że jest chory na schizofrenię. W okresie lata 2008r. nie prowadził działalności gospodarczej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że dokumenty rozliczeniowe zostały sporządzone na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 11.09.2013r., stwierdzającej, że M. P. podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu i zdrowotnemu w spornym okresie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie nie jest uzasadnione. Przedmiotem sporu w istocie nie jest wysokość zaległych składek, lecz podleganie ubezpieczeniom społecznym M. P. wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej w okresie od maja do września 2008r. Kwestia ta została jednak wyjaśniona w postępowaniu prowadzonym w sprawie Sądu Okręgowego w Siedlcach sygn. akt IVU (...). Na skutek apelacji organu rentowego Sąd Apelacyjny w (...) (sygn. akt (...)) zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach i oddalił odwołanie w części dotyczącej okresu podlegania ubezpieczeniom społecznym przez M. P. od 1 maja 2008r. do 30 września 2008r. oraz od 1 maja 2009r. do 30 września 2009r. Z ustaleń Sądu Apelacyjnego wynika, że w spornym okresie ubezpieczony prowadził działalność gospodarczą polegającą na handlu na targowiskach sprzętem wędkarskim. Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego jest dla Sądu Okręgowego rozpoznającego niniejszą sprawę wiążący, co wynika z art. 365 par.1 i art. 366 kpc. Wyrok ten zapadł w sporze pomiędzy tymi samymi stronami.

Zgodnie z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne. Z treści art. 46 cytowanej ustawy wynika, że płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Ubezpieczony nie kwestionuje wysokości należnych składek.

Obowiązek zapłaty składek na ubezpieczenie zdrowotne wynika z ustawy – art. 79 i następne ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴par.1 kpc należało orzec jak w wyroku.