

Sygn. akt IV U 145/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasinski
Protokolant	st.sekr.sąd. Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2014r. w S.

odwołania A. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 2 grudnia 2013 r. (Nr (...))

z udziałem zainteresowanego R. W.

w sprawie A. I.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 145/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 02.12.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. stwierdził, że A. I. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnym, rentowym w okresie od dnia 01.11.2005r. do dnia 28.02.2009r. z tytułu wykonywania pracy nakładczej na rzecz płatnika (...) R. W. w K.. W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym wynika z faktu prowadzenia w spornych okresach działalności gospodarczej potwierdzonej wpisem do ewidencji działalności gospodarczej. Natomiast przychód z wykonywania umowy o pracę nakładczą był tak niewielki, że nie zachodziła realna potrzeba wykonywania umowy dla obu jej stron. Zawarcie umowy o pracę nakładczą miało na celu obejście przepisów art. 6 ust.1 pkt.5 w zw. z art. 18 ust.8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona A. I. wnosząc zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie, że w spornym okresie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu pracy nakładczej u płatnika składek (...) R. W.. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że organ rentowy w żaden sposób nie wykazał, że zawarcie umowy o pracę nakładczą miało na celu obejście ustawy. Działanie ubezpieczonej było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podnosząc, że A. I. nie osiągnęła z tytułu wykonywania pracy nakładczej wynagrodzenia w wysokości połowy najniższego wynagrodzenia za pracę.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.**

Ubezpieczona A. I. rozpoczęła pozarolniczą działalność gospodarczą od dnia 01.05.2001r. uzyskując tego dnia wpis w ewidencji. Zajmowała się pośrednictwem ubezpieczeniowym. Od dnia 05.11.2005r. ubezpieczona zawarła z R. W. kilkanaście umów o pracę nakładczą. R. W. zlecał jej adresowanie i wkładanie do kopert materiałów marketingowych w ilości 40-50 sztuk. Z tytułu tej umowy osiągała dochody w granicach od 25 do 50 zł miesięcznie. W okresach tych osiągała wynagrodzenie niższe niż połowa obowiązującego minimalnego wynagrodzenia. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań ubezpieczonej A. I. (k. 18v), dokumentów (k.17), akt ZUS.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ((Dz.U. z 2013r. poz. 1442 ze zm.) osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z kilku tytułów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4-6 i 10, jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie, na swój wniosek, być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń, z zastrzeżeniem ust. 7. Jednocześnie z art. 6 ust.1 pkt. cytowanej ustawy wynika, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę nakładczą. Z bezspornego stanu faktycznego wynika, że w okresie objętym zaskarżoną decyzją A. I. wykonywała umowę o pracę nakładczą i osiągała z tego tytułu dochody w granicach od 25 do 50 zł miesięcznie. Niewątpliwie dochody w takiej wysokości mają charakter marginalny i nie gwarantują zapewnienia środków utrzymania nawet w minimalnym zakresie. Dokonując wykładni cytowanych przepisów w kontekście uzyskiwanych przez ubezpieczoną dochodów należy mieć na uwadze par.3 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31.12.1975r. w sprawie uprawnień pracowniczych osób wykonujących pracę nakładczą (Dz.U. z 1976r. Nr 3, poz. 19 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem w umowie strony określają minimalną miesięczną ilość pracy, której wykonanie należy do obowiązków wykonawcy. Minimalna ilość pracy powinna być tak ustalona, aby jej wykonanie zapewniało uzyskanie co najmniej 50% najniższego wynagrodzenia określonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej na podstawie art. 77<sup>4</sup> pkt 1 Kodeksu pracy, zwanego dalej "najniższym wynagrodzeniem". W ocenie Sądu Okręgowego umowy o pracę nakładczą zawarte pomiędzy ubezpieczoną, a R. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w istocie są umowami o dzieło. Nie spełniają one wymogu określonego w cytowanym rozporządzeniu w zakresie wynagrodzenia, są umowami rezultatu. Sąd Okręgowy podziela tu stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w postanowieniach z dnia 15 i 28 lutego 2012r. sygn.. akt I UK 363/11 i I UK 349/11 zgodnie z którym istotnym elementem umowy o pracę nakładczą jest określenie minimalnej miesięcznej ilości pracy, a tym samym zapewnienie wykonawcy określonego wynagrodzenia. Jeśli zatem strony umowy o pracę nakładczą zawierają ją z zamiarem niedotrzymania tego warunku, w istocie ich oświadczenia woli dotknięte są pozornością. Pod pozorem umowy o pracę nakładczą strony zawierają umowę o dzieło (art. 627 k.c.) bądź umowę o świadczenie usług (art. 750 k.c. w związku z art. 734 k.c.). Podobną wykładnię przyjął Sąd Apelacyjny w Katowicach, który w wyroku z dnia 27 marca 2014r. (sygn.. akt IIIAUa 1037/13) stwierdził, że wykładnia funkcjonalna i systemowa przepisów prawa pracy i prawa ubezpieczeń społecznych prowadzi do wniosku o doniosłości prawnej jedynie takiej umowy o pracę nakładczą, w której strony nie tylko uzgodniły, ale i realizowały, rozmiar wykonywanej pracy w ilości gwarantującej wynagrodzenie w wysokości co najmniej połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wykładnię tę Sąd Okręgowy podziela w całej rozciągłości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> par. 1 kpc orzekł jak w wyroku.