

**Sygn. akt IV U 1374/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jerzy Zalasinski**

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2014r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku T. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wypłatę niezrealizowanego świadczenia

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 17 października 2013 r. Nr (...)

**p o s t a n a w i a :**

**uznać się niewłaściwym i przekazać sprawę do rozpoznania Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.**

Sygn. akt IVU 1374/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 17.10.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił T. S. prawa do niezrealizowanego świadczenia po zmarłej matce L. M.. W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że świadczenie było prawidłowo wypłacane od miesiąca złożenia wniosku.

Od decyzji tej odwołanie złożyła T. S., wnosząc o jej zmianę i zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na jej rzecz zaległej kwoty świadczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia (...). W uzasadnieniu odwołania podniosła, że jej matka L. M. powinna otrzymywać honorowe świadczenie należne osobom, które ukończyły 100 lat życia od daty setnych urodzin, a nie od daty złożenia wniosku.

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że zgodnie z art. 129 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS świadczenie wypłaca się od miesiąca w którym został złożony wniosek. L. M. złożyła wniosek o wypłatę świadczenia w dniu (...). i organ rentowy podjął wypłatę świadczenia od dnia (...).

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.**

L. M. urodzona (...) złożyła w dniu (...). wniosek o wypłatę świadczenia honorowego dla osób, które ukończyły 100 lat życia. W dniu 16.10.2012r. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przyznał świadczenie honorowe w kwocie

2275,37 zł poczynając od dnia (...). Świadczenie to L. M. otrzymywała do chwili śmierci to jest do(...). W dniu (...) córka L. M. T. S. złożyła wniosek o wypłatę niezrealizowanego świadczenia za okres od ukończenia przez uprawnioną 100 lat życia to jest od dnia (...). Sąd Okręgowy zważył co następuje.

W ocenie Sadu Okręgowego sprawa niniejsza nie jest sprawą z zakresu ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z art. 477<sup>8</sup> par.1 kpc do właściwości sądów okręgowych należą sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych, z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona jest właściwość sądów rejonowych. Z kolei art. 476 par.2 i 3 kpc stwierdza, że: przez sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych rozumie się sprawy, w których wniesiono odwołanie od decyzji organów rentowych, dotyczących:

- 1) ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia rodzinnego,
- 2) emerytur i rent,
- 3) (uchylony),
- 4) innych świadczeń w sprawach należących do właściwości Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 5) odszkodowań przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą wojskową albo służbą w Policji lub Służbie Więziennej.

Przez sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych rozumie się także sprawy wszczęte na skutek niewydania przez organ rentowy decyzji we właściwym terminie, a także sprawy, w których wniesiono odwołanie od orzeczenia wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o stopniu niepełnosprawności, sprawy o roszczenia ze stosunków prawnych między członkami otwartych funduszy emerytalnych a tymi funduszami lub ich organami oraz sprawy ze stosunków między emerytami lub osobami uposażonymi w rozumieniu przepisów o emeryturach kapitałowych a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Jest to katalog zamknięty. Żądanie zawarte w odwołaniu od decyzji ZUS nie mieści się w tym katalogu. Prawo do świadczenia honorowego przyznawane jest przez Prezesa ZUS na podstawie art. 83 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Nie jest to świadczenie z ubezpieczenia społecznego, lecz świadczenie wypłacane ze Skarbu Państwa (art. 84 cyt. Ustawy). Z tego względu Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia tej sprawy. Kwestia odwołań od decyzji przyznających świadczenia w drodze wyjątku uregulowana jest w art. 83 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2007r. Nr 11, poz. 74 ze zm.) Zgodnie z tym przepisem od decyzji przyznającej świadczenie w drodze wyjątku oraz od decyzji odmawiającej przyznania takiego świadczenia, a także od decyzji w sprawach o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, odwołanie, o którym mowa w ust. 2, nie przysługuje. Stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku do Prezesa Zakładu o ponowne rozpatrzenie sprawy, na zasadach dotyczących decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra. Do wniosku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji, określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Odwołanie powinno być zatem rozpoznane przez powołany do tego organ. Jeżeli Sąd nie jest organem właściwym to zastosowanie będą miały przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 127 par.2 kpa właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba, że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy. Z kolei z treści art. 66 ust.5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2007r. Nr 11, poz. 74 ze zm.) wynika, że w postępowaniu administracyjnym organem wyższego stopnia w stosunku do (...) Zakładu jest Prezes Zakładu. Zaskarżona decyzja wydana została przez jednostkę terenową ZUS, to jest Oddział w S.. Zatem organem właściwym do rozpoznania odwołania T. S. będzie Prezes Zakładu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 464 kpc orzekł jak w postanowieniu.