

Sygn. akt IV U 1318/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 września 2014r. w S.

odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala iż J. S. przysługuje prawo do obliczenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Sygn. akt: IV U 1318/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu J. S. przyznania emerytury na podstawie art. 55 ustawy wskazując, że decyzją z (...). przyznano ubezpieczonemu emeryturę na podstawie art.29 ustawy, ponadto nie osiągnął on wieku emerytalnego wynoszącego 65 lat i 3 miesiące i po uzyskaniu wieku emerytalnego nie kontynuował ubezpieczenia emerytalno-rentowego.

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. S. wnosząc o jej zmianę i obliczenie emerytury na nowych zasadach. W uzasadnieniu wskazał, że prawo do takiego obliczenia emerytury uzyskał z dniem (...). Organ rentowy naliczył mu emeryturę w (...), jednak jej nie pobierał wskutek zawieszenia. Od (...) kontynuuje zatrudnienie na umowę o pracę. Dodatkowo powołał się na wyrok SN dotyczący ograniczania przyznawania emerytur osobom urodzonym przed (...) w nowym systemie (odwołanie k.2 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji i wskazał, że odwołanie nie zawiera żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględnienie odwołania (k.3-4 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony J. S. - urodzony (...) miał przyznane prawo do emerytury od (...)mocą decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z (...). (decyzja z (...). k.33 akt emerytalnych). Wpłata emerytury podlegała zawieszeniu z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia przez ubezpieczonego.

W dniu (...) ubezpieczony wystąpił do organu rentowego z wnioskiem o przeliczenie emerytury według nowych zasad ,tj. z uwzględnieniem wskaźnika dalszego trwania życia (wnioski o obliczenie emerytury wg nowych zasad k.92 akt emerytalnych). Zaskarżoną decyzją z (...) organ rentowy odmówił J. S. przyznania emerytury na podstawie art.55 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wskazując, że ubezpieczony nie spełnił ustawowych przesłanek do obliczenia emerytury zgodnie z powyższym uregulowaniem, gdyż nie osiągnął wieku emerytalnego wynoszącego 65 lat i 3 miesiące i nie kontynuował ubezpieczenia emerytalno – rentowego po osiągnięciu wieku emerytalnego, a ponadto uprzednio – decyzją z (...) przyznano mu emeryturę na podstawie art.29 ustawy (decyzja z (...).k.101 akt emerytalnych).

Ubezpieczony ukończył(...)rok życia w dniu (...), a wiek (...)osiągnął w dniu (...) Do (...) ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu w Zespole Szkół (...) w S. w pełnym wymiarze czasu pracy (świadczenie pracy z (...) k.93 akt emerytalnych). Od (...) ubezpieczony kontynuował zatrudnienie w tej placówce w wymiarze (...)etatu (zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z (...). (k.117 akt emerytalnych).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie J. S. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.55 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r. poz.1440 ze zm.) ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r., może być obliczona emerytura na podstawie art.26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art.53.

Powołany w przytoczonym uregulowaniu przepis art.27 ustawy stanowi, że ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. (tak jak ubezpieczony) przysługuje emerytura jeżeli osiągnęli określony w tym przepisie wiek emerytalny – w przypadku ubezpieczonego wiek 65 lat i 3 miesiące (ust.3 pkt 4 przepisu) i mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący w przypadku mężczyzny co najmniej 25 lat. Jak wynika z wcześniejszych ustaleń ubezpieczony osiągnął wskazany wiek emerytalny w dniu (...) Niesporne jest również, że posiada on ponad 25 letni okres składkowy i nieskładkowy. Tym samym uzasadnione jest stwierdzenie, że spełnia on warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z przepisem art.55 ustawy dalszym warunkiem do nabycia prawa do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy jest, aby osoba spełniająca warunki do emerytury na podstawie art.26, po osiągnięciu wskazanego wieku emerytalnego kontynuowała ubezpieczenia emerytalne i rentowe i z wnioskiem o przyznanie emerytury (obliczonej na podstawie art.26) wystąpiła po dniu 31 sierpnia 2008r.

Analiza poczynionych w sprawie ustaleń wskazuje, że ubezpieczony spełnia te warunki. Wbrew twierdzeniom organu rentowego po osiągnięciu wieku emerytalnego 65 lat i 3 miesięcy (w dniu (...).) ubezpieczony kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe, gdyż po zakończeniu z dniem (...) zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy, od (...)pozostawał w zatrudnieniu w wymiarze ponad 1/2 etatu. Niesporne jest również, że z wnioskiem o obliczenie emerytury na podstawie art.26 ustawy ubezpieczony wystąpił po 31 grudnia 2008r. - w dniu (...) (wniosek k.92 akt emerytalnych). Powyższe pokazuje, że twierdzenia organu rentowego o niespełnianiu przez ubezpieczonego przesłanek do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy są błędne. W tym miejscu wskazać należy, że jak zauważył organ rentowy w dacie wydania zaskarżonej decyzji (25 września 2013r.) ubezpieczony nie osiągnął jeszcze wieku 65 lat i 3 miesiące. Wiek ten osiągnął miesiąc później, co – wobec spełnienia wszystkich pozostałych przesłanek, nakazywało zmienić zaskarżoną decyzję i ustalić, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do obliczenia emerytury

na podstawie art.26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Oczywiście wysokość świadczenia powinna być obliczona na dzień (...)

Kończąc wskazać jeszcze należy, że nieuzasadnione jest twierdzenie organu rentowego, iż okoliczność, że ubezpieczony ma ustalone prawo do emerytury od(...) podważa jego prawo do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy emerytalnej. Wniosek taki nie wypływa z treści przepisu art.55 ustawy. Okoliczność, że ubezpieczony nabył już wcześniej prawo do emerytury nie oznacza, że nie nabywa ona prawa do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym, o którym mowa w art.27 ustawy, gdyż są to odrębne rodzaje emerytur. Problematyka ta była przedmiotem orzeczeń Sądu Najwyższego m.in. w uchwale z 4 lipca 2013r. w sprawie II UZP 4/13 (OSNP 2013r., Nr 21-22, poz.257) i w wyroku z(...) w sprawie I UK 345/13 (Lex nr 1455228). Sąd Najwyższy wyraził w nich pogląd, że ubezpieczony urodzony przed dniem 31 grudnia 1948r., który po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego kontynuował ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę po 31 grudnia 2008r., ma prawo do jej wyliczenia na podstawie art.27 w zw. z art.55 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych niezależnie od tego, czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w niższym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w całości podziela to stanowisko.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.