

Sygn. akt IV U 191/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jerzy Zalasinski**

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2013r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania Z. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 4 lutego 2013 r. (Nr (...))

w sprawie Z. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala Z. R. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy na okres od dnia 18 listopada 2012 roku do dnia 31 października 2013 roku.***

Sygn. akt IV U 191/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 04.02.2012r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu Z. R. do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony jest zdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony Z. R. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu wypadku przy pracy. W uzasadnieniu decyzji podniósł, iż schorzenia, na które cierpi nie pozwalają mu na podjęcie pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 25.11.2009r. uznała, że wnioskodawca jest zdolny do pracy.

**Sąd Okręgowy ustalił co następuje.**

Ubezpieczony Z. R. urodzony (...) pobierał świadczenie rehabilitacyjne w związku z wypadkiem przy pracy do 17.11.2012. W dniu 08.11.2012r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w

związku z wypadkiem przy pracy dołączając zaświadczenie o stanie zdrowia. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Komisja Lekarska ZUS po stwierdzeniu u wnioskodawcy przebytego wieloodłamowego złamania nasady kości piszczelowej lewej leczonego operacyjnie z przebyłym stanem zapalnym i pozostałym usztywnieniem stawu uznała go za zdolnego do pracy. Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza ortopedy K. K.. Biegły ortopeda w swojej opinii (k. 8) stwierdził u ubezpieczonego pourazowe, zaawansowane zmiany zwyrodnieniowe stawu skokowo – goleniowego lewego, ze śladową ruchomością stawu, dolegliwościami bólowymi, przewlekłym stanem zapalnym, niewydolnością chodu. W ocenie biegłego ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy na okres od dnia 17.11.2012r. do 31.10.2013r. na skutek wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 28.05.2011r.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 października 2002r.o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz.1673 ze zm.) na skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy dla ubezpieczonego, który stał się niezdolny do pracy.

Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony spełnia wszystkie warunki zawarte w tym przepisie. Fakt zaistnienia wypadku przy pracy jest w sprawie bezsporny. Ubezpieczony w dniu 28.05.2011r. w czasie pracy podczas rozładunku drewna z przyczepy upadł i został uderzony drewnianą krokwią w nogę, co skutkowało wieloodłamowym złamaniem kości piszczelowej lewej. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinie biegłego ortopedy, ponieważ została wydane przez lekarza odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Opinia biegłego zgodna jest z opinią Lekarza Konsultanta ZUS (k.42 a.r.). Na rozprawie w dniu 17.10.2013r. pełnomocnik ZUS nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego. Nie zgłaszał również wniosków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.2 kpc orzekł jak w wyroku.