

Sygn. akt IV U 118/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Witkowski

Protokolant st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku H. S. (1)

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do emerytury rolniczej

w związku z odwołaniem od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 20 grudnia 2012 r. Nr (...)

p o s t a n a w i a :

odrzucić odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.12.2012 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonej H. S. (1) przyznania prawa do emerytury rolniczej powołując się na treść art. 108 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tj. Dz. U. z 2008 r. nr 50 poz. 291 ze zm.), ponieważ nie spełniła ona jednego z wymaganych warunków tj. nie osiągnęła wieku 60 lat przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.12.1990 r. a decyzja z dnia 25.04.1989 r. straciła moc.

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona H. S. (1) wnosząc o jej zmianę. Ubezpieczona twierdziła, że decyzją z dnia 25.04.1989 r. miała przyznane prawo do emerytury rolniczej warunkowo tj. od momentu ukończenia 60 roku życia, co miało nastąpić w dniu (...). H. S. (1) podnosiła w odwołaniu, że spełniła wymagania ustawowe do uzyskania emerytury rolniczej i jednocześnie podnosiła, iż emerytura przyznana jej przez ZUS jest niższym świadczeniem. Do odwołania dołączyła ona kopie aktu notarialnego o przekazaniu gospodarstwa rolnego, a także decyzji z dnia 25.04.1989 r.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany argumentował, iż roszczenie ubezpieczonej pozbawione jest podstaw prawnych gdyż zgodnie z art. 108 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, decyzje warunkowo przyznające do świadczeń z ubezpieczenia społecznego rolników indywidualnych i członków ich rodzin z mocy ustawy utraciły moc o ile warunki nabycia prawa do świadczeń nie zostały spełnione przed wejściem w życie ustawy z 20.12.1990 r. tj. przed 1.01.1991 r. W przypadku ubezpieczonej warunek ukończenia 60 lat przez wnioskodawczynię został spełniony po tej dacie, a mianowicie 2.01.2003 r. Ponadto organ rentowy powołał się na treść wyroków Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia

24.02.2004 r. i Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 2.03.2005 r. argumentując, iż orzeczenia te dotyczyły tego samego zagadnienia.

Na rozprawie ubezpieczona popierała swoje odwołanie twierdząc, że oboje z mężem złożyli wniosek do KRUS o przyznanie prawa do emerytury rolniczej i mężowi przyznano to świadczenie. H. S. (1) podnosiła, iż w jej przypadku warunek wieku emerytalnego tj. 60 lat spełniła 1.02.2003 r. i wówczas powinna mieć przyznaną emeryturę rolniczą.

Pełnomocnik pozwanego organu rentowego podtrzymał stanowisko procesowe powołując się na argumentację, przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie i jednocześnie twierdził, iż ubezpieczona nie spełnia warunków do przyznania prawa do emerytury na podstawie obecnie obowiązującej ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ nie wykazała co najmniej 100 kwartałów podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Sąd w toku postępowania rozpoznawczego załączył w poczet materiału dowodowego akta sprawy IV U 1196/03 tut. Sądu Okręgowego. Z dokumentów zawartych w tych aktach oraz w uzasadnieniu wyroku z 24.02.2004 r. wynika, iż spór o prawo do emerytury rolniczej był taki sam jak w przedmiotowej sprawie i odwołanie H. S. (1) zostało prawomocnie oddalone. Apelacja ubezpieczonej do Sądu II instancji okazała się bezzasadna. Z uzasadnienia Sądu Okręgowego jednoznacznie wynika, iż jako podstawę odmowy przyznania prawa do emerytury rolniczej przyjęto treść art. 108 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Stan faktyczny i prawny sporu toczony w przedmiotowej sprawie jest dokładnie taki sam jak w powołanej sprawie IV U 1196/03. W związku z tym Sąd przyjął, że zaistniała powaga rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 366 kpc. Zgodnie z treścią art. 199 par. 1 pkt 2 kpc Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została prawomocnie osądzona. W przedmiotowym postępowaniu zaistniał ten drugi przypadek.

Mając na względzie powyższe Sąd z mocy powołanej wyżej przepisu odwołanie ubezpieczonej H. S. (1) odrzucił.