

Sygn. akt IV U 1131/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy Zalasinski

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania O. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 9 listopada 2012 r. (Nr (...), (...)- (...))

w sprawie O. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem zainteresowanej B. M.

o należności z tytułu składek

oddala odwołanie.

Sygn. akt IVU 1131/12

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 09.11.2012r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie B. M. podlegającej ubezpieczeniom jako pracownik płatnika składek O. C. wynosiła w sierpniu 2011r. 2058 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe i 1775,85 zł na ubezpieczenie zdrowotne, we wrześniu 2011 r. 1485 zł na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe i 1281,40 zł na ubezpieczenie zdrowotne.

Od decyzji tej odwołanie złożył pełnomocnik ubezpieczonej wnosząc o jej uchylenie i zasądzeniem kosztów procesu. W uzasadnieniu odwołanie pełnomocnik ubezpieczonej podniósł, że zgodnie z listą płac w ostatnim miesiącu wykonywanej pracy B. M. otrzymała wynagrodzenie w kwocie 1032 zł netto.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez B. M. w miesiącach sierpień i wrzesień 2011r. wynika z jej wiarygodnego oświadczenia.

W piśmie procesowy z dnia 27.05.2013r zainteresowana B. M. wносиła o oddalenie odwołania O. C.. Wyjaśniła, że w miesiącu sierpniu 2011r. otrzymała wynagrodzenie w kwocie 1500 zł netto, a w miesiącu wrześniu 2011r. 1000 zł netto. Po 20 października otrzymała uzupełniająco 800 zł.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne pracowników stanowią przychody w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy (art. 18 ust. 1 u.s.u.s.). Określenie, co stanowi, a co nie stanowi podstawy wymiaru składek, wymaga więc w pierwszym rzędzie sięgnięcia do przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Za przychody ze stosunku pracy w rozumieniu art. 12 ust.1 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012r. poz. 361) uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.

Sąd Okręgowy dał wiarę zeznaniom zainteresowanej B. M., że w miesiącach sierpień i wrzesień 2011r. otrzymała wynagrodzenie w kwotach nie niższych niż wynika to z decyzji organu rentowego. W ocenie Sądu zainteresowana konsekwentnie zeznawał co do wysokości i terminu otrzymanej wypłaty. Szczegółowo określiła okoliczności w jakich doszło do wypłaty. Zeznania jej potwierdził świadek M. M. (k. 38v), którego zeznania Sąd uznał za wiarygodne. Zeznania świadka A. Z. (nazwisko panięskie Wiechetek) – k. 56-56 – nie wniosły do sprawy istotnych elementów, ponieważ świadek zasłoniła się niepamięcią. Świadek nadał jest pracownikiem ubezpieczonej i należy przypuszczać, że nie chce zeznawać na jej niekorzyść. Nieprzydatny okazał się również dowód z rolek kasowych. Nie jest możliwe ustalenie, czy ubezpieczona przekazała do Sądu wszystkie rolki i czy rolki te pochodzą ze sklepu w którym pracowała zainteresowana. W ocenie Sądu Okręgowego zeznania ubezpieczonej O. C. nie są wiarygodne. Ubezpieczona kilkakrotnie zmieniała swoje zeznania przed organem rentowym. Przesłuchana w charakterze strony (k.56v) zeznała, że nie pamięta, czy w spornym okresie zainteresowana otrzymała jakiekolwiek wynagrodzenie. Jeżeli otrzymała jakieś wynagrodzenie to 1100 zł netto, ponieważ tyle średnio zarabiali jej pracownicy. Przedstawiony dowód z listy płac jest w ocenie Sądu nieprzydatny, ponieważ nie dotyczy wynagrodzenia otrzymanego przez zainteresowaną w spornym okresie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴par.1 kpc orzekł jak w wyroku.