

Sygn. akt IV U 1001/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2013 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania (...) Sp. z o.o. w W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 8 października 2012 r. Nr (...)

w sprawie (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem zainteresowanej B. P.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

I. zmienia częściowo zaskarżoną decyzję i ustala, że odsetki ustawowe od kwoty 952,43 (dziewięćset pięćdziesiąt dwa i 43/100) zł nienależnie pobranego świadczenia przysługują Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. od dnia 12 października 2012 r. do dnia zapłaty;

II. oddala odwołanie w pozostałej części.

Sygn. akt IV U 1001/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 08.10.2012r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zobowiązał (...) Sp. z o.o. w W. do zwrotu nienależnie pobranej przez B. P. renty za okres od 25.06.1994r. do 31.12.2011r. w kwocie 952,43 zł oraz odsetek w kwocie 885,89 zł. W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że świadczenie zostało wypłacone bezpodstawnie w wyniku błędnie wystawionego zaświadczenia o zatrudnieniu z dnia 08.07.1994r.

Od decyzji tej odwołanie złożył płatnik składek (...) Sp. z o.o. wnosząc o jej uchylenie w całości. Uzasadniając swoje stanowisko skarżący podniósł, że dochodzone przez ZUS roszczenie jest przedawnione. Powołał się przy tym na treść art. 84 pkt.7 ustawy o s.u.s.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione jedynie w części dotyczącej odsetek. Organ rentowy ustalił wysokość pobieranej przez B. P. emerytury opierając się między innymi na treści zaświadczenia wystawionego przez pracodawcę (k. 6 akt ZUS) z którego wynika, że zainteresowana była zatrudniona w Zakładach (...) S.A. w W. Oddział Terenowy w W. (którego następcą prawnym jest S.) w charakterze nastawiacza zespołów od dnia 10.VII.1973r. do 31.XII.1993r. wystawionym w dniu 8.VII.1994r. W dniu 17.10.2012r. wpłynęło do ZUS świadectwo pracy, z którego wynika, że w okresie od B. P. w okresie od 24.04.1984r. do 03.03.1985r. przebywała na urlopie wychowawczym. Brak tej informacji w zaświadczeniu z dnia 08.07.1994r. spowodował wypłacanie zainteresowanej renty w zawyżonej wysokości.

Z treści art. 84 ust.6 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585) wynika, że jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przekazaniem przez płatnika składek lub inny podmiot nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość, obowiązek zwrotu tych świadczeń wraz z odsetkami, o których mowa w ust. 1, obciąża odpowiednio płatnika składek lub inny podmiot. Wykładnia tego przepisu nie może prowadzić do innego wniosku niż taki, że organ rentowy może żądać zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń od płatnika składek w sytuacji, gdy płatnik składek przekazał nieprawdziwe dane organowi rentowemu, a więc wydał odpowiedni dokument skierowany do ZUS. Z utrwalonego orzecznictwa wynika, że płatnik składek nie musi ponosić winy za przekazanie nieprawdziwych danych. Samo przekazanie tych danych umożliwia organowi rentowemu obciążenie płatnika składek obowiązkiem zwrotu nienależnie pobranego przez świadczeniobiorcę świadczenia. W ocenie Sądu Okręgowego roszczenie ZUS nie jest przedawnione. Zgodnie z treścią art. 84 ust.7 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585) należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat, licząc od dnia uprawomocnienia się decyzji ustalającej te należności. ZUS ustalił te należności w dniu 08.10.2012r. po uzyskaniu w dniu 17.09.2012r. świadectwa pracy B. P.. Decyzja nie jest prawomocna, wobec jej zaskarżenia. W tej sytuacji 10-letni okres przedawnienia nie rozpoczął jeszcze swojego biegu.

Decyzja o ustaleniu należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń jest decyzją konstytutywną. Świadczenia w myśl art. 84 ustawy systemowej uważane za nienależne podlegają zwrotowi dopiero wtedy, gdy organ rentowy wyda stosowną decyzję administracyjną. Pogląd ten umacnia treść art. 84 ust. 4 i ust. 7 ustawy systemowej, w których użyte zostały sformułowania "kwoty nienależnie pobranych świadczeń ustalone prawomocną decyzją" (ust. 4) oraz "uprawomocnienie się decyzji ustalającej te należności" (ust. 7). Świadomość uzyskania prawa do świadczeń na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo innego rodzaju wprowadzenia w błąd organu rentowego jest jedynie jedną z przesłanek wydania decyzji. Oznacza to, że nie można mówić o zwłoce dłużnika w spełnieniu świadczenia dopóki organ rentowy nie doręczy mu decyzji ustalającej kwotę nienależnie pobranego świadczenia. Z tego względu Sąd ustalił, że odsetki od nienależnie wypłaconej B. P. renty obciążają Spółkę (...) od dnia doręczenia decyzji ustalającej kwotę nienależnie wypłaconego przez ZUS świadczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.1 i 2 kpc orzekł jak w wyroku.