

Sygn. akt IV U 823/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasinski
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania G. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 7 września 2012 r. Nr (...)

w sprawie G. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 823/12

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 07.09.2012r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej G. G. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że decyzja powyższa została wydana na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 03.09.2012r. która nie uznała ubezpieczonej za niezdolną do pracy w związku z chorobą zawodową.

Od decyzji tej odwołanie wniosła ubezpieczona G. G. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że ubezpieczona nie przedstawiła dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji ZUS.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje.

Ubezpieczona G. G. urodzona (...) złożyła w dniu 18.07.2012r. wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej chorobą zawodową. Decyzją nr 2 z dnia 19.10.2007 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

w Ł. stwierdził u G. G. chorobę zawodową w postaci wtórnych zmian przerostowych fałdów głosowych. W dniu 03.09.2012r. Komisja Lekarska ZUS, po stwierdzeniu u ubezpieczonej przewlekłego przerostowego zapalenia fałdów głosowych uznała brak podstaw do orzeczenia niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Opierając się na tym orzeczeniu organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do renty. Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych: laryngologa E. A., laryngologa-foniatry M. B. i specjalisty medycyny pracy L. M.. W opiniach biegłych (k. 8-15, 31-45) stwierdzono u ubezpieczonej wtórne zmiany przerostowe fałdów głosowych pochodzenia zawodowego. W opinii biegłych stopień zawansowania tych schorzeń nie powoduje niezdolności do pracy w zawodzie nauczyciela.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz.1673 ze zm.) na skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy dla ubezpieczonego, który stał się niezdolny do pracy.

Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczona nie spełnia warunku niezdolności do pracy zawartego w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłych. W ocenie Sądu Okręgowego opinie biegłych zasługują na uwzględnienie, ponieważ zostały wydane przez lekarzy odpowiednich specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonej i szczegółowej analizie dokumentacji medycznej. Pełnomocnik ubezpieczonego na rozprawie w dniu 28.11.2013r. kwestionował opinie biegłych i wnosił o powołanie innych biegłych. Również ubezpieczona w piśmie z dnia 21.11.2013r. kwestionowała opinie biegłych. W ocenie Sądu Okręgowego wniosek ten jest bezzasadny. W sprawie wypowiedziało się dwóch biegłych laryngologów, w tym jeden foniatra oraz lekarz medycyny pracy. Opinie ich są zbieżne. Opinia lekarza okulisty nie ma w sprawie znaczenia, ponieważ ubezpieczona nie ma stwierdzonej choroby zawodowej związanej z narządem wzroku. W tej sytuacji stanowisko pełnomocnika ubezpieczonej jest odosobnione i wniosek o powołanie kolejnych biegłych nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 217 par.3 kpc Sąd pomija dowody jeżeli są powoływane jedynie dla zwłoki lub okoliczności sporne zostały już dostatecznie wyjaśnione.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477¹⁴ par.1 kpc orzekł jak w wyroku.