

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sąd. Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2016 r. w S.

sprawy z powództwa Ł. S. (1)

przeciwko pozwanemu L. P. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) w P.

o zapłatę kwoty 136 499,68 zł

z powództwa R. I.

przeciwko pozwanemu L. P. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P.

o zapłatę kwoty 147674,45 zł

z powództwa R. S.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w P.

o zapłatę kwoty 102 099,53 zł

I. zasądza od pozwanego L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. na rzecz powoda **Ł. S. (1)** kwotę 101 841,51 zł (sto jeden tysięcy osiemset czterdzieści jeden złotych pięćdziesiąt jeden groszy) tytułem diety i ryczałtów za noclegi z odsetkami od kwot:

- od kwoty 1230,58 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 maja 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 4645,84 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 3283,97 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 3665,48 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3503,27 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3119,47 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3824,75 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2102,74 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 5665,03 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1479,55 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lutego 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2759,44 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2331,38 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3934,01 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 maja 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1336,78 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 5519,70 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 6009,36 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2430,85 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 6808,98 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3085,02 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4273,09 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2349,48 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2111,21 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 5354,22 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3890,92 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2055,81 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2513,16 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3381,68 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1823,58 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 5302,82 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo Ł. S. (1) oddała;

III. zasądza od pozwanego L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. na rzecz powoda **R. I.** kwotę 132 803,85 zł (sto trzydzieści dwa tysiące osiemset trzy złote i osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem diety i ryczałtów za noclegi z odsetkami od kwot:

- od kwoty 3194,30 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 maja 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3870,99 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4524,79 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 2533,64 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4103,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2634,65 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 6062,56 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1675,57 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 7953,23 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4545,16 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lutego 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3225,79 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1248,24 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2093,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 maja 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4246,92 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4158,98 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2464,57 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3431,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4092,03 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2845,94 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4461,26 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4784,42 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1784,77 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2612,66 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 marca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3651,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2349,21 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 maja 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2987,02 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 1872,18 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4061,48 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3561,99 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4463,60 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 6794,26 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 5037,21 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 4976,45 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lutego 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 3537,81 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 marca 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

IV. w pozostałym zakresie powództwo R. I. oddala;

V. zasądza od pozwanego (...) Spółka z o.o. w P. na rzecz powoda **R. S.** kwotę 93669,55 zł (dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt pięć groszy z odsetkami od kwot:

- od kwoty (...),03 z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 6169,59 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 2623,50 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 3470,98 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-od kwoty 2294,33 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 245,03 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 2570,19 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 3566,94 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 2383,32 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 maja 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 843,30 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1152,36 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2333,25 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2168,10 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2117,64 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3532,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3385,80 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5423,99 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 5045 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4144,92 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3643,79 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1762,16 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4689,71 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3183,30 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4152,23 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2900,15 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 2086,89 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

VI. w pozostałym zakresie powództwo R. S. oddala;

VII. zasądza od pozwanego L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. na rzecz powoda Ł. S. (1) kwotę 1296 zł (tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt sześć złotych), na rzecz R. I. kwotę 2160 zł (dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

VIII. zasądza od pozwanego (...) Spółka z o.o. na rzecz R. S. kwotę 2214 zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IX. nakazuje pobranie od pozwanego L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Siedlcach) kwoty 9744 zł (dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści cztery złote) tytułem części opłaty sądowej od uwzględnionej części powództw Ł. S. (1) i R. I. od poniesienia której powodowie zostali zwolnieni;

X. nakazuje pobranie od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialności w P. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Siedlcach) kwoty 4262 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt dwa złote) tytułem części opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa R. S. od poniesienia której powód został zwolniony;

XI. wydatki poniesione na dowód z opinii biegłego ds. księgowości przejmują na rachunek Skarbu Państwa;

XII. wyrokowi w punktach I i V nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwot 1386 zł (tysiąc trzysta osiemdziesiąt sześć złotych), natomiast wyrokowi w punkcie III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 1500 (tysiąc pięćset) złotych.

Sygn. akt IV P 13/13

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 sierpnia 2013 roku (data prezentaty 02.09.2013 r.) powód Ł. S. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. kwot: 79 779,30 zł tytułem diet za odbyte podróże służbowe, 56 720,38 zł tytułem ryczałtów za noclegi oraz zasądzenie odsetek ustawowych od kwot:

-1784,88 zł od dnia 11 maja 2010 r. do dnia zapłaty;

-8398,13 zł od dnia 11 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty;

-4348,64 zł od dnia 11 lipca 2010 r. do dnia zapłaty;

-5393,59 zł od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty;

-5182,44 zł od dnia 11 września 2010 r. do dnia zapłaty;

-4245,60 zł od dnia 11 października 2010 r. do dnia zapłaty;

-5148,60 zł od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia zapłaty;

-3164,70 zł od dnia 11 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty;

-8318,79 zł od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty;

-1746 zł od dnia 11 lutego 2011 r. do dnia zapłaty;

-5072,44 zł od dnia 11 marca 2011 r. do dnia zapłaty;

-4071,86 zł od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty;

-5608,35 zł od dnia 11 maja 2011 r. do dnia zapłaty;

-1530,38 zł od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty;  
-8164,04 zł od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia zapłaty;  
-7524,44 zł od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty;  
-3372,60 zł od dnia 11 września 2011 r. do dnia zapłaty;  
-7439,85 zł od dnia 11 października 2011 r. do dnia zapłaty;  
-4204,20 zł od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia zapłaty;  
-5292,98 zł od dnia 11 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty;  
-4748,08 zł od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2852,46 zł od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-7296,30 zł od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3898,73 zł od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2413,62 zł od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3497,40 zł od dnia 11 września 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3381,68 zł od dnia 11 października 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2343,30 zł od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia zapłaty;  
-6048,90 zł od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty

oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pozew k. 1-6 akt IV P 13/13).

W pozwie z dnia 30 sierpnia 2013 r. (data prezentaty 02.09.2013 r.) powód Rober I. wystąpił przeciwko L. P. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. kwot: 65154,80 zł tytułem zwrotu kosztów za nocleg w terminie od dnia 1 stycznia 2008 r. do 28 lutego 2013 r., 43160 zł tytułem diet za odbyte podróże służbowe w terminie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 28 lutego 2013 r. oraz zasądzenie odsetek ustawowych od kwot:

-4232,25 zł od dnia 11 lutego 2010 r. do dnia zapłaty;  
-3133,35 zł od dnia 11 marca 2010 r. do dnia zapłaty;  
-6882,98 zł od dnia 11 kwietnia 2010 r. do dnia zapłaty;  
-2184,60 zł od dnia 11 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty;  
-3799,95 zł od dnia 11 lipca 2010 r. do dnia zapłaty;  
-1519,65 zł od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty;  
-1233,38 zł od dnia 11 października 2010 r. do dnia zapłaty;  
-1622,78 zł od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia zapłaty;



-1254 zł od dnia 11 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty;  
- 3221,63 zł od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty;  
-2433,75 zł od dnia 11 lutego 2011 r. do dnia zapłaty;  
-1831,68 zł od dnia 11 marca 2011 r. do dnia zapłaty;  
-1651,65 zł od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty;  
-1302,21 zł od dnia 11 maja 2011 r. do dnia zapłaty;  
-2851,93 zł od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty;  
-1478,70 zł od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia zapłaty;  
-1366,20 zł od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty;  
-2946,70 zł od dnia 11 września 2011 r. do dnia zapłaty;  
-3227,70 zł od dnia 11 października 2011 r. do dnia zapłaty;  
-2766,60 zł od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia zapłaty;  
-2766,60 zł od dnia 11 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty;  
-4013,16 zł od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2629,33 zł od dnia 11 marca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2633,04 zł od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-5321,73 zł od dnia 11 maja 2012 r. do dnia zapłaty;  
-7065,49 zł od dnia 11 września 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3227,70 zł od dnia 11 października 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2766,60 zł od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2766,60 zł od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-4013,16 zł od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2629,33 zł od dnia 11 marca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2633,04 zł od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-5321,73 zł od dnia 11 maja 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3911,99 zł od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-4968,22 zł od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2695,88 zł od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3434,40 zł od dnia 11 września 2012 r. do dnia zapłaty;

-10958,90 zł od dnia 11 października 2012 r. do dnia zapłaty;

-4458,30 zł od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia zapłaty;

-7739,33 zł od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty;

-1842,23 zł od dnia 11 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty;

oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pozew k. 1-7 akt IV P 19/13).

W pozwie z dnia 30 sierpnia 2013 r. (data prezentaty 02.09.2013 r.) powód R. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka z o.o. w P. kwot: 61878,50 zł tytułem diet za odbyte podróże służbowe od dnia 21 stycznia 2010 r. do dnia 28 stycznia 2013 r., 40 221,03 zł tytułem zwrotu kosztów za nocleg od dnia 21 stycznia 2010 r. do dnia 28 stycznia 2013 r. oraz zasądzenie odsetek ustawowych od kwot:

-2640,82 zł od dnia 11 lutego 2010 r. do dnia zapłaty;

-3914,63 zł od dnia 11 marca 2010 r. do dnia zapłaty;

-1437,98 zł od dnia 11 kwietnia 2010 r. do dnia zapłaty;

-2894,93 zł od dnia 11 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty;

-6684,98 zł od dnia 11 lipca 2010 r. do dnia zapłaty;

-2623,50 zł od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty;

-4832,03 zł od dnia 11 września 2010 r. do dnia zapłaty;

-2294,33 zł od dnia 11 października 2010 r. do dnia zapłaty;

-245,03 zł od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty;

-3319,80 zł od dnia 11 marca 2011 r. do dnia zapłaty;

-5205,75 zł od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty;

-2842,13 zł od dnia 11 maja 2011 r. do dnia zapłaty;

-1126,13 zł od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty;

-1381,05 zł od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia zapłaty;

-4350,23 zł od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty;

-2168,10 zł od dnia 11 września 2011 r. do dnia zapłaty;

-3953,40 zł od dnia 11 października 2011 r. do dnia zapłaty;

-4257 zł od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia zapłaty;

-3385,80 zł od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty;

-5692,50 zł od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia zapłaty;

-6427,58 zł od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3385,80 zł od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-5692,50 zł od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia zapłaty;  
-6427,58 zł od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-4593,60 zł od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3710,85 zł od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia zapłaty;  
-1963,50 zł od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-6026,63 zł od dnia 11 września 2012 r. do dnia zapłaty;  
-3427,05 zł od dnia 11 października 2012 r. do dnia zapłaty;  
-4152,23 zł od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia zapłaty;  
-4224 zł od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty;  
-2324,03 zł od dnia 11 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty;

oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pozew k. 1-7 akt IV P 20/13).

Postanowieniami z dnia 18 lutego 2014 r. sprawy o sygn. akt IV P 19/13 i IV P 20/13 zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt IV P 13/13 i prowadzone były pod tą sygnaturą.

W piśmie procesowym z dnia 2 września 2015 r. pełnomocnik powoda R. I. rozszerzyła żądanie pozwu dotyczące wymienionego do kwoty 58 828,30 zł tytułem ryczałtów za noclegi i do kwoty 88 846,15 zł tytułem diet za odbyte podróże służbowe oraz zmodyfikowała wniosek o zasądzenie odsetek, wnosząc o zasądzenie odsetek od kwot wskazanych w niniejszym piśmie (rozszerzenie powództwa k. 364-366).

Na rozprawie pełnomocnik powodów popierał powództwa zgodnie z ich treścią, natomiast pełnomocnik pozwanych wniósł o ich oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Ł. S. (1) dnia 15 kwietnia 2010 r. zawarł z L. P. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. umowę o pracę na okres próbny do dnia 14.07.2010 r. Na podstawie tej umowy został zatrudniony na stanowisku kierowcy – mechanika samochodowego na 1/2 etatu z miejscem wykonywania pracy S. ul. (...). Następnie dnia 15 lipca 2010 r. między stronami doszło do zawarcia umowy o pracę na czas określony do dnia 31 lipca 2011 r., zgodnie z którą Ł. S. (1) został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku kierowcy – mechanika samochodowego. Dnia 01 sierpnia 2011 r. strony zawarły kolejną umowę o pracę na czas określony do dnia 31.12.2013 r. która uległa rozwiązaniu z dniem 9 lutego 2013 r. (umowy o pracę k.5, k.7-8, k. 9 cz. B, świadectwo pracy k. 2 cz. C akt osobowych). Ł. S. (1) w ramach powierzonych mu obowiązków kierowcy wykonywał zagraniczne podróże służbowe do Rosji, Holandii, W., Niemiec, Wielkiej Brytanii, Belgii, Hiszpanii, Francji, Litwy, Turcji (polecenia wyjazdów służbowych złożone przez pozwanego, polecenia wyjazdów służbowych załączone do pozwu i na k. 246-248, pismo Komendy Głównej Staży G. z załącznikiem k. 117-118).

R. I. został zatrudniony przez L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. na podstawie umów o pracę od dnia 16 stycznia 2007 r. do dnia 28 lutego 2013 r. na stanowisku kierowcy w pełnym wymiarze czasu

pracy (umowy o pracę k. 7, k.9, k.14 cz. B akt osobowych i świadectwo pracy k.3 cz. C akt osobowych). R. I. w ramach powierzonych mu obowiązków kierowcy wykonywał zagraniczne podróże służbowe do Rosji, Wielkiej Brytanii, Niemiec, Turcji, Belgii, Holandii, (polecenia wyjazdów służbowych złożone przez pozwanego i na k. 243-244,246, pismo Komendy Głównej Staży G. z załącznikiem k. 117-118).

R. S. został zatrudniony przez (...) Spółka z o.o. w P. na stanowisku kierowcy –mechanika samochodowego w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 02.01.2009 r. i pracował w tej spółce do dnia 28.01.2013 r. (umowy o pracę k. 7, k.11, k.13, k. 15 cz. B akt osobowych, świadectwo pracy k. k. k.4 cz. C akt osobowych). R. S. w ramach stosunku pracy wykonywał zagraniczne podróże służbowe do W., Litwy, Rosji (polecenia wyjazdów służbowych złożone przez pracodawcę i na k. 238-242, 245, pismo Komendy Głównej Staży G. z załącznikiem k. 117-118).

Pracodawcy wypłacali powodom: Ł. S. (1), R. I. i R. S. wynagrodzenie za wykonywaną pracę na które składało się wynagrodzenie wynikające z postanowień umowy o pracy, które wypłacane było na konta pracowników oraz wynagrodzenie w gotówce które wyliczane było albo za ilości kursów w przypadku wyjazdów do Rosji, Turcji według tzw. stawki za kurs albo w zależności od ilości przejechanych kilometrów w przypadku wyjazdów do krajów Europy Zachodniej, z tym że od tych kwot wynikających z ilości odbytych kursów, czy przejechanych kilometrów pracodawca odliczał podstawę tj. wynagrodzenie wypłacone na konto oraz dokonywał tzw. obcinek np. za przepały czy powrót do kraju nie przez Litwę. Pozwani nie wypłacali powodom należności z tytułu podróży służbowych w postaci diet i ryczałtów za noclegi. Powodowie zapewniali sobie sami wyżywienie podczas podróży służbowych, a nocowali w kabinach tirów, które wyposażone były w leżanki. Powodowie podpisywali in blanco druki delegacji służbowych, i nigdy nie otrzymali kwot wynikających z rozliczenia tych delegacji przez pozwanych. Powodowie otrzymywali również zaliczki na poczet wydatków związanych z podróżami służbowymi. Kwoty zaliczek wpisywane były na poleceniach wyjazdów służbowych, z których następnie powodowie po powrocie z podróży musieli się rozliczyć. Kwoty zaliczek przeznaczane były wyłącznie na poczet wydatków związanych z odbytymi podróżami służbowymi i nie mogły być i nie były przeznaczane przez powodów na poczet wyżywienia. Kwoty zaliczek do Rosji rozpisywane jako ryczałt były wydatkowane również na koszty związane z podróżami służbowymi typu: opłaty za drogi, opłaty na granicy, w tym również nieformalne, na mandaty. Jeżeli kwoty wydatków przekraczały kwotę ryczałtu to powodowie musieli się z tej nadwyżki rozliczać (zeznania świadków: B. S. k. 92v-93v, G. P. k. 94-94v, M. K. k. 94v-95, S. P. k. 164-165v, Ł. S. (2) k. 165v-166v, A. S. k. 166v-167, częściowo A. B. k.167-169v, G. G. k. 215-216, częściowo M. M. (1) k.216-217v, częściowo A. W. k.254-255, I. G. k. 255v – 256v, M. M. (2) k. 256v-257v).

U pozwanych obowiązywał regulamin pracy i regulamin wynagradzania. U obu pozwanych z regulaminów wynagradzania wynika, iż wynagrodzenie dla pracowników wypłaca się z dołu po zakończeniu miesiąca, w 10-tym dniu następnego miesiąca, a należności z tytułu podróży służbowych wypłaca się po przedłożeniu kompletnej i prawidłowo wypełnionej przez pracownika dokumentacji, w terminie do 14 dni od zakończenia podróży. W regulaminach wynagradzania znajduje się również regulacja, że pracownikowi odbywającemu podróż służbową poza granicami kraju przysługuje dieta w kwocie nie niższej niż określona w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju i może być ona uznaniowo zwiększona przez pracodawcę z jego inicjatywy lub na wniosek pracownika lecz nie może przekroczyć należności jaka przysługiwałaby pracownikowi w przypadku naliczenia dokonanego według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. Ponadto wskazano również, że zapewnienie noclegu w pojeździe wyposażonym w kabinie w miejsce do spania skutkuje prawem do niewypłacania ryczałtu z tytułu noclegu (art. 11, art. 17-18 regulaminu wynagradzania obowiązującego u pozwanego L. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. od 01.01.2010 r. i art. 11, art. 17-18 regulaminu wynagradzania (...) Sp. z o.o. obowiązujący od 01.01.2010 r. – k. 209)

Za odbyte przez R. I. podróże służbowe w okresie od 05.01.2010 r. do 22.02.2013 r. (data rozpoczęcia pierwszej delegacji i data zakończenia ostatniej delegacji) przysługują mu należności z tytułu diet w wysokości 88 846,15 zł i ryczałtów za noclegi w kwocie 58 828,30 zł tj. łącznie 147 674,45 zł (opinia biegłego ds. księgowości k. 276 - 308).

Ł. S. (1) przysługują należności z tytułu odbytych podróży służbowych w okresie od 15.04.2010 r. do 19.12.2012 r. w łącznej kwocie 105 613,10 zł, w tym z tytułu diet w kwocie 63 178,42 zł i z tytułu ryczałtów za noclegi w kwocie 42 434,68 zł ((opinia biegłego ds. księgowości k. 276 – 308).

R. S. przysługują należności z tytułu podróży służbowych za podróże odbyte w okresie od 21.01.2010 r. do 18.01.2013 r. w kwocie łącznej 102 203,09 zł, w tym z tytułu diet w kwocie 63 105,10 zł i z tytułu ryczałtów za noclegi w kwocie 39 097,99 zł (opinia biegłej ds. księgowości k. 333-338).

Powód Ł. S. (1) dnia 25 lutego 2013 r. złożył do Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wniosek o zawezwanie do próby ugodowej skierowany przeciwko pozwanemu L. P. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. wskazując, że dotyczy on kwoty 107 000 zł niewypłaconej przez pozwanego z tytułu należności za podróże służbowe, która wyliczona została za okres od lutego 2010 r. do złożenia przedmiotowego wniosku. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. IV Po 18/13 i na rozprawie dnia 26 marca 2013 r. stwierdzono, że do ugody nie doszło (k. 2 i 12 akt IV Po 18/13).

Powód R. I. dnia 25 lutego 2013 r. złożył do Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wniosek o zawezwanie do próby ugodowej skierowany przeciwko pozwanemu L. P. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P. wskazując, że dotyczy on kwoty 119 000 zł niewypłaconej przez pozwanego z tytułu należności za podróże służbowe, która wyliczona została za okres od lutego 2010 r. do złożenia przedmiotowego wniosku. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. IV Po 9/13 i na rozprawie dnia 26 marca 2013 r. stwierdzono, że do ugody nie doszło (k. 2 i 14 akt IV Po 9/13)

Powód R. S. dnia 25 lutego 2013 r. złożył do Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wniosek o zawezwanie do próby ugodowej skierowany przeciwko pozwanemu (...) Sp. z o.o. w P. wskazując, że dotyczy on kwoty 104 000 zł niewypłaconej przez pozwanego z tytułu należności za podróże służbowe, która wyliczona została za okres od lutego 2010 r. do złożenia przedmiotowego wniosku. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. IV Po 15/13 i na rozprawie dnia 26 marca 2013 r. stwierdzono, że do ugody nie doszło (k. 2 i 22 akt IV Po 15/13).

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o wymieniony w nim materiał dowodowy obdarzony przez Sąd wiarygodnością.

Sąd obdarzył wiarygodnością dowód z zeznań świadków: B. S. k. 92v-93v, G. P. k. 94-94v, M. K. k. 94v-95, S. P. k. 164-165v, Ł. S. (2) k. 165v-166v, A. S. k. 166v-167, G. G. k. 215-216, I. G. k. 255v – 256v, M. M. (2) k. 256v-257v, którzy potwierdzili, iż pozwani nie wypłacali powodom należności z tytułu podróży służbowych, wskazali w jaki sposób pozwani wynagradzali za wykonaną pracę pracowników, w tym powodów, potwierdzili, iż pozwani wypacali wynagrodzenie według ilości kursów wykonanych w miesiącu na Wschód lub według stawki za kilometr do krajów Europy Zachodniej, które było pomniejszane o wypłacone na konto wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę oraz o różne obcinki np. za przepały paliwa. Również świadkowie A. B. k.167-169v M. M. (1) k.216-217v, A. W. k.254-255 przesłuchani na wniosek pozwanych potwierdzili powyższy sposób rozliczania z kierowcami, jak również, że należności z tytułu podróży służbowych nie otrzymywali i tak np. świadek A. B. zeznał, że podpisywał druki delegacji in blanco i należności z tych rozliczeń nie otrzymywał, świadek M. M. (1) zeznał, iż kwoty zaliczek na wyjazdy do M., w tym kwota 300 dolarów tzw. ryczałtu były na poczet wydatków związanych z podróżą, których pokrycie należało do pracodawcy typu: opłaty graniczne, opłaty drogowe oraz, iż podpisywał wypełnione druki delegacji, ale pieniędzy z tych rozliczeń nie otrzymywał, jak W. G. (1) wypłacał mu pieniądze to nie mówił jak jego wynagrodzenie zostało wyliczonej i niczego mu nie podpisywał, a świadek A. W. zeznał, iż kwoty ryczałtu do Rosji w wysokości 250-300 dolarów były przeznaczane na parkingi, opłaty na granicach (łapówki), inspekcję, nie otrzymywał diet i ryczałtów za

noclegi, podpisywał delegacje in blanco, bo inaczej nie otrzymałby wypłaty. Sąd nie obdarzył wiarygodnością dowodu z zeznań świadków: A. B. i M. M. (1) w części dotyczącej ich stwierdzenia, że zaliczka wpisana w polecenie wyjazdu służbowego jako ryczałt do Rosji mogła być spożytkowana na potrzeby kierowców, w tym przez powodów na wydatki związane z wyżywieniem w czasie podróży, gdyż przeczą temu pozostałe dowody zgromadzone w sprawie w postaci zeznań świadków wskazanych powyżej. Sąd nie obdarzył wiarygodnością również dowodu z zeznań świadka S. F. (k.211-212), W. G. (1) (k.212-213), W. G. (2) (k.213v-214v), co do tego, że pozwani wypłacali kierowcom należności za podróże służbowe, gdyż nawet w zeznaniach wymienionych są sprzeczności, jak również powyższe dowody pozostają w sprzeczności z dokumentami rozliczeń delegacji złożonymi przez pozwanych. Gdy z zeznań W. G. (1) wynika, że wypłacał kierowcom należności z tytułu diet, gdyż kierowcy otrzymywali ryczałt za nocleg w zaliczce na wyjazd, kwoty ryczałtu w wysokości 300-500 dolarów do Rosji potrącał z delegacji, a z załączonych rozliczeń sporządzonych przez pozwanych nie wynika, aby takie potrącenia były stosowane, natomiast wynika że rozpisywane były również ryczałty za noclegi.

Sąd obdarzył natomiast wiarygodnością dowód z opinii biegłej ds. księgowości A. D., która po skorygowaniu wyliczeń za podróże służbowe wykonane przez powoda R. S. w opinii uzupełniającej, wyliczyła należności przysługujące powodowi za wykonane podróże służbowe. Opinia biegłej po uzupełnieniu o wyliczenia w opinii uzupełniającej jest logiczna, spójna, oparta na dokumentacji dotyczącej wyjazdów służbowych powodów zgromadzonej w aktach sprawy i stanowi miarodajny dowód w sprawie. Biegła dokonała rzetelnego wyliczenia wysokości diet i ryczałtów za noclegi objęte żądaniem powództwa.

Sąd nie obdarzył natomiast wiarygodnością rozliczeń wyjazdów służbowych złożonych przez pozwanych z którym miało wynikać, że należności z tytułu diet i ryczałtów zostały powodowi wypłacone. W ocenie Sądu nie stanowią one wiarygodnego dowodu w sprawie. Należy bowiem wskazać, iż powyższe rozliczenia opatrzone są datami, rzekomej wypłaty należności z nich wynikających, które nie pokrywają się ani z zeznaniami świadka W. G. (1), ani z zeznaniami L. P. (1), według których należności z tytułu diet i ryczałtów miały być wypłacane raz w miesiącu, a ze złożonych rozliczeń wynika, że kwoty należności miały być wypłacane powodowi w dniu ich powrotu z trasy. Ponadto co do podpisów złożonych przez powodów na tych rozliczeniach Sąd obdarzając wiarygodnością dowód z zeznań powodów w charakterze strony uznał, że te rozliczenia były podpisywane przez nich in blanco i złożenie podpisów nie ma nic wspólnego z dokonaną wypłatą należności z tego tytułu. O braku wiarygodności tych dokumentów oprócz tego, że daty w nich zamieszczone nie mogą stanowić dowodu na to, że w tych datach doszło do wypłaty należności z tytułu podróży służbowych to ponadto załączone rozliczenia zawierają np. podpisy w trzech miejscach: pod datą, pod słowami kwituje odbiór w walucie polskiej, w walucie obcej, a z wypełnionego druku wynika np. że wyliczono tylko należność w walucie polskiej. Nadto z zeznań W. G. (1) i L. P. (1) wynika, że należności z tytułu podróży służbowych miały być wypłacane tylko w walucie polskiej, a np. z rozliczeń dotyczących R. I. i Ł. S. (1), wynika, że miał on również pobierać należności w walucie obcej.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwa Ł. S. (1), R. I., R. S. zasługiwały na uwzględnienie w części.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że powodowie Ł. S. (1) i R. I. zatrudnieni byli przez L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. w P., a powód R. S. przez (...) spółka z o.o. w P., jak również że wszyscy powodowie w ramach swoich stosunków pracy wykonywali pracę kierowcy tirów wykonując podróże służbowe poza granicami kraju. Terminy podróży służbowych każdego z powodów i miejsca docelowe tych podróży również nie były sporne, gdyż wynikały one z dokumentacji złożonej przez pełnomocnika pozwanych w postaci poleceń wyjazdów służbowych i delegacji służbowych oraz nie zostały zakwestionowane przez pozwanych daty i miejsca podróży służbowych wskazane przez biegłą ds. księgowości w swoich opiniach. Sam też L. P. (1) składający zeznania w charakterze strony pozwanej w imieniu obu pozwanych przyznał, iż powodowie wykonywali podróże służbowe, co wynika z załączonych dokumentów (zeznania k. 588).

Podstawową kwestią sporną była okoliczność, czy pozwani wypłacali powodom należności z tytułu diet i ryczałtów za noclegi za odbyte przez nich podróże służbowe. Pozwani wskazywali bowiem, że wszystkie należności z tego tytułu zostały wypłacone powodom, co wynika z przedłożonych przez nich rozliczeń delegacji służbowych, które zostały podpisane przez powodów. Powodowie natomiast w toku całego procesu konsekwentnie wskazywali, iż rozliczenia kosztów podróży służbowych podpisywali in blanco jednorazowo w większej ilości i nigdy nie otrzymywali należności z tego tytułu.

Podstawą dochodzonych przez powodów roszczeń jest art. 77<sup>5</sup> § 1 k.p. oraz wydane na podstawie art. 77<sup>5</sup> § 2 k.p., rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, a także zastępujące je od 1 marca 2013 roku rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Przepisy przewidują dwa sposoby ochrony uprawnień pracowników związanych z podróżą służbową. Po pierwsze, w aktach określonych w art. 77<sup>5</sup> § 4 k.p. (postanowieniach układu zbiorowego pracy, regulaminie wynagradzania lub umowie o pracę) dieta nie może być niższa niż ustalona dla pracowników sfery budżetowej. Po drugie, jeżeli te akty nie zawierają postanowień dotyczących zwrotu kosztów podróży służbowej, zastosowanie znajdują przepisy dotyczące pracowników sfery budżetowej (art. 77<sup>5</sup> § 5 k.p.). Zgodnie z obowiązującym do końca lutego 2013 r. § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, a także zgodnie z zastępującym je od 1 marca 2013 roku rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej - z tytułu podróży odbywanej w miejscu i terminie określonym przez pracodawcę pracownikowi przysługują diety oraz zwroty kosztów noclegów. Dieta jest przeznaczona na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki. Wysokości diet za dobę podróży w poszczególnych państwach jest określona w załącznikach do ww. rozporządzeń. Zgodnie z powołanymi rozporządzeniami za nocleg przysługuje pracownikowi zwrot kosztów w wysokości stwierdzonej rachunkiem, w granicach ustalonego na ten cel limitu określonego w załączniku do rozporządzenia. W razie nieprzedłożenia rachunku za nocleg, pracownikowi przysługuje ryczałt w wysokości 25% limitu. Oba rozporządzenia, wykluczają jednak możliwość zwrotu pracownikowi kosztów wydatkowanych na nocleg czy ryczałtu na jego pokrycie, jeżeli pracodawca lub strona zagraniczna zapewniła pracownikowi bezpłatny nocleg.

U obu pozwanych od dnia 01 stycznia 2010 r. obowiązywały regulaminy wynagradzania, które w art. 17-18 regulowały kwestie wypłaty należności z tytułu podróży służbowych. Zgodnie z art. 7 pkt 4 i 5 każdego z regulaminów diety przysługujące pracownikom odbywającym zagraniczną podróż służbową przysługiwały w wysokości diet za podróże krajowe i mogły być uznaniowo zwiększone przez pracodawcę z jego inicjatywy lub na wniosek pracownika lecz nie mogły przekroczyć należności jakie przysługiwałyby pracownikowi w przypadku naliczenia dokonanego według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. z 2002 r., nr 236, poz. 1991). Z przedłożonych przez pozwanych rozliczeń należności za podróże służbowe z tytułu diet i ryczałtów za noclegi wynika, iż pozwani dokonywali rozliczeń zgodnie z Rozporządzeniami Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju i na obszarze kraju (Dz.U. nr 236 poz. 1991 i 1990 ze zm.) dlatego też, Sąd uznał, iż powodom należy wyliczyć należności z tytułu podróży służbowych zgodnie z przyjętym przez pozwanych sposobem wyliczenia tj. tak jak dla pracowników sfery budżetowej.

Odnosząc się do definicji „podróż służbowa” to powyższa kwestia uregulowana została w art. 2 pkt 7 ustawy o czasie pracy kierowców z 16 kwietnia 2004 r. zgodnie z którą za podróż służbową uważane jest każde zadanie służbowe polegające na wykonywaniu, na polecenie pracodawcy:

a) przewozu drogowego poza miejscowość, o której mowa w pkt 4 lit. a, lub

b) wyjazdu poza miejscowość, o której mowa w pkt 4 lit. a, w celu wykonania przewozu drogowego.

Niniejsza definicja podróży służbowej została wprowadzona od 3 kwietnia 2010 r. na podstawie art. 4 ustawy z dnia 10 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 43, poz. 246). Przed 3 kwietnia 2010 r. do kierowców miała zastosowanie regulacja zawarta w art. 77<sup>5</sup> § 1 kp zgodnie z którą pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową. Podróż służbowa w rozumieniu w/w przepisu to sytuacja incydentalna w zatrudnieniu, związana z wykonaniem określonego zadania. Nie można było zatem uznać, że definicję podróży służbowej w rozumieniu art. 77<sup>5</sup> § 1 kp spełniają kierowcy w transporcie międzynarodowym, gdyż pracują w warunkach stałego przemieszczania się i podróż nie stanowi u nich zjawiska wyjątkowego. Nie wykonują incydentalnie zadania związanego z oddelegowaniem poza miejsce pracy, lecz ich charakter pracy wymusza nieustanne przebywanie w trasie. Nie ma zatem do nich zastosowania ani hipoteza ani dyspozycja art. 77<sup>5</sup> § 1 k.p. (uzasadnienie uchwały z 19 listopada 2008 r., II PZP 11/08). Powyższe stanowisko zostało również ponownie zaprezentowane przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 czerwca 2013 r., II PK 296/12 i w wyroku z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie II PK 144/12 gdzie wskazano, że przed dniem 3 kwietnia 2010 r. strony nie mogły zakwalifikować pracy kierowców transportu międzynarodowego, jako podróży służbowej w ustawowym rozumieniu art. 77<sup>5</sup> § 1 k.p. Oznacza to, że nie można było bezpośrednio stosować do tych kierowców przepisów o podróżach służbowych i zasądzać kosztów diet i ryczałtów za noclegi. Innymi słowy przed 3 kwietnia 2010 r. miejsce pracy podane w umowie o pracę miało znaczenie jako punkt wyjścia w ustalaniu prawa do świadczeń z tytułu podróży służbowej, gdy oddawało rzeczywiste (faktyczne) miejsce pracy. Nie mogło przeważać, gdy strony umawiały się i pracownik wykonywał stałe pracę w miejscu innym niż podane w umowie o pracę. Jeżeli podróż służbowa była zdarzeniem wyjątkowym (incydentalnym) w zatrudnieniu, to czym innym jest stałe miejsce pracy i czym innym podróż służbowa. Powództwa R. S. i R. I. dotyczą należności z tytułu podróży służbowych obejmujący okres przed 3 kwietnia 2010 r., gdyż R. S. objął powództwem należność z tytułu podróży służbowych od dnia 21 stycznia 2010 r., a R. I. objął powództwem należności z tytułu podróży służbowych od dnia 1 stycznia 2008 r. zgodnie z treścią powództw wymienionych. Nie budzi wątpliwości, że praca obu powodów w okresie przed 3 kwietnia 2010 r. polegała na wykonywaniu podróży służbowych poza granicami kraju, ich praca i kraj docelowy wynikały z każdorazowo z poleceń wyjazdów służbowych, a jako miejsce pracy w umowach wskazano siedzibę pracodawcy lub miejsce wskazane przez pracodawcę. Tak więc podróże służbowe wykonywane przez powodów przed 3 kwietnia 2010 r. nie miały charakteru wyjątkowego tylko stały, gdyż na tym polegała ich praca, dlatego też za podróże wykonane przed 3 kwietnia 2010 r. powodom R. S. i R. I. nie przysługuje roszczenie o diety i ryczałty za noclegi i w tym zakresie oba powództwa zostały oddalone. W przypadku powoda R. I. zgodnie z opinią biegłej ds. księgowości należności z tytułu podróży służbowych zostały wyliczone na łączną kwotę 147 674,45 zł i do tej kwoty pełnomocnik powoda rozszerzył żądanie powództwa w piśmie z dnia 2 września 2015 r. (choć odwrrotnie niż w pierwotnym żądaniu pozwu wskazano tytułu poszczególnych należności, to jednak nie wpływa na skuteczność rozszerzenia powództwa). Od tej kwoty odliczone zostały należności za podróże służbowe odbyte od 05.01.2010 r. do 01.04.2010 r. (pkt.1-9 zestawienia nr 1 z opinii biegłego k. 279-280) w kwocie 14 870,60 zł i zasądzona została kwota 132 803,85 zł na rzecz powoda R. I.. Natomiast w przypadku R. S. od kwoty wyliczonej przez biegłą 102 203,09 zł odjęte zostały należności za podróże służbowe za okres od 21.01.2010 r. do 09.04.2014 (pozycje 1-5 zestawienia nr opinii uzupełniającej k. 335-336) w kwocie 8533,54 zł, co dało kwotę zasądzoną na R. S. w wysokości 93 669,55 zł.

Odnosząc się natomiast do powództwa Ł. S. (1) to zostało ono uwzględnione do kwoty 101 841,51 zł, gdyż biegła sądowa wyliczyła należności z tytułu podróży służbowych przysługujące wymienionemu na kwotę 105 613,10 zł i tym



wyliczeniem objęte są również należności z tytułu podróży służbowych w dniach od 02.12.2012-11.12.2012 i 12.12.2012 – 19.12.2012 r., które nie są objęte żądaniem pozwu. Powództwo bowiem dotyczy należności z tytułu diet i ryczałtów odbytych za okres od 15.04.2010 r. do listopada 2012 r. Suma należności za poszczególne miesiące wskazane przez pełnomocnika powoda daje kwoty należności głównych wymienione w pkt 1 i 2 pozwu i ostatnim miesiącem, za który powód dochodzi należności z tytułu diet i ryczałtów za noclegi jest listopad 2012 r. Powyższe wynika również z załącznika do pozwu, w którym pełnomocnik w poz. 1-59 rozpisał odbyte przez powoda podróże i wyliczone należności z tytułu podróży służbowych za każdy miesiąc i powyższe zestawienie kończy się na podróży służbowej odbytej od 15.11.2012 r. do 24.11.2012 r. (koperta k. 13). Wobec powyższego Sąd od kwoty 105 613,10 zł odjął kwotę 3771,59 zł, co dało kwotę 101 841,51 zł zasądzoną na rzecz powoda Ł. S. (1).

Od 3 kwietnia 2010 r. za podróż służbową uważane jest każde zadanie służbowe wykonane na polecenie pracodawcy przewoźnika drogowego poza miejscowość stanowiącą m.in. siedzibę pracodawcy, tak więc za podróże służbowe rozpoczęte od 3 kwietnia 2010 r. powodom przysługują należności z tytułu diet i ryczałtów za noclegi w kwotach zasądzonych w sentencji wyroku.

W regulaminach wynagradzania pozwanych wskazano w art. 18 pkt 2, iż nie przysługują ryczałty za noclegi w sytuacji zapewnienia noclegu w pojeździe wyposażonym w miejsce do spania. Pozwani w prezentowanych stanowiskach wskazywali, że nie przysługują ryczałty za noclegi powodom, ze względu na to, że pracodawcy zapewniali im bezpłatny nocleg w kabinach pojazdów wyposażonych w miejsce do spania, a złożyli rozliczenia kosztów podróży służbowych, w których w zestawieniu kosztów ujęte zostały również ryczałty za noclegi. Powyższe wskazuje wyraźnie, że pozwani sami sobie przeczą.

W uchwale z dnia 7 października 2014 r. Sąd Najwyższy wskazał, że zapewnienie pracownikowi - kierowcy samochodu ciężarowego - odpowiedniego miejsca do spania w kabinie tego pojazdu podczas wykonywania przewozów w transporcie międzynarodowym nie stanowi zapewnienia przez pracodawcę bezpłatnego noclegu w rozumieniu § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, co powoduje, że pracownikowi przysługuje zwrot kosztów noclegu na warunkach i w wysokości określonych w rozporządzeniu albo na korzystniejszych warunkach i wysokości, określonych w umowie o pracę, układzie zbiorowym pracy lub innych przepisach prawa pracy (I PZP 3/14, OSNP 2015/4/47). Sąd podziela powyższe stanowisko Sądu Najwyższego uznając je również za własne i w związku z tym, nie zasadne jest stanowisko pozwanych, iż powodom nie przysługuje ryczałt za noclegi, gdyż mieli zapewniony przez pozwanych bezpłatny nocleg w kabinie samochodu, gdzie faktycznie nocowali.

Świadczenia wypłacane przez pracodawcę na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową pracownika nie są składnikiem wynagrodzenia za wykonaną pracę, ale stanowią zwrot zwiększonych kosztów wynikających ze świadczenia pracy poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy (por. wyrok SN z 15 lutego 2000 r., I PKN 536/99, OSNAPiUS 2001 nr 13, poz. 443).

W ocenie Sądu Okręgowego, otrzymywane przez powodów kwoty za ilość odbytych kursów do Rosji czy Turcji według stawek za kurs określonych przez pozwanych jak również wynagrodzenie wyliczone według iloczynu przejechanych kilometrów i stawki za kilometr do krajów Europy Zachodniej nie stanowią należności z tytułu diet i ryczałtów za noclegi tylko są wynagrodzeniem za pracę, na którą powodowie umówili się z pozwanymi. O zasadności powyższego stanowiska świadczy to, że ze zgromadzonego materiału w postaci zeznań powodów i zeznań prawie wszystkich świadków (poza 3 osobami, co do których Sąd odmówił im wiarygodności, co wskazano powyżej) wynika, że wynagrodzenie wynikające z treści umów o pracę wypłacane powodom na konta było im potrącanie przez pozwanych z należności przysługujących za odbyte kursy.

Głównym argumentem pozwanych, co do niezasadności powództw były dowody w postaci rozliczeń delegacji służbowych, z których miało wynikać, iż należności z tytułu podróży służbowych zostały wypłacone powodom, co potwierdzili podpisem. Sąd powyższych dowodów nie obdarzył wiarygodnością, co wskazano w ocenie zebranego w

sprawie materiału dowodowego. Ponadto o wiarygodności zeznań powodów i świadków, których zeznania zostały obdarzone wiarygodnością, co do tego, że druki rozliczeń delegacji były przez nich podpisywane in blanco było poza okolicznościami wskazanymi powyżej również złożenie przez pełnomocnika pozwanych bloczki takich druków tylko z podpisem powoda Ł. S. (1). Zważywszy zatem na powyższe jak również na to, że pozwani nie wykazali, aby kwoty z tych rozliczeń były faktycznie wypłacone powodom Sąd uznał, iż pozwani nie wypłacili powodom należności z tytułu podróży służbowych.

Odnosząc się do wskazanych przez powodów kwot, od których wnosili o naliczenie odsetek, to Sąd wysokość miesięcznych kwot za podróże służbowe wyliczył w oparciu o dowód z opinii biegłej ds. księgowości, której wyliczenia po wydaniu opinii uzupełniającej nie były kwestionowane przez żadną ze stron procesu. Obliczenia te zostały wykonane według zasady, iż należności za podróże zakończone do końca danego miesiąca były sumowane i od tej sumy były naliczane odsetki ustawowe od dnia 11 dnia każdego miesiąca, zgodnie z żądaniem pozwu. W przypadku podróży wykonywanych na przełomie miesięcy, kwota należności z tytułu takiej podróży służbowych była uwzględniana w miesiącu, w którym podróż się zakończyła. W przypadku zaś, gdy suma należności za odbyte podróże służbowe według opinii biegłej była wyższa niż kwota za dany miesiąc, wskazany w żądaniu pozwu odsetki zasądzone zostały od kwoty wynikającej z żądania poszczególnych powództw. Odsetki zostały zasądzone na podstawie art. 481 § 1 kc. Należności za poszczególne podróże służbowe powinny być bowiem wypłacone pracownikowi niezwłocznie po ich zakończeniu, a zgodnie z regulaminem wynagradzania termin płatności wynagrodzenia był określony do 10-ego dnia następnego miesiąca. W pozostałym zakresie powództwa wobec ich niezasadności zostały oddalone.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwanych o na podstawie art. 291 § 1 kp, zgodnie z którym roszczenia ze stosunku pracy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Bieg terminu przedawnienia roszczeń powodów co do należności z tytułu podróży służbowych za okres od lutego 2010 r. do lutego 2013 r. został przerwany wnioskami powodów z 25 lutego 2013 r. o zawezwania do prób ugodowych. Bieg terminu przedawnienia zaczął biec na nowo od dnia 26 marca 2013 r. dla każdego z powodów, dlatego należności z tytułu podróży służbowych zasądzone za okres od 3 kwietnia 2010 r. nie uległy przedawnieniu.

Na podstawie art. 83 ust. 2, art. 97 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 poz. 1025 j.t.) Sąd nakazał pobrać od pozwanego L. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. L. kwotę 9744 zł tytułem opłat sądowych od uwzględnionej części powództw Ł. S. (1) i R. I., a od (...) Sp. z o.o. kwoty 4262 zł tytułem opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa R. S. na rzecz Skarbu Państwa od poniesienia której powodowie zostali zwolnieni. Powyższe kwoty zostały obliczona proporcjonalnie do wysokości roszczeń, którym ulegli pozwani.

O kosztach procesu między stronami orzeczono na podstawie art. 100 kpc. Koszty zastępstwa procesowego zostały stosunkowo rozdzielone na podstawie proporcji w jakich strony uległy swoim roszczeniom.

Ł. S. (1) wygrał proces w 74 % tak więc koszty zastępstwa procesowego przysługujące mu to 1998 zł (74% z kwoty 2700 zł), od których zostały odjęte koszty zastępstwa procesowego należne pozwanemu w kwocie 702 zł (26% z kwoty 2700 zł), co dało kwotę zasądzoną na jego rzecz w wysokości 1296 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

R. I. wygrał proces w 90 % tak więc koszty zastępstwa procesowego przysługujące mu to 2430 zł (90% z kwoty 2700 zł), od których zostały odjęte koszty zastępstwa procesowego należne pozwanemu w kwocie 270 zł (10% z kwoty 2700 zł), co dało kwotę zasądzoną na jego rzecz w wysokości 2160 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

R. S. wygrał proces w 91 % tak więc koszty zastępstwa procesowego przysługujące mu to 2457 zł (91% z kwoty 2700 zł), od których zostały odjęte koszty zastępstwa procesowego należne pozwanemu w kwocie 243 zł (9% z kwoty 2700 zł), co dało kwotę zasądzoną na jego rzecz w wysokości 2214 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Stosownie do treści art. 477<sup>2</sup> § 1 zd. 1 k.p.c. wyrokowi w pkt I i V nadano rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 1386 zł, a w pkt III rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 1500 zł, tj. w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.