

*Sygn. akt II Ko 143/20*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak (spr.)
Sędziowie:	SSO Karol Troć SSR del. Paweł Mądry
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r.

sprawy **A. M.**

skazanego wyrokiem łącznym z dnia 5 lutego 2020 r.

Sądu Rejonowego w Garwolinie sygn. akt II K 157/19

I. na podstawie art. 542 § 3 kpk w zw. z art. 439 § 1 pkt 8 kpk wznawia postępowanie zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie w sprawie II K 157/19;

II. uchyla wyrok łączny Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 5 lutego 2020 roku sygn. akt II K 157/19;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w sprawie II K 157/19 Sądu Rejonowego w Garwolinie;

IV. wydatki postępowania przejąmuje na rachunek Skarbu Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>	
Formularz UWP	Sygnatura akt II 1 Ko 143/20
1. <b>Oznaczenie orzeczenia sądu</b>	
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 5 lutego 202 r. sygn. II K 157/19	

<b>2. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>2.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu	
----		-----	-----

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----

<b>2.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu	
-----	-----	-----	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----

<b>3. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>3.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

-----	-----	-----
<b>3.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1 albo 2.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>4. ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU</b>	
<b>4.1. Wznowienie postępowania</b>	
Przyczyna i zakres wznowienia	Podstawa prawna
<p>Postanowieniem z dnia 09 grudnia 2020r. skierowanym do Sądu Okręgowego w Siedlcach, Sąd Rejonowy w Garwolinie, na podstawie art. 542 § 1 kpk, art. 544 § 1kpk, wystąpił z wnioskiem o rozważenie możliwości wznowienia postępowania w sprawie tegoż sądu II K 157/19 dot. postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec skazanego A. M.. W oparciu o w/w akta II K 157/19 oraz akta II K 710/18 Sądu Rejonowego w Legionowie, Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:</p> <p>Sąd Rejonowy w Garwolinie w dniu 5 lutego 2020 roku w sprawie o sygn. akt II K 157/19 wydał wobec skazanego A. M. wyrok łączny, którym połączył jednostkową karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 22 maja 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 120/17 oraz karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 11 kwietnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 280/17 i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 16 czerwca 2020 roku. Sąd Rejonowy w Legionowie wyrokiem łącznym z dnia 31 lipca 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 710/18 połączył dokładnie te same</p>	art. 542§3 kpk w zw. z art. 439§1 pkt 8 kpk

kary orzeczone w/w wyrokami, co Sąd Rejonowy w Garwolinie, tj. w sprawach II K 120/17 oraz II K 280/17, jak również karę łączną 2 lat i 2 miesięcy orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Kłodzku o sygn. akt II K 714/17, wymierzając skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności. Sąd Rejonowy w Garwolinie, wydając wyrok łączny w sprawie o sygn. akt II K 157/19 nie mógł wiedzieć o prawomocnym wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 31 lipca 2019 roku sygn. akt II K 710/18, gdyż ten uprawomocnił się już po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy w Garwolinie, tj. 10 marca 2020 roku i dopiero od tego momentu zaczął funkcjonować w obrocie prawnym, co w jeszcze późniejszym czasie znalazło odzwierciedlenie w danych o karalności A. M..

Biorąc pod uwagę zaistniały, a opisany wyżej stan faktyczny należało uznać, że w przedmiotowej sprawie zaistniała podstawa do wznowienia z urzędu prawomocnie zakończonego postępowania o jakiej mowa w art. 439 § 1 pkt 8 kpk, co musiało skutkować wyeliminowaniem z obiegu prawnego wadliwego orzeczenia jakim był wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 5 lutego 2020r. w sprawie II K 157/19.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 542 § 3 kpk w zw. z art. 439 § 1 pkt 8 kpk, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

Zwięźle o powodach wznowienia

Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia

**4.2. Rodzaj rozstrzygnięcia na skutek wznowienia**

**4.2.1. Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania**

Przyczyna i zakres

Podstawa prawna

Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania

-----	-----
Zapłaty prawa i wskazania co do dalszego postępowania	
-----	-----
<b>4.2.2. Uchylenie orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego</b>	
Przyczyna i zakres	Podstawa prawna uchylenia orzeczenia
-----	-----
Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i uniewinnienia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej uniewinnienia	
-----	-----
<b>4.2.3. Uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania</b>	
Przyczyna i zakres	Podstawa prawna uchylenia orzeczenia
<b>Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia</b>	-----
Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
<b>Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia</b>	
<b>4.3. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----

<b>5. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----

<b>6. PODPIS</b>