

Sygn. akt II Ka 619/23

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sądowy Agnieszka Walerczak

przy udziale Prokuratora Anny Suchomskiej

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2023 r.

sprawy **J. F.**

oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 5 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 30 maja 2023 r. sygn. akt II K 1214/22

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. wydatki postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 619/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 30 maja 2023 roku sygn. akt II K 1214/22.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zarzut zawarty w punkcie drugim apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut nie jest zasadny i nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>W istocie, w przedmiotowej sprawie jedyną sporną kwestią pozostają ustalenia, ale tylko i wyłącznie w zakresie strony podmiotowej, zamiaru jaki towarzyszył działaniom J. F.. Przecież w żaden sposób oskarżony i jego obrońca nie kwestionowali czynności zarzucanych aktem oskarżenia, które na jego polecenie przeprowadzał pracownik wykonujący remont lokalu mieszkalnego, a które to prace w odniesieniu do instalacji elektrycznej doprowadziły do tego, że energia elektryczna płynąca do mieszkania stanowiącego własność oskarżonego pobierana była z całkowitym pominięciem pomiaru. Oczywistym jest również, że oskarżony zlecając wykonanie w taki, a nie inny sposób tychże prac V. A. dopuścił się zaniedbań i uchybień o jakich mowa jest w uzasadnieniu apelacji. Nieprzestrzeganie szeregu wymogów formalnych,</p>		

dopuszczenie się delikatnie mówiąc „niestaranności”, którą prokurator słusznie zarzuca oskarżonemu może ewentualnie rodzić u niego odpowiedzialność cywilną, czy też prawno- administracyjną, w żadnym jednakże przypadku z okoliczności tych nie można wywodzić wniosku, że J. F. działał z zamiarem kradzieży, zaboru w celu przywłaszczenia energii elektrycznej, która przesyłana była do jego mieszkania.

Zgodzić się należy z sądem meriti, iż decydującą okolicznością w tym przedmiocie jest fakt (niekwestionowany przez prokuratora) zgłoszenia do dystrybutora energii zastrzeżeń odnośnie prawidłowości pomiaru energii dostarczonej do mieszkania oskarżonego. To bowiem M. F., na prośbę męża, w dniu 7 listopada 2022 roku telefonicznie dokonała takiego zgłoszenia informując o możliwości uszkodzenia licznika. Zgłoszenie to wynikało z podejrzeń oskarżonego o istnieniu jakichś nieprawidłowości w pomiarach energii w sytuacji, gdy rachunki za dostarczaną energię nie wzrosły po zamieszkaniu lokatora. Skutkiem tego zgłoszenia, uznać należy tylko i wyłącznie, ponieważ dystrybutor energii wcześniej nie widział potrzeby przeprowadzania kontroli pomimo, że od wielu miesięcy wystawiane były rachunki w zbliżonej wysokości, była kontrola zarządzona następnego dnia. W trakcie tej kontroli ujawniono nieprawidłowości w instalacji elektrycznej, które powodowały, że pomiar energii nie był w ogóle dokumentowany. Zasady logi, doświadczenia życiowego i zdrowego rozsądku każą odrzucić taką wersję wydarzeń, zgodnie z którą J. F., dążąc do zaboru

energii elektrycznej zlecił (a więc był sprawcą kierowniczym) wykonanie prac, w wyniku których prąd płynął do jego mieszkania poza licznikiem, a następnie zgłosił zastrzeżenia, co do prawidłowości dokonywanych pomiarów działając niejako jak „sygnalizator” popełnionego przez siebie przestępstwa. Musiał przecież zdawać sobie sprawę, że zgłoszenie dokonane 7 listopada 2022 roku pociągnie za sobą kontrolę pracowników (...), co faktycznie miało miejsce, a nieuchronnym skutkiem takiej kontroli będzie ujawnienie przeróbek w instalacji elektrycznej. Gdyby chcieć przypisać mu złą wolę i zamiar kradzieży energii, to przynajmniej spodziewać należałoby się po jego stronie działań zmierzających do usunięcia, zatarcia przeróbek instalacji i to przed spodziewaną i przewidywaną kontrolą ze strony pracowników dystrybutora. Takich jednak ze strony oskarżonego nie stwierdzono.

Należy także pamiętać, że dokonanie zgłoszenia przez małżonkę oskarżonego potencjonalnych nieprawidłowości przy dokonywaniu pomiarów energii była okolicznością ujawnioną dopiero na etapie postępowania przed sądem. Otwarta jest kwestia, czy mając tego rodzaju wiedzę na etapie postępowania przygotowawczego oskarżyciel publiczny zdecydowałby się mimo wszystko na postawienie zarzutu z art. 278§1 w zw. z art. 278§5 kk.

Reasumując powyższe, przy uznaniu że J. F. dopuścił się realizacji znamion przedmiotowych zarzucanego mu występku (nikt przecież nie kwestionuje, że energia pobierana była poza licznikiem, a przez to nie była uwzględniana przy wystawianych rachunkach)

brak było podstaw do przyjęcia, że był to efekt zamierzonego przez oskarżonego celu jakim był zabór energii w celu przywłaszczenia. W tej sytuacji, przy niestwierdzeniu znamion strony podmiotowej, skutkować to musiało wydaniem wyroku uniewinniającego, skoro strona podmiotowa zarzucanego mu czynu wymaga zamiaru bezpośredniego kierunkowego.	
Wniosek	
o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Bezzasadność zarzutu warunkowała nieuwzględnienie wniosku.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy

<i>W całości wyrok został utrzymany w mocy.</i>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Z uwagi na nieuwzględnienie apelacji prokuratora wydatki postępowania odwoławczego przejmuje Skarb Państwa.

7. PODPIS