

Sygn. akt II Ka 611/23

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak (spr.)
Sędziowie:	SR del. Paweł Mądry SO Grażyna Jaszczuk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale Prokuratora Aleksandry Kruk

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2024 r.

sprawy **K. W.**

o wyrok łączny

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 23 maja 2023 r. sygn. akt II K 1091/22

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. K. 147,60 zł (w tym 27,60 zł podatku VAT) tytułem obrony skazanego sprawowanej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 611/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok łączny Sadu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 23.05.2023r. sygn.. akt II K 1091/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	
---	--

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w apelacji obrońcy skazanego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut zawarty w apelacji obrońcy skazanego uznać należało za oczywiście bezzasadny.</p> <p>Wyrokiem łącznym połączone zostały wobec K. W. prawomocnie orzeczone 2 kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności, a sąd meriti orzekł karę łączną w wysokości 10 miesięcy, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji. Ukształtowana w ten sposób kara jest niższa o 2 miesiące od możliwie najwyższej kary powstałej z sumowania kar jednostkowych, a jednocześnie tylko o 3 miesiące od możliwej do orzeczenia najniższej kary łącznej (7 miesięcy). Już tylko porównanie tych wartości uprawnia do wniosku, iż nie sposób mówić o rażącej, bijącej w oczy dysproporcji pomiędzy karą faktycznie wymierzoną, a możliwą do orzeczenia. I faktu tego nie może</p>		

zmieniać tylko ta okoliczność, że łącznie podlegały kary jednostkowe orzeczone za taki sam występki kwalifikowany m.in. z art. 209 § 1 a kk, który przewiduje sankcję do 2 lat pozbawienia wolności, która znacząco przekracza wymiar kary łącznej obejmującej dwa skazania za to przestępstwo. Z danych o karalności wynika, iż K. W. już w przeszłości za przestępstwo niealimentacji wielokrotnie był karany, a orzeczone kary podlegały wykonaniu, co w żaden sposób nie skłoniło go do zmiany swojego zachowania i przestrzegania porządku prawnego. Samo zaś zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej ocenione zostało jako „poprawne”.

Dlatego, biorąc pod uwagę przytoczone wyżej okoliczności, Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska obrońcy, aby orzeczona wobec skazanego kara razila w jakiś sposób swoją surowością. Zresztą zważywszy na treść art. 86 § 1kk i tak niemożliwe było orzeczenie kary łącznej we wnioskowanej w apelacji wysokości.

Wniosek

O wymierzenie kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia wolności

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wymiar kary łącznej	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II, III	Orzeczenie o wynagrodzeniu za obronę z urzędu uzasadniają § 17 ust. 5 i § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, przy czym , przez przeoczenie Sąd Okręgowy nie podniósł stawki o 20% z uwagi na rozpoznanie sprawy na 2 terminach rozprawy. Sytuacja materialna

skazanego, który przebywa w Zakładzie Karnym
uzasadniała zwolnienie go z ponoszenia wydatków
postępowania odwoławczego.

7. PODPIS