

**Sygn. akt II Ka 421/23**

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 lipca 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>sędzia /del./ Paweł Mądry</b>
------------------------	----------------------------------

--	--

<b>Protokolant:</b>	<b>st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz</b>
---------------------	---

przy udziale prokuratora Sylwii Kiersnowskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2023 r.

sprawy **P. E.**

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 23 marca 2022 r. sygn. akt II K 453/21

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 280 zł tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 421/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

<b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>
---

wyrok Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 23 marca 2022r. w sprawie II K 453/21

**Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**Granice zaskarżenia**

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami**

**przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**Ustalenie faktów**

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

**Ocena dowodów**

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	
-----	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>1. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż stopień społecznej szkodliwości czynu, którego dopuścił się oskarżony P. E. jest znaczny, a jego postawa, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia nie uzasadniają przypuszczenia, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, w sytuacji gdy prawidłowa ocena okoliczności niniejszej sprawy w tym przede wszystkim uprzednia niekaralność oskarżonego, incydentalny charakter czynu, którego się dopuścił, jak również brak dezawuowania swojej winy w zakresie sprawstwa zarzucanego mu czynu prowadzi do wniosku przeciwnego;</p> <p>2. rażąco niewspółmierność orzeczonego środka karnego poprzez orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, w sytuacji gdy mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy wystarczającym było orzeczenie przedmiotowego środka na okres lat 3 z wyłączeniem z orzeczonego zakazu kategorii</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>„T”, uprawniającej do prowadzenia ciągników rolniczych;</p> <p>3. rażąco niewspółmierność orzeczonej kary grzywny poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny w postaci 130 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł, w sytuacji gdy w niniejszej sprawie zasadnym było orzeczenie przedmiotowej kary grzywny w postaci 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- obrońca w uzasadnieniu apelacji stwierdził, że czyn popełniony przez oskarżonego miał incydentalny charakter, zaś sam oskarżony jest osobą niekaraną za popełnienie przestępstwa i w toku postępowania wyraził skruchę oraz żałuje swego czynu. Zdaniem obrońcy, powyższe okoliczności uzasadniały zastosowanie w sprawie warunkowego umorzenia postępowania. Oceniając podniesiony zarzut należy stwierdzić, że Sąd Rejonowy w prawidłowy sposób dokonał ustaleń w zakresie stopnia winy oskarżonego i stopnia szkodliwości społecznej przypisanego mu występku. Obrońca bezzasadnie podkreśla postawę oskarżonego w toku procesu jako podstawę do przyjęcia nieznacznego stopnia winy oskarżonego. Oskarżony wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, lecz na ustalenie stopnia jego winy większe znaczenie miały okoliczności czynu i właściwości osobiste sprawcy. P. E. mając</p>		

świadomość upojenia alkoholowego pojechał samochodem do sklepu w celu zrobienia zakupów spożywczych, a zatem wykazał się tym samym rażącym lekceważeniem norm prawnych mimo znajdowania się w stanie pełnej zdolności do rozpoznania znaczenia swojego czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Za wysokim stopniem szkodliwości społecznej przemawia ustalone stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu, a także rodzaj pojazdu mechanicznego, miejsce i czas popełnienia przestępstwa. Sąd Rejonowy uwzględnił wszystkie okoliczności łagodzące wskazane przez obrońcę i doszedł do prawidłowego wniosku, iż uwzględnienie tych okoliczności przemawia za wymierzeniem oskarżonemu kary grzywny mimo, że czyn z art. 178a § 1 kk zagrożony jest także surowszymi rodzajami kar, w tym karą pozbawienia wolności.

- bezzasadne są także zarzuty dotyczące rażącej niewspółmierności orzeczonej kary grzywny i środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 130 stawek dziennych, zatem pomiędzy wymierzoną karą a karą postulowaną przez obrońcę (100 stawek dziennych grzywny) nie zachodzi rażąca dysproporcja uzasadniająca uwzględnienie zarzutu. Stan majątkowy oskarżonego nie uzasadnia także obniżenia wysokości jednej stawki dziennej do kwoty 10 zł. Odnośnie zarzutu niewspółmierności orzeczonego środka karnego należy stwierdzić, że zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych został orzeczony

<p>na minimalny 3 letni okres, zaś okoliczności sprawy nie uzasadniają wniosku apelacji o wyłączenie z zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych uprawnień do kierowania pojazdami kategorii T. Okoliczność prowadzenia działalności rolniczej przez oskarżonego nie została w żaden sposób udowodniona (poza samym faktem posiadania gruntów rolnych), zaś sam oskarżony w swych wyjaśnieniach podkreślał prowadzenie działalności gospodarczej związanej z montażem i naprawą instalacji gazowych w samochodach.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wniosek o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego P. E. na okres próby lat 2 i orzeczenie wobec oskarżonego P. E. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku z wyłączeniem z orzeczonego zakazu kategorii „T”</li> </ul> <p>ewentualnie, gdyby Sąd nie podzielił argumentów podniesionych w apelacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez orzeczenie wobec oskarżonego P. E. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3 z wyłączeniem z orzeczonego zakazu kategorii „T” oraz orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny w postaci 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
bezzasadność zarzutów apelacji warunkowała bezzasadność wniosków apelacji	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
cały wyrok	
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadność zarzutów apelacji i brak okoliczności uwzględnianych przez sąd odwoławczy z urzędu	
<b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięzłe o powodach zmiany	

-----	-----
-------	-------

<b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	-----	<del># art. 439 k.p.k.</del> -----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
5.3.1.4.1.	-----	<del># art. 454 § 1 k.p.k.</del> -----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

-----		
<b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	<p>- apelacja obrońcy okazała się w całości bezzasadna, zatem zgodnie z art. 636 § 1 kpk oskarżony w całości ponosi koszty sądowe za postępowanie odwoławcze,</p> <p>- zasądzono na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego wydatki postępowania odwoławczego (20 zł) oraz opłatę (art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych: 260 zł), gdyż wobec oskarżonego nie zachodzą podstawy do zwolnienia go od zapłaty kosztów sądowych w całości</p>

<b>PODPIS</b>

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	obrońca
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana