

Sygn. akt II Ka 212/23

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	asystent sędziego Natalia Romańska

przy udziale prokuratora Mariusza Semeniuka,

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2023 r.

sprawy **K. P. oskarżonego z art. 178a § 1 kk**

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 19 stycznia 2023 r. sygn. akt II K 343/22

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem opłaty za II instancję oraz obciąża go wydatkami za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 (dwadzieście) złotych.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 212/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji
--

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 19 stycznia 2023r. sygn.. akt II K 343/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w pkt I.1 apelacji obrońcy oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Na wstępie zaznaczyć należy, że już na etapie postępowania przed sądem I instancji sformułowany został przez obronę wniosek analogiczny, jak w treści apelacji tj. o warunkowe umorzenie postępowania. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku sąd meriti ustosunkował się do tego wniosku stwierdzając, że nie można mówić, aby stopień winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu nie były znaczne, co wyklucza możliwość zastosowania tej instytucji w odniesieniu do K. P.. Stanowisko to w pełni podziela Sąd Odwoławczy, albowiem wniesiona przez obrońcę apelacja nie zawiera argumentacji, która mogłaby doprowadzić do odmiennej konkluzji, a zawiera jedynie polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem zawartym w zaskarżonym wyroku.</p> <p>Oczywistym jest, że głównym wyznacznikiem rzutującym na społeczną szkodliwość występkę z art. 178a § 1 kk, jest stopień stanu</p>		

nietrzeźwości, w jakim znajdował się sprawca w chwili prowadzenia pojazdu mechanicznego, ponieważ im jest on wyższy, tym wyższe jest zagrożenie innych uczestników ruchu drogowego, w którym uczestniczy taki nietrzeźwy kierowca. I tak zgodzić się należy z sądem I instancji, że oskarżony znajdował się w co najmniej znacznym stanie nietrzeźwości, bo najwyższy wynik z przeprowadzonych z jego udziałem badań na alkometrze wykazał aż 0,61 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Jeżeli weźmie się pod uwagę, że granica stanu nietrzeźwości wynosi 0,25 mg/l, było to aż 2,5-krotne przekroczenie tej normy. Okoliczność ta wskazuje – pomimo zapewnień oskarżonego, że subiektywnie nie odczuwał żadnych ograniczeń psychoruchowych przy prowadzeniu pojazdu, że faktycznie powodował on istotne zagrożenie w ruchu drogowym. Wskazuje na to również czas i miejsce w jakim dopuścił się przypisanego czynu. Być może na drodze, którą się poruszał nie było zbyt duże natężenie ruchu, z drugiej jednak strony należy pamiętać, że było to w środku dnia, a więc porze, o której potencjalnie natężenie ruchu jest najwyższe.

Oceniając stopień winy oskarżonego zwrócić należy uwagę na jeszcze jedną kwestię. Nie było bowiem żadnej racjonalnej potrzeby, aby oskarżony – mając świadomość, że poprzedniego dnia spożywał alkohol, „osobiście” kierował samochodem, nawet jeżeli była jakaś potrzeba przemieszczenia się. W chwili zatrzymania do kontroli policyjnej w aucie znajdowała się małżonka oskarżonego, której przekazany został pojazd (już po wykazaniu stanu nietrzeźwości u oskarżonego), tak więc miała

możliwości kierowania autem zamiast małżonka. Świadczy to o lekceważącym stosunku oskarżonego, do obowiązujących przepisów, albowiem co najmniej przewidując i godząc się na to, że znajduje się w stanie nietrzeźwości zdecydował się pomimo tego do kierowania samochodem w sytuacji, gdy mogła to równie dobrze uczynić podróżująca z nim małżonka.

Podnoszone w apelacji okoliczności: przyznanie się do popełnienia przestępstwa, wyrażona skrucha, czy też sytuacja rodzinna i majątkowa oskarżonego, dotychczasowa niekaralność nie mogą mieć wpływu na stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, a winny być i tak zostały potraktowane przez Sąd Rejonowy jako okoliczności łagodzące. Uwzględniając je orzeczony został zakaz prowadzenia pojazdów jedynie w odniesieniu do kategorii B, tak więc oskarżonemu pozostawiono możliwość zarobkowego wykorzystania prawa jazdy w odniesieniu do pozostałych kategorii.

Wniosek

O warunkowe umorzenie postępowania na okres 2 lat próby, orzeczenie świadczenia pieniężnego oraz zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na jeden rok

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	
--	--

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
W całości wyrok został utrzymany w mocy	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	

1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
---------------------------------	-------------------------

II	Zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę za II instancję oraz wydatki postępowania odwoławczego.
----	---

7. PODPIS