

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia (del.) Paweł Mądry
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

przy udziale prokuratora Sylwii Kiersnowskiej

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2023 r.

sprawy **A. S.**

oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 21 października 2022 r. sygn. akt II K 197/22

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że z orzeczonego w pkt II wyroku środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wyłącza pojazdy, do których prowadzenia uprawnia prawo jazdy kat. C i C+E;

II. w pozostałej zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 złotych tytułem wydatków za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 68/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 21 października 2022 r., sygn. II K 197/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
---		-----	-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	<u>Rażąca niewspółmierność środka karnego,</u> polegająca na wymierzeniu w stosunku do oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, w sytuacji gdy stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu przestępstwa oraz właściwości osobiste oskarżonego wskazują, że wystarczające byłoby orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii C oraz C + E na okres 3 lat, co z kolei czyni zastosowanie przedmiotowego środka rażąco niewspółmiernym.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
- wniesiona w tej sprawie apelacja okazała się jedynie o tyle zasadna i skuteczna, o ile doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie przyjętym w		

rozstrzygnięciu reformatoryjnym Sądu Odwoławczego, tj. wyłączono spod zakazu prowadzenia pojazdów kategorii C oraz C+E, aczkolwiek nie skrócono czasookresu jego trwania z 4 lat na 3 lata.

- w świetle przepisu art. 42 § 2 kk orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres nie krótszy niż 3 lat było obligatoryjne. Górną granicę jego obowiązywania wyznaczał z kolei przepis art. 43 § 1 kk, tj. 15 lat. Miarkując surowość orzeczonego zakazu nie sposób pominąć stopnia wykorzystania przez Sąd I instancji w/w zakresu. Warto także zwrócić uwagę do czego dąży apelujący - do orzeczenia środka karnego w najkrótszym możliwym, przewidzianym przez ustawodawcę wymiarze. Postulat ten uznano za niemożliwy do przyjęcia.

- stosownie do przepisu art. 56 kk, dyrektywy sądowego wymiaru kary stosowane winny być również w odniesieniu do środków karnych, a skoro tak to jest oczywistym, iż nie mogą być one orzekane nijako abstrakcyjnie, ale muszą łączyć się z konkretnym sprawcą, konkretnego przestępstwa.

- Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska obrońcy sprowadzającego się do uznania, że stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należało ocenić łagodnie. W tym kontekście należy przypomnieć, że ustawodawca wymienił w art. 115 § 2 kk tak liczne i zróżnicowane przesłanki podlegające ocenie przy ustalaniu społecznej szkodliwości czynu, by nie istniało zagrożenie, że sądy będą stosować tylko automatycznie

zagrożenie karą jako najważniejszy wyznacznik tej oceny. Przecież wręcz nie ma w tym katalogu przesłanki "zagrożenia karą" (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17.11.2020 r., sygn. IV KK 83/20, LEX nr 3080550).

- stopień społecznej szkodliwości w przypadku przestępstwa z art. 178a § 1 kk należało oprzeć nie tylko o ustawowe kwantyfikatory z art. 115 § 2 kk, ale i uwzględnić stopień zagrożenia jakie swoim bezprawnym zachowaniem wywołał podsądny, a zatem pokonaną odległość, natężenie ruchu, rodzaj drogi publicznej i gabaryty pojazdu, którym się poruszał.

- przenosząc powyższe na grunt obecnie rozpoznawanej sprawy, stężenie alkoholu w powietrzu wydychanym przez oskarżonego A. S., kierującego pojazdem mechanicznym (samochodem osobowym) w dniu zdarzenia, kilkukrotnie przekroczyło wartość progową uznawaną za przestępstwo ($0,25 \text{ mg/dm}^3$). Z analizy akt sprawy wynika, że nie przyświecał mu żaden cel, ani wyjątkowa przyczyna, z powodu której zdecydował kierować pojazdem w stanie nietrzeźwości, decyzję w tym względzie podejmując w pełni świadomie. Nic nie umniejszało jego winy. Ponadto, poruszając się nierównym torem jazdy stworzył realne, a nie abstrakcyjne zagrożenie na drodze. Rozmiary szkody grożące innym uczestnikom ruchu drogowego były dość poważne, a naruszenie reguł ostrożności oczywiste. Oskarżony nie miał jednak do przejechania dużego odcinka trasy (ze stacji benzynowej do domu), a natężenie ruchu na drodze, którą się poruszał nie było duże i te okoliczności

łagodzące Sąd a quo pominął ferując rozstrzygnięcie o środku karnym.

- obligatoryjność orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w sytuacji skazania za czyn z art. 178a § 1 kk nie oznacza, że zakaz ów ma musi dotyczyć wszystkich kategorii prawa jazdy i Sąd Okręgowy skorzystał z tegoż rozwiązania zmieniając zaskarżony wyrok w postępowaniu odwoławczym w ten sposób, że wyłączył spod w/w zakazu pojazdy, do których prowadzenia uprawnia prawo jazdy kat. C oraz C + E. Istotną rolę w tej materii odegrały warunki osobiste oskarżonego, które pominął Sąd Rejonowy. Oskarżony nie był dotychczas karany, wykonuje pracę zarobkową, ma na utrzymaniu 2 dzieci oraz żonę, która nie może podjąć pracy z uwagi na zaburzenia psychiczne małego dziecka. Sytuacja jego rodziny jest niewątpliwie trudna, a cel wychowawczy i zapobiegawczy niniejszego wyroku zostanie, w ocenie Sądu II instancji, osiągnięty przy zastosowaniu powyższego rozwiązania, o które oskarżony wnosił już w postępowaniu przygotowawczym, składając wyjaśnienia po raz pierwszy (k. 16).

- z tych powodów, przy jednoczesnym uznaniu, że ze względów osobistych i rodzinnych dotyczących oskarżonego, zasługuje on na danie mu szansy jako zawodowemu kierowcy, Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok

Wniosek

wniosek o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez orzeczenie wobec oskarżonego A. S. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych z wyłączeniem pojazdów kategorii C oraz C + E na okres 3 lat	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
częściowa zasadność zarzutu skutkowałą częściowym uwzględnieniem wniosku odwoławczego		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
w zaskarżonej części utrzymano w mocy rozstrzygnięcie o czasokresie stosowania wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu pojazdów mechanicznych (4 lata)	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

bezasadność apelacji w części dotyczącej tej kwestii i brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
w zaskarżonej części wyrok Sądu I instancji zmieniono w ten sposób, że z orzeczonego w pkt II wyroku środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wyłączono pojazdy, do których prowadzenia uprawnia prawo jazdy kat. C i C +E	
Zwięźle o powodach zmiany	
wskazano w odpowiedzi na zarzut obrońcy w rubryce 3.1.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
-----	-----
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	
-----	-----
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
-----	-----
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
6. Koszty Procesu	

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	<p>- apelacja obrońcy nie została uwzględniona w całości, zatem Sąd Okręgowy na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk obciążył oskarżonego wydatkami postępowania odwoławczego;</p> <p>- wysokość wydatków została określona na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 663), tj. obciążono</p>

oskarżonego ryczałtem za doręczenia pism w sprawie
(20 zł)

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie w zakresie środka karnego		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------