

Sygn. akt II Ka 862/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Paweł Mądry

Protokolant: sekr. sąd. Beata Wilkowska

przy udziale prokuratora Zbigniewa Chmielewskiego

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2023 r. sprawy

1. J. K.

oskarżonego o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i in.

2. Z. K.

oskarżonego o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i in.

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 23 września 2022 r. sygn. akt II K 714/21

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:

1. opis czynu przypisanego oskarżonego J. K. wyrokiem modyfikuje w ten sposób, że uznaje go za winnego tego, że w dniu 25 czerwca 2020 roku w G., w (...)Oddziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60 000 zł w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie dotacji z ARiMR na operację „Restrukturyzacja małych gospodarstw” - „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przerobił dokument w postaci umowy dzierżawy z dnia 07 czerwca 2019 roku, zawartej pomiędzy nim jako Dzierżawcą i Z. K. jako Wydierżawiającym poprzez zmianę treści pierwszej strony umowy poświadczając w ten sposób nieprawdę o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, a następnie przedłożył przerobioną umowę jako załącznik do wniosku o przyznanie pomocy finansowej, jednak wnioskowanej dotacji nie otrzymał z uwagi na ujawnienie posłużenia się uprzednio przerobionym dokumentem umowy dzierżawy, działając na szkodę Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;

2. uniewinnia Z. K. od popełnienia zarzuczonego mu czynu;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego J. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 610 zł tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze;

IV. określa, że wydatki postępowania związane w udziałem oskarżonego Z. K. w sprawie ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 862/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 22 września 2022 r. w sprawie II K 714/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		J. K. Z. K.	- złożenie przez J. K. wniosku o przyznanie płatności na rok 2019, tj. jednolitej płatności obszarowej, płatności za zazielenienie oraz płatności dodatkowej, płatności dla młodych rolników wraz z potwierdzeniem	1. wniosek o przyznanie płatności na rok 2019 wraz z potwierdzeniem przyjęcia wniosku, 2. potwierdzenia wykonania operacji, 3. wniosek o przyznanie płatności na rok 2019 wraz z	296-301, 302-303, 304-308, 330 309-310, 311-312

			przyjęcia wniosku, - otrzymanie przez oskarżonego J. K. dotacji z ARiMR, - wypełnienie i złożenie wniosku o przyznanie płatności na rok 2019, gdzie podmiotem ubiegającym był Z. K., - potwierdzenie otrzymania dotacji z ARiMR przez Z. K.,	potwierdzeniem przyjęcia wniosku 4. mapa i legenda 5. potwierdzenia wykonania operacji	
--	--	--	---	--	--

2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.	<p>1. wniosek o przyznanie płatności na rok 2019 wraz z potwierdzeniem przyjęcia wniosku,</p> <p>2. potwierdzenia wykonania operacji,</p> <p>3. wniosek o przyznanie płatności na rok 2019 wraz z potwierdzeniem przyjęcia wniosku</p> <p>4. mapa i legenda</p> <p>5. potwierdzenia wykonania operacji</p>	<p>dowody zawnioskowane przez obronę, wprawdzie nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości, jednakże nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>Fakt, że obaj oskarżeni wnioskowali o otrzymanie płatności w zakresie oddzielnych działek nie oznacza, że w 2019 r. wykluczone było złożenie przez J. K. wniosku o „pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw”, a w konsekwencji dołączenie do tego wniosku umowy dzierżawy dwóch działek. O zamiarze działania tego oskarżonego w 2019r. świadczy jednoznacznie treść wniosku, w którym wprost wskazano, że wniosek dotyczy dwóch działek. Oskarżony podpisał ów wniosek, zatem wykluczone jest przyjęcie błędu leżącego po stronie pełnomocnika P. Ś.</p>

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>1. błędne zastosowanie art. 7 k.p.k. polegające na dokonaniu</p>	<p># zasadny</p>

dowolnej, wybiórczej i błędnej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów poprzez:

częściowo zasadny

niezasadny

A. uznanie za wiarygodną umowę dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONEJ KOMPUTEROWO, której przedmiotem były dwie działki gruntu o numerach 386 oraz 387, przy jednoczesnej odmowie wiarygodności i uznaniu za przerobioną umowę dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE w zakresie daty zawarcia, miejsca zawarcia, danych osobowych stron umowy, położenia nieruchomości oraz jej oznaczenia numerycznego i wielkości powierzchni, w sytuacji gdy:

- z treści wyjaśnień Oskarżonego J. K. (protokół z rozprawy z dnia 08.09.2022 r.) w zakresie wpisania daty zawarcia umowy dzierżawy z dnia 07.06.2019 r. SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, wynika, że sam Oskarżony wypełniał tę umowę dzierżawy, dwie pierwsze cyfry nie budzą żadnych wątpliwości przy wpisywaniu trzeciej cyfry Oskarżony się pomylił, a czwarta cyfra, tj. 9 jest wyraźnie wpisana, co stanowi logiczne uzasadnienie korekty pomyłki Oskarżonego J. K. przy wpisywaniu daty dziennej sporządzenia umowy SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE;

- z treści wyjaśnień Oskarżonego Z. K. (protokół z rozprawy z dnia 30.03.2022 r.) wynika, że syn J. K. otrzymuje dopłaty z ARiMR tylko na działkę nr (...);

- z treści wyjaśnień Oskarżonego J. K. (protokół z rozprawy z dnia 30.03.2022 r.) wynika, że potwierdzeniem zawarcia umowy dzierżawy z dnia 07.06.2019 r.

SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, której przedmiotem była dzierżawa tylko działki nr (...), jest zgłoszenie do ARiMR z dnia 11 czerwca 2019 r.;

- umowa dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONA KOMPUTEROWO, której przedmiotem były dwie działki na swojej pierwszej stronie nie zawiera, w przeciwieństwie do umowy dzierżawy z dnia 07.06.2019 r. SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, essentialia negotii umowy dzierżawy, a mianowicie wyraźnego wskazania prawa pobierania pożytków;

- umowa dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONA KOMPUTEROWO, na swojej pierwszej stronie w § 2 zawiera okres jej obowiązywania, tj. 7 lat, zaś na drugiej stronie zawiera okres jej obowiązywania, tj. 10 lat, co powoduje istnienie dwóch wykluczających się postanowień;

- treść umowy dzierżawy SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE jasno wskazuje, że do uzupełnienia pierwszej strony tej umowy użyto tego samego tuszu (długopisu) co do złożenia podpisów na jej trzeciej stronie, co całkowicie wyklucza możliwość podrobienia umowy w 2020 r., albowiem własnoręczność podpisów na trzeciej stronie umowy SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE została stwierdzona przez Wójta Gminy S. w dniu 07.06.2019 r.

B. odmowę obdarzenia wiarygodnością wyjaśnień Oskarżonego J. K. oraz Z. K. w zakresie w jakim Oskarżeni stwierdzili, że nie przerobili umowy dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r. SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, nie przekazali przerobionej umowy

P. Ś., celem dołączenia do wniosku o dotację złożonego w dniu 25.06.2020 r., nie mieli świadomości jaka umowa zostaje dołączona do wniosku o dotację i nie działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także nie mieli na celu, ani zamiaru wyłudzenia jakiegokolwiek dotacji od ARiMR, w sytuacji gdy z treści wyjaśnień Oskarżonych (protokoły przesłuchania podejrzanych z dnia 23.06.2021 r., protokół z rozprawy z dnia 30.03.2022 r., protokół z rozprawy z dnia 08.09.2022 r.) jasno i wprost wynika, że:

- Oskarżeni nie mieli na celu wyłudzenia dotacji z ARiMR oraz nie fałszowali i nie przerabiali żadnej dokumentacji;
- Oskarżeni zawarli pomiędzy sobą jedną umowę dzierżawy, tę SPORZĄDZONĄ RĘCZNIE, której przedmiotem była działka nr (...);
- Oskarżony J. K. otrzymuje dopłaty z ARiMR tylko na działkę nr (...);
- Potwierdzeniem zawarcia umowy dzierżawy z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, której przedmiotem była dzierżawa tylko działki nr (...), jest zgłoszenie do ARiMR z dnia 11 czerwca 2019 r.

co skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych i uznaniem, że Oskarżeni przerobili umowę dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r. SPORZĄDZONĄ RĘCZNIE, a właściwą umową była umowa dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONA KOMPUTEROWO, przekazali świadomie przerobioną umowę P. Ś., celem dołączenia do wniosku o dotację złożonego w dniu 25.06.2020 r., mieli świadomość jaka umowa zostaje dołączona

do wniosku o dotację oraz że działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także mieli na celu i zamiar wyłudzenia dotacji od ARiMR w kwocie 60 000,00 zł,

2. na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. błędne zastosowanie art. 7 k.p.k. polegające na dokonaniu dowolnej, wybiórczej i błędnej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów poprzez uznanie za wiarygodne zeznań P. Ś. w zakresie w jakim pierwotnie umowa dzierżawy (SPORZĄDZONA KOMPUTEROWO) była opracowana na dwie działki oraz w zakresie w jakim P. Ś. nie miał takiej wiedzy, składając w imieniu J. K. w 2020 r. wnioski o wsparcie finansowe do ARiMR, że J. K. zmienił dane w umowie dzierżawy z dnia 07.06.2019 r. (SPORZĄDZONEJ KOMPUTEROWO), Oskarżeni mieli cały czas pełną świadomość istnienia w obrocie dwóch umów dzierżawy nieruchomości (umowy opiewającej na dwie działki oraz umowy opiewającej na jedną działkę), w sytuacji gdy:

- z treści zeznań P. Ś. (protokół z rozprawy z dnia 30.03.2022 r.) wynika, że cyt:

„Ja nie pamiętam od kogo otrzymałem umowę dzierżawy w 2019 r. Pan J. wydzierżawił działkę od swojego ojca, która została ujęta w biznesplanie. To była jedna działka.

„W 2019 r. nie została przyznana pomoc oskarżonym, a w 2020 r. zostało to zawieszono do czasu wyjaśnienia. Ja nie pamiętam, czy ja wyjaśniałem to z oskarżonymi. Ja kontaktowałem się z Panem J., bo Pan Z. był nieistotny. Pan J. udzielił mi pełnomocnictwo i informacji, że

umowa dzierżawy była zawarta na jedną działkę."

- z treści wyjaśnień Oskarżonego J. K. (protokół z rozprawy z dnia 30.03.2022 r.) wynika, że cyt: „Czekaliśmy na informację, bo Pan Ś. zajmował się kompleksowo sprawą, on zajmował się przekazywaniem dokumentów do agencji w moim imieniu, potem dostaliśmy informacje o tej umowie, z prokuratury, że nie zgadły się dwie umowy ze sobą”,

co skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych i uznaniem, że Oskarżeni przerobili umowę dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r. SPORZĄDZONĄ KOMPUTEROWO, a właściwą umową była umowa dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r., SPORZĄDZONA KOMPUTEROWO, przekazali świadomie przerobioną umowę P. Ś., celem dołączenia do wniosku o dotację złożonego w dniu 25.06.2020 r., mieli świadomość jaka umowa zostaje dołączona do wniosku o dotację oraz że działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także mieli na celu i zamiar wyłudzenia dotacji od ARiMR w kwocie 60 000,00 zł,

3. na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. naruszenie art. 167 k.p.k. w zw. z art. 193 § 1 k.p.k. polegające na nie zasięgnięciu opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego i dokumentów i nie dopuszczeniu tego dowodu na okoliczność ustalenia czasu z jakiego okresu pochodzi ręczne pismo, znajdujące się na pierwszej stronie umowy dzierżawy nieruchomości z dnia 07.06.2019 r. SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, której przedmiotem jest jedna działka,

	<p>w zakresie daty zawarcia, miejsca zawarcia, danych osobowych stron umowy, położenia nieruchomości oraz jej oznaczenia numerycznego i wielkości powierzchni, jak również na okoliczność ustalenia czy do wypełnienia pierwszej strony umowy SPORZĄDZONEJ RĘCZNIE, użyto tego samego tuszu (długopisu), co do złożenia podpisów na jej trzeciej stronie.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- Sąd Okręgowy nie dostrzegł, ażeby ocena umów dzierżawy, zarówno tej sporządzonej w formie elektronicznej, jak i tej ręcznie była błędna. Pierwsza z wymienionych umów została dołączona do wniosku o przyznanie pomocy na operacje typu „Restrukturyzacja małych przedsiębiorstw” w ramach poddziałania „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z 26 czerwca 2019 r. (k. 52, 58). Ów wniosek wpłynął do ARiMR 04 lipca 2019 r. Należy zauważyć, że tożsama umowa została dołączona również w celu korekty ww. wniosku (k. 78, 83). Jej faktyczne istnienie w obrocie prawnym potwierdził świadek P. Ś., który opracowywał ową umowę (k. 127v), wskazując, że jej przedmiotem były dwie działki (k. 234). Biznesplan dołączony do owego wniosku odzwierciedlał te słowa, gdyż obejmował działki nr (...) (k. 52v). Z kolei umowa dzierżawy sporządzona ręcznie została dołączona do wniosku z 25 czerwca 2020 r. (k. 5, 14), a więc prawie rok później. Należy</p>		

jednak podkreślić, że ostatnia strona tejże umowy stanowiła odbicie tej pierwszej umowy, m.in. podpisów, ich umieszczenia czy numeru opłaty skarbowej. W tej sytuacji słusznie nie dano wiary dowodowi w postaci umowy wypełnionej ręcznie, nawet pomimo tego, że oskarżeni wskazywali, iż pierwotna umowa obejmowała tylko i wyłącznie działkę nr (...). Przedstawione okoliczności są wystarczające do wykazania niezasadności zarzutu obrazy art. 7 kpk co do oceny przedstawionych umów, w związku z tym Sąd Okręgowy nie zauważył potrzeby ustosunkowywania się w zakresie pozostałych dywagacji obrońcy odnoszących się do oceny tych dowodów (postanowienie SN z 26.03.2009 r., II KK 276/08, LEX nr 491347).

- odnośnie wyjaśnień oskarżonego J. K. decyzja Sądu Rejonowego o uznaniu

w przeważającej części jego depozycji jako niewiarygodnych jest prawidłową, wobec ich sprzeczności z wiarygodnym materiałem sprawy. Należy podkreślić, że Sąd a quo może w części uznać wyjaśnienia za wiarygodne, zaś w pozostałej za niewiarygodne i w żaden sposób nie wykacza wówczas poza granice określone art. 7 kpk. Konsekwencja w zaprzeczaniu sprawstwa przestępstwa nie wystarcza do uniewinnienia, gdy w sprawie istnieją godne uwzględnienia dowody, które w sposób jednoznaczny, bez cienia wątpliwości prowadzą do przypisania sprawcy winy. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy dysponował takimi dowodami, a zatem zarzut obrońcy w tym zakresie nie mógł zostać uwzględniony. Uszczegółowiając, wyjaśnienia ww. oskarżonego są w wielu miejscach

sprzeczne z zeznaniami świadka P. Ś., a także nieosobowym materiałem dowodowym sprawy. Nie można było uznać za wiarygodnych jego depozycji w zakresie w jakim twierdził, że pierwotna umowa dzierżawy, zawarta przed Wójtem Gminy S. w dniu 07.06.2019 r. obejmowała tylko i wyłącznie działkę nr (...). W tej części słusznie nie dano również wiary wyjaśnieniom drugiego oskarżonego, tj. Z. K.. Jak to zostało już uprzednio przytoczone, taka umowa nie została dołączona do wniosku o przyznanie pomocy na operacje typu „Restrukturyzacja małych przedsiębiorstw” z 26 czerwca 2019 r. Taka wersja wydarzeń nie zgadzała się również z przekazem świadka P. Ś., który zeznał, że przedmiotem tej umowy były dwie działki. Wbrew temu co twierdzi obrońca, ze zgromadzonego materiału dowodowego można było wywieść, iż oskarżony J. K. wypełnił znamiona przypisanego mu czynu. Należy podkreślić, że sam oskarżony przyznał się, iż wypełniał pierwszą stronę podrobionej umowy dzierżawy, która została dołączona do wniosku z 25.06.2020 r. (k. 5-7v, 14-15). „Chodzi o umowę, w której jest odręcznie wpisana data, chodzi o wpisanie roku, dwie pierwsze cyfry nie budzą wątpliwości, chodzi pewnie o trzecią cyfrę, ja się pomyliłem, ale w czwartej cyfrze jest dziewiątka wyraźnie wpisana, ja jak najbardziej wypełniałem tą umowę dzierżawy (k. 32, 267). Nadto z wyjaśnień oskarżonych, a także zeznań P. Ś. wynika, że to J. K. dostarczał niezbędne celem uzyskania dotacji dokumenty. Podczas rozprawy z 30 marca 2022 r. wyjaśniał on: „przekazałem panu Ś. umowę dzierżawy dotyczącą działki (...)” (k. 233). Wobec tych okoliczności,

Sąd Rejonowy słusznie nie obdarzył jego wyjaśnień przymiotem wiarygodności w zakresie w jakim zaprzecza swemu sprawstwu.

- natomiast ocena depozycji oskarżonego Z. K. w pewnym stopniu obarczona była dowolnością, a tym samym nie sposób jej w całości zaaprobować. O ile

Sąd Okręgowy zgadza się z oceną relacji, uznanej przez Sąd I instancji za wiarygodną, to nie aprobeuje oceny tegoż Sądu w zakresie w jakim ów oskarżony neguje swe sprawstwo.

Akta sprawy nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie, iż obejmował on swoją świadomością, iż w celu otrzymania dotacji przedłożono ARiMR podrobioną umowę dzierżawy, a więc, że działał wspólnie i w porozumieniu z J. K. Z. K. przecież wyjaśniał, że „Ja nie miałem takiego zamiaru, żeby przedłożyć przerobionej czy podrobionej umowy dzierżawy, przez długi czas nie wiedziałem o co chodzi (...) Moim zadaniem było pojechać, wyrazić zgodę i podpisać (...) Syn dysponował egzemplarzem umowy (...) Ja nie wiem, do ilu powiatowych agencji były składane wnioski” (k. 232-232v). Z materiału dowodowego sprawy można wywieść, iż aktywnie współpracującym z P. Ś. był oskarżony J. K., nie Z. K.. Na ten fakt wskazują choćby zeznania ww. świadka „Ja kontaktowałem się z panem J., bo pan Z. nie był istotny” (k. 234). Konkludując, wywody Sądu o istnieniu porozumienia między oskarżonymi są tylko przypuszczeniem, niedozwoloną spekulacją, w związku z czym w tym zakresie zarzut obrońcy był zasadny.

- należy zgodzić się z Sądem I instancji, że P. Ś. na podstawie takiej, jaką mu dostarczał oskarżony J. K., dokumentacji sporządził wniosek o przyznanie dotacji i opracowywał biznesplan, stanowiący jego załącznik. Jego zeznania o objęciu przedmiotem pierwotnej umowy dzierżawy dwóch działek odzwierciedla nieosobowy materiał dowodowy sprawy, tj. wniosek z 26 czerwca 2019 r. o przyznanie dotacji. Nadto jest on osobą obcą dla oskarżonych. W związku z tym nie było żadnego powodu, aby nie dawać mu wiary. Nieuzasadnione jest doszukiwanie się w zeznaniach świadków nieprawdy, póki nie pojawią się powody do takiej podejrzliwości. Zwykłą normą postępowania wszystkich ludzi, nie tylko sędziów, jest wierzyć każdemu w to, co mówi, chyba że okaże się, iż ktoś na to zaufanie nie zasługuje (wyrok SA w Krakowie z 27.01.1994 r., II AKr 243/93, KZS 1994, nr 2, poz. 19).

W sytuacji zbieżności jego zeznań ze nieosobowym materiałem dowodowym sprawy słusznie zostały uznane za wiarygodne.

- załączone do akt umowy dzierżawy pozwalały zweryfikować, która z nich jest prawdziwa, w związku z tym nie było potrzeby poszerzania materiału dowodowego o opinię biegłego z zakresu badania pisma ręcznego celem ustalenia z jakiej daty pochodzi pismo ręczne na podrobionej umowie oraz jakiego użyto tuszu w celu wypełnienia pierwszej strony tejże umowy, a także przy składaniu podpisów na trzeciej stronie.

- w związku z powyższym Sąd Okręgowy uznał, że ustalenia faktyczne w części dot. ustalenia

<p>sprawstwa oskarżonego J. K. są prawidłowe, natomiast odnośnie oskarżonego Z. K. już takie nie są, wobec czego należało dokonać zmiany zaskarżonego wyroku.</p>	
<p>Wniosek</p>	
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>częściowa zasadność apelacji przyczyniła się do częściowej zmiany zaskarżonego wyroku.</p>	

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	-----
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-----</p>	-----
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	Przedmiot utrzymania w mocy
<p>rozstrzygnięcie o środku karnym oraz kosztach sądowych, zawarte w pkt 2 i 5 wyroku</p>	

Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 22 września 2022 r. w sprawie II K 714/21	
Związłe o powodach utrzymania w mocy	
w zakresie tych rozstrzygnięć zaskarżony wyrok - jako słuszny i odpowiadający prawu - należało utrzymać w mocy.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
<p>Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że:</p> <p>w podpunkcie 1 pkt I opis czynu przypisanego oskarżonemu J. K. wyrokiem zmodyfikował w ten sposób, że uznał go za winnego tego, że w dniu 25 czerwca 2020 roku</p> <p>w G., w (...) Oddziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60 000 zł w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie dotacji z ARiMR na operację „Restrukturyzacja małych gospodarstw” - „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przerobił dokument w postaci umowy dzierżawy z dnia 07 czerwca 2019 roku, zawartej pomiędzy nim jako Dzierżawcą i Z. K. jako Wydzierżawiającym poprzez zmianę treści pierwszej strony umowy poświadczając w ten sposób nieprawdę o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, a następnie przedłożył przerobioną umowę jako załącznik do wniosku o przyznanie pomocy finansowej, jednak wnioskowanej dotacji nie otrzymał z uwagi na ujawnienie posłużenia się uprzednio przerobionym dokumentem umowy dzierżawy, działając na szkodę Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;</p> <p>w podpunkcie 2 pkt I uniewinnił Z. K. od popełnienia zarzuczonego mu czynu.</p>	

Zwiąże o powodach zmiany	
wskazane uprzednio okoliczności sprawy implikowały dokonanie powyższych zmian zaskarżonego wyroku.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwiąże o powodach uchylenia		
-----	-----	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
-----	-----	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.-----
Zwiąże o powodach uchylenia		
-----	-----	

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
-----	-----
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	<p>- apelacja obrońcy oskarżonych w części dot. oskarżonego J. K. okazała się całkowicie bezzasadna, zatem zgodnie z art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk oskarżony ponosi koszty sądowe postępowania odwoławczego w całości. Jedyne odstępstwo od tej zasady przewiduje art. 624 § 1 kpk, jednakże w stosunku do osoby oskarżonego takich przesłanek Sąd Okręgowy nie dostrzegł.</p> <p>- z tych względów na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 123) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 663) zasądzono od oskarżonego J. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 610 zł (opłata w kwocie 600 zł oraz kwota 10 zł za ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu odwoławczym).</p>
IV.	na podstawie art. 632 pkt 2 kpk w zw. z art. 634 kpk określono, że wydatki postępowania związane z udziałem oskarżonego Z. K. w sprawie, wobec jego uniewinnienia, ponosi Skarb Państwa.

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana