

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Dariusz Półtorak           |
| Protokolant:    | st.sekr.sądowy Agata Polkowska |

przy udziale Prokuratora Przemysława Rycaka

po rozpoznaniu w dniach 21, 27 października 2022 r.

sprawy **oskarżonego P. K. aktualne nazwisko W. i D. K.**

oskarżonych z art. 159 kk

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 18 maja 2022 r. sygn. akt II K 940/21

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcia zawarte w pkt 1 i 2

2. oskarżonego P. K. aktualne nazwisko W. uznaje za winnego tego, że w dniu 14 kwietnia 2021 roku w S. przy ul. (...) działając według z góry ustalonego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z D. K. przy użyciu niebezpiecznego przedmiotu w postaci maczety wziął udział w pobiciu M. R. i D. N., zaś swoim działaniem naraził pokrzywdzonych na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, przy czym czynu tego dopuścił się w ramach przekroczenia granic obrony koniecznej swego brata D. K., tj. winnego popełnienia czynu z art. 159 kk w zw. z art. 25 § 2 kk i za ten czyn na podstawie art. 159 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. oskarżonego D. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 14 kwietnia 2021 roku w S. przy ul. (...) działając według z góry powziętego podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z P. K. aktualne nazwisko W. wziął udział w pobiciu M. R. i D. N. używając pałki teleskopowej, zaś swoim działaniem naraził pokrzywdzony na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, przy czym czynu tego dopuścił się w ramach przekroczenia granic obrony koniecznej, tj. winnego popełnienia czynu z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 25 § 2 kk i za czyn ten na podstawie art. 158 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych P. K. aktualne nazwisko W. i D. K. solidarnie nawiazki: na rzecz M. R. w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) złotych oraz na rzecz D. N. w wysokości 500 (pięćset) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. R. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście złotych 92/100), w tym kwotę 115,92 (sto piętnaście złotych 92/100) podatku VAT za sprawowaną obronę oskarżonego D. K. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych 60/100), w tym kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć złotych 60/100) podatku VAT za sprawowaną obronę oskarżonego P. K. aktualne nazwisko W. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zwalnia oskarżonych P. K. aktualne nazwisko W. i D. K. z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarbu Państwa.

|   |               |              |
|---|---------------|--------------|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |              |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | II Ka 537/22 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: |               |              |
| 1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |              |

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 18 maja 2022r., sygn.. akt II K 940/21

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

|  |  |            |
|--|--|------------|
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>        |  |            |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |
| # w części   | #  | co do winy |
| #  | co do kary   |            |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |            |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |

|   |   |  |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.   |  |
| # | brak zarzutów   |  |

#### **1.4. Wnioski**

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

|  |           |  |       |             |  |
|--|-----------|--|-------|-------------|--|
| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>    |           |  |       |             |  |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |  |
|  |           |  |       |             |  |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b> |           |  |       |             |  |

|     |           |  |       |             |  |
|-----|-----------|--|-------|-------------|--|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn,<br>do którego fakt<br>się odnosi | Dowód | Numer karty |  |
|     |           |  |       |             |  |

## **2.2. Ocena dowodów**

### **2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

|                       |       |                                   |
|-----------------------|-------|-----------------------------------|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
|                       |       |                                   |

### **2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

|                                  |       |   |
|----------------------------------|-------|---|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach<br>nieuwzględnienia dowodu |
|                                  |       |   |

## **3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków**

|     |                           |  |
|-----|---------------------------|--|
| Lp. | Zarzut                    |  |
|     | Zawarty w pkt II apelacji | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |

|   |  |
|---|--|
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |  |
| <p>Zaznaczyć należy, iż przedmiotowe uzasadnienie dotyczyć jedynie będzie apelacji wniesionej przez obrońcę P. W. (poprzednie nazwisko K.) z uwagi na fakt, że tylko ten oskarżony złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia.</p> <p>Za w pełni zasadny uznaje Sąd Okręgowy zawarty w apelacji zarzut, iż P. W. działał w obronie koniecznej odpierając bezprawny zamach na swojego brata D. K. Z niekwestionowanych bowiem ustaleń sądu meriti (wyrok skarżony był tylko na korzyść oskarżonego) wynika, że zdarzenie, które było przedmiotem osądu w przedmiotowej sprawie rozpoczęło się od ataku M. R. oraz D. N. na braci K.. Dopiero po niesprowokowanym ataku P. W. oraz D. K. podjęli aktywną obronę, przy czym pierwszy z nich posługiwał się niebezpiecznym przedmiotem w postaci maczety, którą zadał szereg uderzeń M. R.. Nie może być w ocenie Sądu Okręgowego wątpliwości, że jednocześnie obaj oskarżeni przekroczyli granice obrony koniecznej. Kontynuowali oni zadawanie ciosów pokrzywdzonym pomimo, że odstąpili oni od ataku i ratowali się ucieczką. P. W. posługiwał się maczetą, której użycie naraziło pokrzywdzonych realnie na wystąpienie skutków, o jakich mowa w art. 156 §1 kk lub art. 157 §1 kk, dlatego przypisany mu czyn został zakwalifikowany z art. 159 kk. Dokonując wymiaru kary Sąd Okręgowy, z jednej strony jako okoliczność łagodzącą przyjął, że oskarżony działał w warunkach art.</p> |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>25 §2 kk – odpierając bezpośredni, bezprawny zamach na swojego brata D. K.. Na wyższą karę wypłynęły natomiast: uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, rażące przekroczenie działania w ramach obrony koniecznej. Dokonując korekty orzeczonej nawiązki, z jednej strony należało uwzględnić fakt, że do całego zdarzenia doszło wskutek agresji pokrzywdzonych, a z drugiej rodzaj odniesionych przez nich obrażeń. Uwzględniając powyższe okoliczności uznać należało, że adekwatnym będą kwoty odpowiednio 1000 zł i 500 zł (zważywszy również na różny charakter uszkodzeń ciała obu pokrzywdzonych).</p> |   |  |
| <p>Wniosek</p>   |   |  |
| <p>O uznanie, że oskarżony działał w obronie koniecznej przekraczając jej granice.</p>   | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |  |
| <p>Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.</p>  |   |  |

|  |  |
|--|--|
| <p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p> |  |
| <p>1.</p>  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>             |  |
| <p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>               |  |

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| <b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b> |                             |
| <b>1.</b>   | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Zwiążle o powodach utrzymania w mocy                          |                             |
| <b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>            |                             |
| <b>1.</b>   | Przedmiot i zakres zmiany   |
| <b>Wskazany we wcześniejszej części uzasadnienia</b>          |                             |
| Zwiążle o powodach zmiany                                     |                             |
| Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia                 |                             |

|   |  |
|---|--|
| <b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>       |  |
| <b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b> |  |
| 1.1.  | # art. 439 k.p.k.  |
| Zwiążle o powodach uchylecia                                |  |
| 2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwiążle o powodach uchylecia                                |  |
| 3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.                     |



|   |                         |                       |
|---|-------------------------|-----------------------|
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |                         |                       |
| 4.1.  |                         | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |                         |                       |
| <b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                     |                         |                       |
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |                         |                       |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności |                       |
| <b>6. Koszty Procesu</b>  |                         |                       |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| P unkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |
|                                 | Z uwagi na orzeczenie kary bezwzględnej pozbawienia wolności Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze. |

|                  |
|------------------|
| <b>7. PODPIS</b> |
|                  |