

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk
Sędziowie:	SSO Agnieszka Karłowicz SSO Dariusz Półtorak (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Ciepłińskiego

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2023 r.

sprawy **skazanego M. Z.**

na skutek apelacji, wniesionych przez skazanego i obrońców skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 4 marca 2022 r. sygn. akt II K 313/21

I. wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy;

II. zwalnia skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze stwierdzając, że ponosi je Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 376/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 04 marca 2022r. sygn.. akt II K 313/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w pkt 4 apelacji obrońcy adw. J. K. oraz w pkt II.1 apelacji obrońcy adw. K.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut podniesiony w apelacjach obu obrońców jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Jednym z orzeczeń podlegających łączeniu w wyroku łącznym był wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie, który zapadł w sprawie II K 937/17. W sprawie tej w I instancji orzeczona została wobec M. Z. kara łączna 6 lat pozbawienia wolności i taka kara błędnie została wskazana w części wstępnej zaskarżonego wyroku. Tymczasem, w wyniku postępowania odwoławczego, Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 16 lipca 2021r. sygn.. akt II Ka 804/20 dokonał zmiany wyroku Sądu I instancji m.in. w zakresie kary łącznej, której wymiar obniżył do 4 lat i 6 miesięcy. W tej sytuacji zarzuty zawarte w apelacjach obu obrońców uznać należało za zasadne, niemniej nie miało to wpływu na treść wyroku Sądu Odwoławczego, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.		

Wniosek	
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Zarzut	
- zarzuty zawarte w pkt 1,2,3 apelacji adw. J. K., - zarzut z pkt. II.2 apelacji adw. T. K., - zarzut zawarty w apelacji oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>Wprawdzie apelacja adw. J. K. odwołuje się w pkt 2 i 3 do innych podstaw odwoławczych (obraza prawa materialnego i błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za odstawę wyroku), to nie może być wątpliwości, że w istocie – tak, jak zarzuty zawarte w pozostałych apelacjach kwestionuje ona wymiar kary łącznej, jaka została orzeczona wobec skazanego w zaskarżonym wyroku. Zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie.</p> <p>Akceptację Sądu Okręgowego uzyskało zastosowanie przez Sąd I instancji zasady asperacji przy łączeniu kar orzeczonych wobec oskarżonego. I tak zaskarżonym wyrokiem połączone zostały wobec M. Z. kary orzeczone odpowiednio 3 lat oraz 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w obu przypadkach były to kary łączne. Tak więc przedział w jakim mogła zostać orzeczona kolejna kara łączna wynosi od 4 lat i 6</p>	

miesiący do 7 lat i 6 miesięcy. Sąd Rejonowy wymierzył karę 7 lat pozbawienia wolności i instancja odwoławcza nie widziała podstaw do zakwestionowania takiego wymiaru kary.

Praktycznie jedynym argumentem w apelacjach obrońców było odwoływanie się do opinii zakładu karnego, gdzie skazany odbywa karę. Jednakże, jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku miała już na względzie sąd meriti, który uznał ją za poprawną, zauważył także to (co podniesione jest w apelacjach), że skazany był nagradzany i nie stosowano wobec niego kar dyscyplinarnych. Na wniosek obrony uzyskano aktualną opinię o skazanym, która nie wnosi nic istotnego w porównaniu do tej opinii, którą dysponował Sąd I instancji, a na którą powołują się apelacje. Argumentacja obu obrońców i skazanego sprowadza się praktycznie do przytaczania poszczególnych fragmentów opinii, jako przesłanek do orzeczenia łagodniejszej kary łącznej i zastosowania przy jej wymiarze zasady absorpcji. Tymczasem autorzy apelacji nie dostrzegają okoliczności, które, zdaniem Sądu Okręgowego przemawiają przeciwko takiemu rozstrzygnięciu i nie pozwalają uznać orzeczonej wobec M. Z. kary za rażąco surową.

I tak w pierwszym rzędzie zwrócić należy uwagę, że na karę łączną orzeczoną w zaskarżonym wyroku składają się wcześniej orzeczone prawomocnie kary łączne, przy których wymiarze również stosowano zasadę asperacji przy łączeniu kar jednostkowych. Zastosowanie w tej sytuacji, w przedmiotowej sprawie postulowanej przez skarżących zasady absorpcji byłoby niczym nieuprawnionym premiovaniem skazanego, który dotychczasowym swoim postępowaniem wykazał notoryczne nieprzestrzeganie porządku prawnego, o czym świadczy informacja z Krajowego Rejestru Karnego. M. Z. w ciągu niespełna 40 lat życia był kilkunastokrotnie karany i to w zdecydowanej większości za przestępstwa przeciwko mieniu, a więc rodzajowo takie same przestępstwa za jakie orzeczone zostały kary podlegające łączeniu. W żaden sposób na zmianę jego zachowania nie wpływały kolejne orzekane i wykonywane kary pozbawienia wolności, dopuścił się kolejnych przestępstw przeciwko mieniu i to działając w warunkach recydywy wielokrotnej. Argumentem, który mógłby wpłynąć na innej treści orzeczenie Sądu Okręgowego w Siedlcach jest nie jest zawarcie przez skazanego związku małżeńskiego. Skazany dokonując tego zdawał sobie sprawę, w jakiej aktualnie sytuacji

się znajduje, że stoi przed perspektywą odbycia kary pozbawienia wolności.	
Wniosek	
Orzeczenie kary łącznej w wysokości 4 lat i 6 miesięcy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Niezasadność zarzutów warunkowała nieuwzględnienie wniosku	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z 04.03.2022r. sygn.. akt II K 313/21	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Skazany przebywa w zakładzie karnym nie posiada źródeł dochodu, dlatego sąd zwolnił go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

7. PODPIS