

Sygn. akt II Ka 177/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Paulina Jarczak

przy udziale Prokuratora Marka Kempki

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2021 r.

sprawy **B. S.** oskarżonej z art. 286 § 1 k.k.

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 3 lutego 2021 r. sygn. akt II K 475/20

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że orzeczony na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk obowiązek naprawienia szkody obniża do kwoty 2162, 87 zł;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalania oskarżoną od opłaty za II instancje oraz wydatków za postępowanie odwoławcze, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 177/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 3 lutego 2021 r. sygn. akt II K 475/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>1. Naruszenie prawa materialnego art. 286§3 poprzez odmowę przyjęcia przez Sąd tej kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu w sytuacji gdy stanowił on przypadek mniejszej wagi,</p> <p>2. naruszenie prawa procesowego — art. 415 § 1 kpk w zw. z art. 46 § 1 kk polegające na orzeczeniu obowiązku naprawienia szkody w postępowaniu karnym z naruszeniem klauzuli antykumulacyjnej,</p> <p>3. naruszenie prawa materialnego - art 46 kk poprzez orzeczenie naprawienia szkody przy jego wadliwym wyliczeniu</p> <p>i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że zarzucany oskarżonej czyn stanowi przypadek wagi i zastosowanie wobec oskarżonej warunkowego umorzenia postępowania z uchyleniem obowiązku naprawienia szkody.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Za zasadny należało uznać jedynie zarzut dotyczący błędnego określenia wysokości obowiązku naprawienia szkody od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Sąd I instancji na podstawie art. 46 § 1 kk, zasądził kwotę		

9246,58 zł, jednak podzielić należy zarzut, iż przekraczało to wysokość szkody pozostałej do naprawienia. Jak wynika z wyliczenia zamieszczonego na k. 446 komornik wyegzekwował od T. S. – na skutek wniosku o egzekucję złożonego przez oskarżoną kwotę 31.205,19 zł. Taką też kwotę przyjął w zaskarżonym wyroku sąd meriti. W sytuacji gdy wyrok zaskarżony został jedynie na korzyść oskarżonej, sprzeczne z art. 434 § 1 kpk byłoby czynienie w tym zakresie ustaleń na niekorzyść oskarżonej. Powyższa uwaga, czyli niemożność dokonywania w II instancji niekorzystnych dla oskarżonej ustaleń faktycznych odnosi się również do innej kwestii, a mianowicie ustalenia sądu I instancji odnośnie otrzymania od synów przez pokrzywdzonego zwrotu pieniędzy, którą otrzymali oni przelewem od matki. Wprawdzie na rozprawie odwoławczej T. S. nie był w stanie określić dokładnej kwoty zwróconej mu przez synów, ale w sytuacji gdy w trybie procesowym nie kwestionował takich ustaleń Sądu Rejonowego w Garwolinie niedopuszczalnym było – innych mniej korzystnych dla oskarżonej ustaleń w tym zakresie (sąd ustalił, że była to kwota 6826,15zł). Ponadto jak wynika z oświadczenia oskarżyciela posiłkowego złożonego przed Sądem Odwoławczym z wyegzekwowanych kwot otrzymał zwrot 7.082,70 (od komornika) oraz 15.132,96 zł (z depozytu sądowego). Tak więc po uwzględnieniu sum odzyskanych przez pokrzywdzonego: 341.205,19 – (686,65+15.132,96+7082,70) daje to kwotę 2162,87 zł i do takiej też wysokości Sąd Odwoławczy obniżył obowiązek naprawienia szkody.

Niezasadnymi są natomiast pozostałe zarzuty zawarte w apelacji obrońcy. Niezrozumiałym jest zarzut rzekomej obrazy art. 415§1 kpk (tzw. klauzuli antykumulacyjnej), ponieważ przedstawione powyżej wyliczenie w sposób oczywisty wskazuje, że w całości nie została naprawiona szkoda jaką odniósł pokrzywdzony w wyniku działań oskarżonej, a nie zostały na jego rzecz zastosowane inne instrumenty prawne, które by to zrekompensowały.

Sąd Okręgowy nie podzielił także zarzutu obrazy prawa materialnego poprzez brak zastosowania kwalifikacji z art. 286 § 3 kk jako wypadku mniejszej wagi. Zresztą autor apelacji nie podjął nawet próby wykazania jakie przesłanki by za tym przemawiały. Nie dostrzega ich także Sąd Okręgowy zauważając za to, że działanie oskarżonej spowodowało istotne i odczuwalne reperkusje wobec byłego małżonka, o czym świadczy chociażby czasokres prowadzonej egzekucji i wielkość wyegzekwowanych w jego trakcie środków. Są to niewątpliwie okoliczności rzutujące na znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonej, przemawiające przeciwko potraktowaniu go jako uprzywilejowanej formy z art. 286 § 3 kk.

Wniosek

Wniosek zasadny w kwestii obniżenia nałożonego obowiązku nabawienia szkody.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Obniżenie obowiązku naprawienia szkody.	
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
---	--

5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

	Trudna sytuacja materialna uzasadnienia zwolnienie oskarżonej z opłaty za II instancję oraz wydatków postępowania odwoławczego.
--	---

7. PODPIS
