

Sygn. akt II Ka 22/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Karol Troć
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Głuchowska

przy udziale Prokuratora Małgorzaty Ciećko

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2021 r.

sprawy **M. W.**

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 5 listopada 2020 r. sygn. akt II K 157/20

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 220 zł kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 22/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 5 listopada 2020 r. sygn. akt II K 157/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
	<p>Obrazy przepisów postępowania, co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku, to jest art. 4, art. 7 i art. 410 kpk poprzez nieuwzględnienie wniosku obrońcy o warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego, co w konsekwencji skutkowało orzeczeniem środka karnego wobec oskarżonego M. W. w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, a to wszystko wynikało z niedostatecznego rozważenia kwestii celowości orzeczenia tego środka, jak też pominięcia okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, a przede wszystkim jego właściwości i warunków osobistych, dotychczasowego trybu życia, a także zachowanie się oskarżonego po popełnieniu przestępstwa oraz w okresie późniejszym, przejawiającym się w wyrażeniu czynnego żalu i negatywnego stosunku do swojego zachowania, dotychczasowej niekaralności, bardzo dobrej opinii w środowisku sąsiedzkiem oraz faktu, iż zdarzenie z 17 listopada 2019 roku miało jedynie charakter epizodyczny w życiu oskarżonego i spowodowane było silnymi przeżyciami związanymi z problemami rodzinnymi, które to okoliczności zdaniem obrońcy uzasadniają udzielenie oskarżonemu kredytu zaufania i w konsekwencji orzeczenie wobec</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	niego warunkowego umorzenia postępowania.	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że zarzut apelacji został nietrafnie sformułowany jako dotyczący obrazy przepisów postępowania - bez wskazania, że obraza ta miałaby skutkować błędem w ustaleniach faktycznych, stanowiących przesłanki postulowanego warunkowego umorzenia postępowania. Wbrew twierdzeniu skarżącego, rozstrzygnięcie to nie zależy wyłącznie od opartego na postawie sprawcy, niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwościach i warunkach osobistych oraz dotychczasowego sposobu życia, zaufania Sądu wobec oskarżonego co do nieprawdopodobieństwa jego powrotu do przestępstwa, ale zgodnie z art. 66 kk w pierwszej kolejności od dokonania ustaleń faktycznych, iż wina i społeczna szkodliwość jego czynu nie są znaczne. Wbrew zarzutowi apelacji Sąd I instancji</p> <p>należycie ocenił dotyczące niekaralności oskarżonego, jego dobrej opinii i okoliczności osobistych dowody (pkt 2.1 uzasadnienia) i dokonał w tym zakresie prawidłowych ustaleń faktycznych (pkt 1.1 uzasadnienia), a wynikającym z tego okolicznościom jako łagodzącym nadał odpowiednie znaczenie (pkt 4 uzasadnienia). Wbrew postulatowi apelacji okolicznościom tym, zwłaszcza w oderwaniu od pozostałych przesłanek ustawowych, o których</p>		

skarżący już milczy, nie można nadawać nadmiernego znaczenia jako decydującego o potrzebie odstępstwa od podstawowych celów procesu karnego, by sprawca przestępstwa został pociągnięty do odpowiedzialności karnej, zwłaszcza wbrew ustawowym przesłankom. W tym zakresie Sąd I instancji również precyzyjnie wykazał (w pkt 6 uzasadnienia), dlaczego nie są spełnione przesłanki warunkujące możliwość zastosowania przewidzianej w art. 66 kk instytucji warunkowego umorzenia postępowania, trafnie podkreślając, że ustalony stan faktyczny wskazuje na znaczny stopień tak winy oskarżonego, jak i społecznej szkodliwości jego czynu. Podkreślić w tym zakresie można jedynie za Sądem meriti bardzo wysokie stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego (1,35 mg/l), całkowitą bezcelowość jazdy samochodem (przestawianie już bezpiecznie zaparkowanego samochodu) i uderzenie w inny stojący pojazd. Dodatkowo z wywiadu środowiskowego kuratora (k. 99v) wynika, że mimo terapii uzależnień oskarżony nadal, choć wg deklaracji sporadycznie, ale spożywa alkohol – co w sytuacji uzależnienia poddaje w wątpliwość trwałość jej efektów. W związku z tymi ustaleniami, niezależnie od podnoszonych w apelacji okoliczności osobistych, jak niekaralność, incydentalność, sytuacja rodzinna i zawodowa, skrucha, dolegliwość środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów, należało stwierdzić, że nie zostały spełnione wszystkie przesłanki, od których zależy możliwość zastosowania warunkowego umorzenia postępowania, wobec czego zarzut nienależytego rozważenia

wszystkich okoliczności sprawy i niecelowego orzeczenia tego środka karnego (wobec jego obligatoryjności) należy uznać za całkowicie nietrafny.	
Wniosek	
O zmianę zaskarżonego wyroku i warunkowe umorzenie postępowania w sprawie na okres próby 1 roku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec bezzasadności zarzutu apelacji wniosek nie podlegał uwzględnieniu.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość wyroku	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Bezasadność apelacji i brak okoliczności, podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ę z le o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczno ść przeprowadzenia na nowo przewodu w ca ło ści # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia	
3.1.	Konieczno ść umorzenia post ę powania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia	

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Zgodnie z treścią art. 636 § 1 kpk w razie nieuwzględnienia apelacji, wniesionej wyłącznie przez oskarżonego (jego obrońcę), koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi skarżący. Na koszty postępowania odwoławczego składają się zaś opłata w wysokości należnej za I instancję oraz ryczałt za doręczenia korespondencji – w kwocie 20 zł.

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana