

Sygn. akt II Ka 526/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk (spr.)
Sędziowie:	SSO Grażyna Orzechowska SSR del. Agnieszka Karłowicz
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Anny Suchomskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 r.

sprawy **skazanego R. P.**

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 19 maja 2017 r. sygn. akt II K 96/17

wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. H. A. w S. 147,60 złotych (w tym 27,60 zł podatku VAT) tytułem kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym; zwalnia skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze, stwierdzając, że ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 526/17

UZASADNIENIE

R. P. skazany został prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 26 sierpnia 2004 r., sygn. IV K 312 /04, za czyn popełniony w dniu 13 czerwca 2004 r. (skazany odbył zastępczą karę pozbawienia wolności),
2. Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 21 lipca 2008 r., sygn. IV K 650 /08, za czyny popełnione w okresie od stycznia 2004 r. do 15 kwietnia 2008 r. oraz od września 2005 r. do maja 2008 r. (skazany odbył karę łączną pozbawienia wolności),
3. Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 26 października 2012 r., sygn. II K 950 /12, za czyny popełnione w okresie od 15 kwietnia 2008 r. do 19 września 2009 r. oraz od 20 marca 2011 r. do 26 lipca 2012 r. (skazany odbył karę łączną pozbawienia wolności),

4. Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. II K 168 /15, za czyn popełnione w okresie od 21 lutego 2015 r. do 27 lutego 2015 r. na karę grzywny oraz jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat (wykonano grzywnę, postanowieniem z dnia 31 stycznia 2017 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności),

5. Sądu Rejonowego w Węgrowie z dnia 7 września 2016 r., **sygn. II K 367 /16**, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 28 czerwca 2016 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, na poczet wymierzonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania (skazany karę odbywa od dnia 2 grudnia 2016 r.)

6. Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. **II K 511 /16**, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 27 maja 2016 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody (skazany karę będzie odbywał od dnia 22 września 2018 r.).

Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim wyrokiem z dnia 19 maja 2017 r.

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz. 396) połączył orzeczone wobec skazanego kary pozbawienia wolności w sprawach II K 367 /16 Sądu Rejonowego w Węgrowie i II K 511 /16 Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim i orzekł wobec niego karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 367 /16 Sądu Rejonowego w Węgrowie w okresie od dnia 28 czerwca 2016 r. od godz. 13:30 do dnia 7 września 2016 r. do godz. 12:00, a także od dnia 2 grudnia 2016 r. do dnia 19 maja 2017 r.,

III. ustalił, iż wyżej wymienione wyroki w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 kpk postępowanie w pozostałym zakresie umorzył.

Apelację od powyższego wyroku wniosła obrońca skazanego, która zaskarżyła wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Na podstawie art. 427 § 2 kpk i art. 438 pkt 4 kpk wyrokowi zarzuciła rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, która została wymierzona wbrew dyrektywom sądowego wymiaru kary.

Powołując się na powyższe, obrońca wniósł o zmianę orzeczenia w zaskarżonej części i wymierzenie oskarżonemu kary z zastosowaniem pełnej absorpcji.

Na rozprawie odwoławczej obrońca poparła stanowisko zajęte w pisemnej skardze, zaś prokurator wniósł o utrzymanie wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy nie jest zasadna. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. W niniejszej sprawie kara pozbawienia wolności mogła być wymierzona w granicach od 2 lat do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim orzekając karę łączną pozbawienia wolności na zasadzie kumulacji i wskazując w motywach zaskarżonego wyroku argumenty na poparcie swojego stanowiska uczynił prawidłowo. Apelacja obrońcy nie przytacza żadnej okoliczności, która zostałaby przez sąd pominięta bądź uwzględniona w niewłaściwej proporcji. Opinia z zakładu karnego- wbrew twierdzeniom obrońcy- została przez sąd orzekający uwzględniona, ale poprawne zachowanie jest obowiązkiem skazanego, a nie jego zasługą. Rażąco naruszanie prawa przez R. P. i jego wielokrotna karalność przemawiają przeciwko zastosowaniu przy łączeniu kar innej zasady niż kumulacja.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku; rozstrzygnięcie o kosztach zapadło po myśli art.618§1 pkt.11 kpk i art.624§1 kpk.