

Sygn. akt II Ka 681/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Krystyna Świącicka
Sędziowie:	SSO Bogdan Górski SSO Teresa Zawiślak (spr.)
Protokolant:	staż. Renata Olędzka

przy udziale Prokuratora Bożeny Grochowskiej-Małek

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016 r.

sprawy **T. K.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 9 października 2015 r. sygn. akt II K 460/14

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę skazanego T. K. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Garwolinie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ka 681/15

UZASADNIENIE

T. K. skazany był wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 28.12.2000 roku wydanym w sprawie II K 431/00 za czyn z art. 158§ 1 k.k. popełniony w dniu 13.08.2000r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem, próby, karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 15 złotych każda z nich oraz dozór kuratora. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 4.04.2003 roku zostało zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 15.06.2004 roku udzielone zostało warunkowe zwolnienie na okres próby do 24.06.2006 roku,

II. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 19.05.2006 r. wydanym w sprawie IV K 243/06 za czyn z art. 190§ 1 k.k. popełniony w dniu 13.03.2006 r. na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich oraz za czyn z art. 193 k.k. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej

pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 7.10.2011 karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 15 dni, która to została wykonana w całości w dniu 2.02.2012r.

III. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 30.06.2006 r. wydanym w sprawie IV K 332/06 za czyn z art. 158§ 1 k.k. popełniony w dniu 22.04.2006 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby, orzeczono nawiązkę na cel społeczny w kwocie 200 złotych.

IV. Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 20.08.2008 roku wydanym w sprawie II K 48/08 za czyn z art. 279§ 1 k.k. popełniony w dniu 5 stycznia 2008 roku na karę jednostkową 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 280§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 5 stycznia 2008 roku na karę jednostkową 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 178a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 5 stycznia 2008 roku na karę jednostkową 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia rowerów i pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 16.12. 2008 roku wydanym w sprawie II Aka 277/08 czynny z art. 279§ 1 k.k. i art. 280§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. zostały połączone w jeden czyn zabroniony wyczerpujący dyspozycję art. 280§ 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który to została wymierzona kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a kara łączna za wszystkie czyny została orzeczona w wysokości 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 26.09.2011 roku wydanym w sprawie II K 657/11 za czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 178a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 8 maja 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby, orzeczoną na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich, orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 4 lat, a także świadczenie pieniężne w kwocie 100 złotych; Postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 16.10.2013 roku zostało zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, z jednoczesnym skróceniem jej okresu o 60 dni z uwagi na uiszczenie grzywny;

VI. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 5.04.2013 r. w sprawie II K 355/12 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art.64§ 2 k.k. popełniony w dniu 24.08.2011r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 28-30.08.2011

VII. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 18.06.2013 r. w sprawie II K 1458/12 za czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 23.11.2012r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Garwolinie wyrokiem łącznym z dnia 9 października 2015 roku:

I. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 26.09.2011 r. wydanym w sprawie II K 657/11 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 5.04.2013r. wydanym w sprawie II K 355/12 i orzekł w stosunku do skazanego T. K. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

II. orzekł również, że w częściach nie podlegających łączeniu poszczególne wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umarzył postępowanie w odniesieniu do wyroków wydanych w sprawach II K 431/00, IV K 243/06, IV K 332/06, II K 48/08, II K 1458/12;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 355/12 od dnia 28.08.2011 roku do dnia 30.08.2011 roku i od dnia 5.02.2014r. do dnia 2.05.2015 roku i w sprawie II K 657/11 od dnia 2.09.2015r. do dnia 9.10.2015 r.;

V. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata R. D. kwotę 236,16 zł /dwieście trzydzieści sześć złotych 16/100 gr/, w tym podatek od towarów i usług w wysokości 44,16 zł, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu;

VI. zwolnił skazanego od kosztów sądowych, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca skazanego, który zarzucił:

1. naruszenie prawa materialnego, a to art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 86 kk w zw. z art. 4 § 1 kk poprzez błędną jego interpretację i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie poprzez przyjęcie, iż w przedmiotowym postępowaniu połączeniu podlegają tylko kary orzeczone wyrokami: wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 26 września 2011 roku sygn. akt II K 657/11 i z dnia 5 kwietnia 2013 roku sygn. akt II K 355/12 zamiast kary pozbawienia wolności orzeczone ze wszystkich objętych postępowaniem wyroków,
2. naruszenie prawa materialnego, to art. 85 kk w zw. z art. 89 § 1 kk i art. 69 kk poprzez błędną ich interpretację i w konsekwencji nie zastosowanie w sprawie, co skutkowało nieuprawnionym brakiem wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 19 maja 2006 roku sygn. akt IV K 243/06 i z dnia 30 czerwca 2006 roku sygn. akt IV K 332/06,
3. błąd w ustaleniach faktycznych, a także przekroczenie przez Sąd I instancji granic swobodnej oceny dowodów poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż oskarżony swoim postępowaniem w sposób rażący i świadomy wielokrotnie naruszał porządek prawny i posiada negatywną prognozę, iż w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego, co w ocenie Sądu skutkować winno połączeniem kar poprzez wymierzenie kary łącznej na zasadzie zbliżonej do kumulacji kar jednostkowych. Pominięcie w tym zakresie przez Sąd przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego wielu okoliczności świadczących na korzyść oskarżonego, których uwzględnienie skutkować winno postawieniem wobec T. K. pozytywnej prognozy kryminologicznej, zastosowaniem kary łącznej na zasadzie absorpcji i zawieszeniem wykonania tak orzeczonej kary na okres próby.

Podnosząc powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 kpk i art. 437 § 2 kpk skarżący wniósł o zmianę wyroku, połączenie kar jednostkowych pozbawienia wolności ze wszystkich objętych niniejszym postępowaniem wyroków i orzeczenie kary łącznej w najniższym możliwym wymiarze, tj. jednego roku pozbawienia wolności na okres próby w wymiarze lat dwóch, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego T. K. jest zasadna, o tyle, o ile wnosi o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, jednakże nie z powodów wskazanych w zarzutach tego środka odwoławczego.

Sąd Okręgowy analizując akta przedmiotowej sprawy i treść zapadłego wobec skazanego T. K. orzeczenia stwierdził, że wyrok Sądu Rejonowego musi być uchylony z powodu wystąpienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, wymienionej w art. 439 § 1 pkt 4 kpk. Zgodnie z tym przepisem, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie jeżeli sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika bowiem, że skazany T. K. wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego z siedmiu spraw podlegających zdaniem wnioskującego połączeniu, w tym sześciu wyroków Sądu Rejonowego w Garwolinie i jednego wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach o sygn. II K 48/08. Mimo, iż Sąd Okręgowy w Siedlcach postanowieniem z dnia 13 czerwca 2014 roku na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w części dotyczącej wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 20 sierpnia 2008 roku w sprawie II K 48/08 i na podstawie art. 35 § 1 kpk w zw. z art. 569 § 1 kpk w pozostałym zakresie stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania

Sądowi Rejonowemu w Garwolinie, to Sąd Rejonowy w Garwolinie ponownie rozważał wszystkie wyroki, w tym również wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach w sprawie II K 48/08, i w punkcie III orzeczenia na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie również w odniesieniu do tego wyroku.

Mając na uwadze treść art. 569 § 2 kpk, który stanowi, iż jeżeli w I instancji orzekały sądu różnego rzędu, wyrok łączny wydaje sąd wyższego rzędu. Z tych też względów wobec zaistnienia wyżej wskazanej bezwzględnej przesłanki odwoławczej, Sąd Okręgowy zobowiązany był wyrok uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Garwolinie.

Przy ponownym rozpoznaniu tej sprawy, Sąd Rejonowy w Garwolinie ponownie przeanalizuje warunki do wydania wyroku łącznego wobec skazanego T. K. uwzględniając jednocześnie treść postanowienia Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 13 czerwca 2014 roku w sprawie II K 35/14 (k.3).

Z tych też względów Sąd Okręgowy orzekł, jak wyżej.