

**Sygn. akt II Ka 66/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 marca 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jerzy Kozaczuk
Sędziowie:	SO Krystyna Święcicka (spr.) SO Teresa Zawiślak
Protokolant:	sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

przy udziale Prokuratora Luby Fiłoc

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 r.

sprawy **skazanego S. M.**

**o wyrok łączny**

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 15 grudnia 2014 r. sygn. akt II K 525/14

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że na podstawie art. 90§2 kk łączy orzeczone wobec skazanego S. M. środki karne orzeczone w sprawach II K 537/09, II K 498/09 i II K 980/10 i wymierza łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 5 (pięć) i rowerów na okres lat 5 (pięć);

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Z. W. w G. kwotę 147,60 zł (w tym 27,60 zł podatku VAT) za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze stwierdzając, iż ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 66/15

## UZASADNIENIE

**S. M.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie II K 537/09 za przestępstwo popełnione w dniu 25 marca 2009 r. z art. 244 kk w zb. z art. 178a §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

warunkowo zawieszanej na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 71 §1 kk na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 §1 kk orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres lat czterech, na podstawie art. 42 §2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat czterech; na podstawie art. 49 §2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł. Wyrok uprawomocnił się z dniem 22 lutego 2011 r. Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zarządzono wykonanie ww. kary. Okres zaliczony na poczet kary od dnia 24.09.2011 r. do dnia 19.10.2011 r. Początek odbycia kary od dnia 29.01.2015 r. do dnia 04.09.2015 r.

II. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie II K 498/09 za przestępstwo popełnione w dniu 5 kwietnia 2009 r. z art. 244 kk w zb. z art. 178a §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 71 §1 kk na karę grzywny w wysokości pięćdziesiąt stawek dziennych po 10 zł, na podstawie art. 42 §1 kk orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres lat czterech, na podstawie art. 42 §2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat czterech; na podstawie art. 49 §2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł. Wyrok uprawomocnił się z dniem 18 lutego 2011 r. Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zarządzono wykonanie ww. kary. Skazany odbywał karę od dnia 23 czerwca 2014 r. do dnia 29 stycznia 2015 r. Okresy zaliczone na poczet kary od dnia 30.08.2011 r. do dnia 24.09.2011 r.

III. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie II K 980/10 za przestępstwo popełnione w dniu 12 września 2010 r. z art. 244 kk w zb. z art. 178a §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk na karę roku pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej na okres lat 5 tytułem próby, na podstawie art. 71 §1 kk na karę grzywny w wysokości pięćdziesięciu stawek dziennych po 10 zł każda, na podstawie art. 42 §2 kk orzeczono zakaz prowadzenia rowerów i wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat pięciu. Wyrok uprawomocnił się z dniem 29 marca 2011 r. Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zarządzono wykonanie ww. kary. Skazany odbywał karę od dnia 23 czerwca 2013 r. do dnia 23 czerwca 2014 r.

IV. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 18 czerwca 2012 r. w sprawie II K 334/12 za przestępstwo popełnione w dniu 8 marca 2012 r. z art. 244 kk w zb. z art. 178a §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 §2 kk orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres lat dwóch. Wyrok uprawomocnił się z dniem 5 lipca 2012 r. Skazany odbywał karę od dnia 13 sierpnia 2012 r. do dnia 11 października 2012 r. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 11 października 2012 r. w sprawie III Kow 1146/12 udzielono dozoru elektronicznego, który odbywał do dnia 17 kwietnia 2013 r.

V. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 19 września 2013 r. w sprawie II K 352/13 za przestępstwo popełnione w dniu 14 marca 2013 r. z art. 244 kk w zb. z art. 178a §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę roku pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 §2 kk orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres lat czterech. Wyrok uprawomocnił się z dniem 27 września 2013 r. Początek kary od dnia 04.09.2015 r. do dnia 04.09.2016 r. Brak okresów zaliczonych na poczet kary.

VI. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie II K 897/12 za przestępstwo popełnione w dniu 12 sierpnia 2012 r. z art. 244 kk w zb. z art. 178a §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 20 marca 2014 r.

Wyrokiem z dnia 15 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Garwolinie:

I. prawomocne wyroki tego Sądu w sprawach sygn. akt II K 537/09, II K 498/09, II K 980/10 z mocy art. 569 §1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 §1 kk połączył w ten sposób, iż połączył orzeczone w tych wyrokach karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 537/09 z karą 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 498/09 z karą roku pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 980/10 i wymierzył skazanemu S. M. karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; w pozostałych częściach wyroki te podlegały odrębnemu wykonaniu, z mocy art. 577 kpk oznacza, za początkową datę odbywania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności dzień 23.06.2013 r., zaliczając na poczet orzeczonej kary łącznej okresy pozbawienia wolności

skazanego w sprawie sygn. akt II K 498/09 w dniach od 30.08.2011 r. do dnia 24.09.2011 r. i w sprawie sygn. akt II K 537/09 od dnia 24.09.2011 r. do dnia 19.10.2011 r.

II. prawomocne wyroki Sądu Rejonowego w Garwolinie w sprawie sygn. akt II K 352/13 oraz w sprawie sygn. akt II K 897/12 z mocy art. 569 §1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 §1 kk połączył w ten sposób, że połączył orzeczone w tych wyrokach kary jednostkowe 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone w sprawie sygn. akt II K 897/12 z karą roku pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 352/13 i wymierzył skazanemu S. M. karę łączną roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności; w pozostałych częściach wyroki te podlegały odrębnemu wykonaniu;

III. z mocy art. 572 kpk umorzył postępowanie odnośnie wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 18.06.2012 r. w sprawie sygn. akt II K 334/12, jako nie podlegającego łączeniu, który podlega odrębnemu wykonaniu;

IV. zasądził na rzecz Indywidualnej Kancelarii adw. Z. W. kwotę 147,60 zł w tym 23 % VAT w kwocie 27,60 złotych tytułem obrony skazanego sprawowanej z urzędu;

V. zwolnił skazanego od uiszczenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Garwolinie zaskarżając orzeczenie na podstawie art. 425 §1 i 2 kpk oraz art. 444 kpk na niekorzyść skazanego w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Skarżący na podstawie art. 427 §2 kpk oraz 438 pkt 1 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 90 §2 kk, polegającą na nie zastosowaniu przepisów o karze łącznej w sytuacji, orzeczenia za zbiegające się przestępstwa zakazów tego samego rodzaju.

Na podstawie art. 427 §1 kpk oraz art. 437 §1 i §2 kpk prokurator wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez połączenie orzeczonych za zbiegające się przestępstwa zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz zakazów prowadzenia rowerów, a mianowicie:

- połączenie zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonych wyrokami w sprawach II K 537/09, II K 498/09 i II K 980/10 i wymierzenie skazanemu łącznego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat,

- połączenie zakazów prowadzenia rowerów orzeczonych wyrokami w sprawach II K 537/09, II K 498/09 i II K 980/10 i wymierzenie skazanemu łącznego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelację prokuratora należy uznać za zasadną.

Wyrokami, w których orzeczone kary Sąd I instancji połączył zostały orzeczone środki karne w postaci prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz zakazu prowadzenia rowerów. Trafnie podniósł w apelacji prokurator, iż przepis art. 90 §2 kk stanowi obligatoryjną regulację dotyczącą orzeczonych środków karnych. Sąd wydając wyrok łączny winien zatem połączyć również orzeczone tego samego rodzaju środki karne.

Wyrokiem łącznym objęte zostały sprawy:

- II K 537/09, w której orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 4 oraz zakaz prowadzenia rowerów na okres lat 4;

- II K 498/09, w której orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 4 oraz zakaz prowadzenia rowerów na okres lat 4;

- II K 980/10, w której orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów na okres lat 5;

Ponieważ Sąd Rejonowy dopuszczając się obraży art. 91 §2 kk nie zawarł w wyroku łącznym orzeczenia o połączeniu środków karnych Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok, uwzględniając zawarty w apelacji wniosek o połączenie orzeczonych za zbiegające się przestępstwa środków karnych, w tym także w postaci zakazu prowadzenia rowerów w związku z treścią art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dn. 25.10.2013 r. poz. 1247).

Sąd Odwoławczy uznał, iż postulowane w apelacji łączne okresy środków karnych noszą cechy rażącej surowości. Maksymalny okres środków karnych nie znajduje uzasadnienia. Podlegające połączeniu wyroki dotyczą czynów o tej samej kwalifikacji prawnej, zachodzi między nimi ścisły związek podmiotowy i przedmiotowy. Sąd Odwoławczy podziela ocenę Sądu I instancji przedstawioną w tym zakresie w motywach wyroku w odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności, uznając iż odnieść ją należy także do orzeczenia o łącznym wymiarze środków karnych. Na korzyść skazanego przemawia opinia z okresu odbywania kary, która jest w pełni pozytywna, a świadczy o tym wielokrotne nagradzanie go, przy braku kar. Nie tracąc z pola widzenia niepoprawności skazanego, który mimo kolejnych wyroków skazujących popełnia kolejne takie same czyny, uznać należy, że łączne 5-letnie okresy środków karnych spełnią obok orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności wobec skazanego.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 437 §1 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku o kosztach rozstrzygając w oparciu o art. 624 §1 kpk.