

Sygn. akt II Ka 43/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Zawiślak
Sędziowie:	SSO Mariola Krajewska - Sińczuk SSO Krystyna Święcicka (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Bożeny Grochowskiej-Małek

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 r.

sprawy **skazanego S. B.**

o wyrok łączny

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 28 listopada 2014 r. sygn. akt II K 306/14

I. wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że:

1. na podstawie art. 90 § 2 kk łączy orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Garwolinie w sprawach II K 108/13 i II K 1322/13 środki karne w postaci zakazu prowadzenia rowerów i orzeka jako łączny zakaz prowadzenia rowerów na okres lat 5 (pięć);

2. obniża okres łącznego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w pkt V wyroku do lat 8 (osiem);

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. D. w G. kwotę 147,60 złotych (w tym 27,60 zł podatku VAT) za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze stwierdzając, że ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 43/15

UZASADNIENIE

S. B. skazany został prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 10.02.2010 r. w sprawie II K 1456/09 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 4.12.2009 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 15.05.2012 r. zostało zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 17.10.2011 r. wydanym w sprawie II K 325/10 za czyn z art. 244 kk w zb. z art. 178a§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 17.04.2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 5 lat, a także świadczenie pieniężne w kwocie 200 złotych oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 23.02.2012 r. udzielono zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w wymiarze 125 dni w systemie dozoru elektronicznego;
3. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 3.11.2011 r. w sprawie II K 783/11 za czyn z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 11.07.2011 r. na karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, a także świadczenie pieniężne w kwocie 100 złotych; w dniu 24.02.2012 r., wykonano karę grzywny;
4. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 14.11.2011 r. w sprawie II K 977/11 za czyn z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 30.07.2011 r. na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, a także świadczenie pieniężne w kwocie 300 złotych; w dniu 24.02.2012 r. wykonano karę grzywny;
5. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 29.11.2011 r. w sprawie II K 837/11 za czyn z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 20.07.2011 r. na karę 12 miesięcy pozbawienia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, a także świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych;
6. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 27.12.2011 r. w sprawie II K 996/11 za czyn z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 26.08.2011 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich wymierzając na podstawie art. 71§1 kk, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 16.10.2013 r. zostało zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;
7. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 25.09.2013 r. wydanym w sprawie II K 108/13 za czyn z art. 244 kk w zb. z art. 178a§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 18.01.2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 5 lat;
8. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 16.10.2013 r. w sprawie II K 797/13 za czyn z art. 190§1 kk popełniony w dniu 24.06.2013 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 złotych każda z nich wymierzoną na podstawie art. 71§1 kk;
9. Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 17.09.2013 r. wydanym w sprawie II K 1322/12 za czyn z art. 244 kk w zb. z art. 178a§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 10.11.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 5 lat.

Wyrokiem łącznym z dnia 28 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Garwolinie

I. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86§1 kk w zw. z art. 87 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 17.10.2011 r. wydanym w sprawie II K 325/10 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 27.12.2011 r. wydanym w sprawie II K 996/11 oraz jednostkową karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sadu Rejonowego w Garwolinie z dnia 29.11.2011 r. wydanym w sprawie II K 837/11 i orzekł w stosunku do skazanego S. B. karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86§1 i 2 kk połączył jednostkowe kary grzywny orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 3.11.2011 r. w sprawie o sygn. II K 783/11 oraz Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 14.11.2011 r. w sprawie II K 977/11 i orzekł wobec skazanego S. B. karę łączną 270 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

III. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86§1 kk w zw. z art. 89§1a i §1 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone: wyrokiem Sadu Rejonowego w Garwolinie z dnia 25.09.2013 r. wydanym w sprawie II K 108/13, wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 16.10.2013 r. wydanym w sprawie II K 797/13 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 17.09.2013 r. wydanym w sprawie II K 1322/12 i orzekł w stosunku do skazanego S. B. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 90§2 kk orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 3.11.2011 r. w sprawie II K 783/11, Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 14.11.2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 977/11, Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 29.11.2011 r. wydanym w sprawie II K 837/11 oraz Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 27.12.2011 r. w sprawie II K 996/11 środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych połączył i jako łączny środek karny orzekł wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat;

V. w częściach nie podlegających łączeniu poszczególne wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

VI. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w odniesieniu do wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Garwolinie w sprawie II K 1456/09;

VII. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonych łącznych kar pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach II K 325/10 i II K 996/11, tj. od dnia 27.12.2011 r. do dnia 27.06.2012 r. oraz w sprawach II K 108/13 i II K 1322/12, tj. od dnia 12.05.2014 r. do dnia 28.11.2014 r.

VIII. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. D. kwotę 147,60 zł w tym podatek od towarów i usług w wysokości 27,60 zł, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu;

IX. zwolnił skazanego od kosztów sądowych, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli prokurator oraz obrońca skazanego.

Prokurator Rejonowy w Garwolinie na podstawie art. 425§1 i 2 kpk, art. 444 kpk i art. 574 kpk zaskarżył powyższy wyrok łączny w całości na niekorzyść skazanego S. B..

Wyrokowi temu na podstawie art. 427§1 i 2 kpk, art. 438 pkt 1 kpk zarzucił rażąco obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 90§2 kk, poprzez dokonanie jego błędnej wykładni, polegającej na nie połączeniu wobec skazanego S. B. środków karnych w postaci zakazów prowadzenia rowerów orzeczonych; wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 25.09.2013 r. w sprawie II K 108/13 na okres lat 5 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 17.09.2013 r. w sprawie II K 1322/12 na okres lat 5, w sytuacji gdy w przedmiotowej sprawie zachodziły warunki do połączenia w/w środków karnych i orzeczenia go w wymiarze teoretycznym od 5 do 10 lat, co w realiach przedmiotowej sprawy winno skutkować orzeczeniem wobec skazanego łącznego zakazu prowadzenia rowerów na okres 10 lat.

Podnosząc powyższy zarzuty na podstawie art. 427§1 i 2 kpk i art. 437§1 i 2 kpk wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Garwolinie do ponownego rozpoznania w innym składzie.

Obrońca skazanego na podstawie art. 444 kpk i art. 425§1-4 kpk zaskarżył powyższy wyrok w całości zarzucając mu:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia – polegający na pominięciu okoliczności przemawiających za stosowaniem pełnej zasady absorpcji,
- rażąco niewspółmierność kary poprzez orzeczenie wobec skazanego kary pozbawienia wolności w nadmiernej wysokości, nieadekwatnej w stosunku do związku przedmiotowego oraz czasowego pomiędzy czynami oraz zachowania skazanego w izolacji,
- rażąco niewspółmierność kary poprzez orzeczenie wobec skazanego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat.

Na podstawie art. 437§2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu kar i środków karnych łącznych na zasadzie pełnej absorpcji w wymiarze najwyższych kar jednostkowych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i zwrot sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację prokuratora należy uznać za zasadną, natomiast wniosek o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania nie uznano za trafny. Za taki też uznał go prokurator na rozprawie odwoławczej, wnosząc o zmianę wyroku i połączenie środków karnych zakazu prowadzenia rowerów.

Sąd Rejonowy stwierdził w uzasadnieniu wyroku, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dn. 25.10.2013 r. poz. 1247) czyny polegające na prowadzeniu roweru w stanie nietrzeźwości stały się wykroczeniami w związku z czym należało odstąpić od łączenia zakazu prowadzenia rowerów.

Z tym stanowiskiem nie zgodził się prokurator, uzasadniając iż art. 50 ust. 3 wyżej wskazanej ustawy, który brzmi „Jeżeli według niniejszej ustawy czyn objęty prawomocnym wyrokiem skazującym za przestępstwo stanowi wykroczenie, orzeczone środki karne podlegają wykonaniu na podstawie przepisów dotychczasowych” stanowi podstawę do połączenia orzeczonych zakazów. Podzielając to stanowisko należy uznać, iż skoro zakazy te podlegają wykonaniu na podstawie przepisów dotychczasowych, to także skutkiem tego uregulowania powinno być połączenie orzeczonych zakazów, co może być korzystne dla skazanego. Dlatego dzieląc interpretację przedstawioną w apelacji prokuratora, Sąd Odwoławczy zmienił wyrok i połączył orzeczone w sprawie II K 108/13 wyrokiem z dnia 25.09.2013 r. i II K 1322/12 wyrokiem z dnia 17.09.2013 r. zakazy prowadzenia rowerów w każdej sprawie na okres lat 5, orzekając jako łączny zakaz prowadzenia rowerów na okres lat 5.

Apelacja obrońcy została uznana za częściowo zasadną - w zakresie orzeczenia rażąco niewspółmiernego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Obrońca podniósł w swej apelacji w pierwszej kolejności zarzut rażącej niewspółmierności kary, nietrafnie podnosząc zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, który stanowi zarzut rażącej niewspółmierności kary wskazany w następnej kolejności.

Stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności zastosował zasadę asperacji, uzasadniając dlaczego nie znalazł podstaw do zastosowania wobec tych kar zasady absorpcji. Argumenty przytoczone przez Sąd należy uznać za przekonujące. Wbrew zarzutom podnoszonym w apelacji przez obrońcę, Sąd nie powtórzył tych okoliczności, które miały wpływ na wymiar kar w poszczególnych sprawach; ocenił natomiast okoliczności, które miały wpływ na ocenę postawy skazanego jako sprawcy wielu występków zakwalifikowanych z

art. 178§1 kk. Mimo, że przy wymiarze kary łącznej sąd powinien rozważyć związek podmiotowy lub przedmiotowy między poszczególnymi czynami, a także odległość czasową między nimi, to należy też mieć na uwadze, iż skazany S. B. jest sprawcą wielu czynów zakwalifikowanych z art. 178§1 kk, popełnionych po kolejno wydanych wyrokach, które jak z tego widać nie wywołały żadnego skutku. Jest on zatem sprawcą nie poprawnym, nie zasługującym na zastosowanie przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji. Sąd Rejonowy wymierzając kary łączne uwzględnił wszystkie okoliczności, w tym także opinię o skazanym z zakładu karnego.

Wprawdzie karę łączną grzywny wymierzył sąd stosując zasadę kumulacji, ale też uzasadnienie w tej części uznać należy za przekonujące, Sąd Rejonowy wymierzając kary łączne ocenił, jak już wcześniej zauważono, postawę skazanego jako sprawcy wielu czynów, zupełne ignorowanie wydawanych wyroków i dawanych mu przez sąd kolejnych szans.

Nie uznając zatem wymierzonych kar łącznych pozbawienia wolności i grzywny za rażąco surowe, Sąd Odwoławczy stosując zasadę absorpcji obniżył łączny okres orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do lat pięciu, uznając iż będzie to wystarczający okres wyeliminowania skazanego z ruchu drogowego, stosując tę samą zasadę do orzeczonego zakazu prowadzenia rowerów.

Mając powyższe względy na uwadze, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku, o kosztach sądowych rozstrzygając w oparciu o art. 624§1 kpk.