

**Sygn. akt II Ka 26/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 19 lutego 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jerzy Kozaczuk
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Sieczkiewicz

przy udziale Prokuratora Luby Fiłoc

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2015 r.

sprawy **P. G.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a §4 kk**

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 13 listopada 2014 r. sygn. akt II K 580/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. wymierzoną w stosunku do oskarżonego P. G. na podstawie art. 178a§4 kk karę pozbawienia wolności obniża do 5 (pięciu) miesięcy;
2. na podstawie art. 69§1, 2 i 4 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej w stosunku do P. G. kary pozbawienia wolności zawiesza tytułem próby na okres lat 4 (czterech);
3. na zasadzie art. 71§1 kk w zw. z art. 33§3 kk orzeka w stosunku do oskarżonego P. G. 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego P. G. na rzecz Skarbu Państwa 220 zł tytułem opłaty za obie instancje, zwalnia natomiast od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt II Ka 26/15**

## UZASADNIENIE

**P. G.** został oskarżony, o to, że w dniu 15 maja 2014 roku w miejscowości M., pow. (...), woj. (...) na ul. (...), będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, kierował pojazdem mechanicznym samochodem m-ki V. (...) nr rej. (...), w

ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości z wynikiem 1,46 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu, **tj. o czyn z art. 178a§4 kk.**

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2014 roku Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim:

I. oskarżonego P. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że przyjął, że był uprzednio prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 16 lipca 2007 roku w sprawie IV K 675/07 i za czyn ten skazał go na podstawie art. 178a§4 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego P. G. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat;

III. zasądził od oskarżonego P. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty sądowej oraz obciążył go w części wydatkami poniesionymi przez Skarb Państwa w wysokości 90 zł.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego.

Wyrokowi zarzucił rażąco niewspółmierność kary (art. 438 pkt 4 kpk) 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres lat 4 wymierzonych P. G., podczas gdy taki wymiar kary należy uznać za zbyt dolegliwy i dotkliwy, przekraczający stopień winy i społeczną szkodliwość czynu, którego dopuścił się oskarżony, a także niezasadnie obarczający oskarżonego odpowiedzialnością za nagminność popełniania podobnych przestępstw przez innych sprawców na obszarze właściwości Sądu I instancji, jak również całego kraju;

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, jak również orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres lat 2.

Na rozprawie apelacyjnej obrońca poparł apelację i wnioski w niej zawarty, Prokurator wniósł o nieuwzględnienie apelacji i utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy. Oskarżony przyłączył się do stanowiska swojego obrońcy.

### **Sąd Okręgowy w Siedlcach zważył, co następuje.**

Apelacja obrońcy jako częściowo zasadna na uwzględnienie zasługuje.

Na wstępie stwierdzić należy, iż dokonana przez sąd rejonowy ocena dowodów nie zawiera błędów zarówno logicznych jak i prawnych. Sąd I instancji w oparciu o zebrane dowody trafnie ustalił w sprawie stan faktyczny oraz jego kwalifikację prawną.

Z uwagi na to, iż apelacja nie kwestionuje dokonanej oceny dowodów, ustalonego stanu faktycznego i kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego, nie ma potrzeby odnoszenia się do tych kwestii. Na potrzeby niniejszego uzasadnienia wystarczy więc powiedzieć, iż powyższe ustalenia sąd odwoławczy w pełni aprobuje.

Jak wynika z utartej linii orzecznictwa (por. m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 2010-09-30, II AKa 266/10, LEX nr 686862);

Rażąco niewspółmierność kary, o jakiej mowa w art. 438 pkt 4 k.p.k., zachodzi wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można przyjąć, iż zachodzi wyraźna różnica (dysproporcja) pomiędzy sumą kar zasadniczych i środków karnych orzeczonych przez sąd I instancji a karą jaką należałoby sprawcy wymierzyć w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw sądowego wymiaru kary określonych w art. 53 k.k.

Odnosząc powyższe orzeczenie do realiów sprawy niniejszej, jak również kierując się regułami wymiaru kary określonymi w art. 53 i nast. k.k., należy podkreślić, że przy wymiarze kary pozbawienia wolności, jak i stosowaniu dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności, w stosunku do sprawcy powrotnego, obok

rozmiaru wyrządzonej szkody jak i sytuacji rodzinnej i materialnej oskarżonego należy mieć również na uwadze okres jaki upłynął od poprzedniego skazania i fakt, czy obecne przestępstwo popełnione zostało w okresie obowiązywania środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Ma rację skarżący gdy twierdzi, że uwzględniając stopień winy oskarżonego, społeczną szkodliwość czynu, rozmiar wyrządzonej szkody, sytuację rodzinną i materialną oskarżonego oraz zasady prewencji zarówno ogólnej a przede wszystkim indywidualnej, wymierzona kara pozbawienia wolności nosi cechy rażącej surowości. Powyższe okoliczności oceniane we wzajemnym ze sobą powiązaniu pozwalają uznać, iż adekwatną karą za ten czyn winna być kara 5 miesięcy pozbawienia wolności. Za takim rozmiarem kary pozbawienia wolności, przemawiają przede wszystkim: czas i miejsce popełnienia przestępstwa, wynik stężenia alkoholu we krwi oskarżonego oraz jego uprzednia karalność.

Z niebudzących wątpliwości ustaleń sądu rejonowego wynika (k. 25), że oskarżony wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 16 lipca 2007 r., sygn. IVK 675/07, za popełnienie przestępstwa z art. 178a§1 k.k., został skazany na karę grzywny oraz wymierzono mu środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Kara grzywny została wykonana dopiero z dniem 22 listopada 2010r.. Obecnie przypisanego mu czynu oskarżony dopuścił się w dniu 15 maja 2014r., a więc po upływie prawie 7 lat od daty poprzedniego skazania za przestępstwo podobne i oraz w stosunkowo niedalekiej odległości od daty zatarcia w/w skazania.

Zdaniem sądu odwoławczego powyższe okoliczności oceniane we wzajemnym powiązaniu, z uwzględnieniem sytuacji oskarżonego zarówno osobistej oraz materialnej, w przypadku tej ostatniej, również tej jaka miała miejsce po popełnieniu przez oskarżonego pierwszego przestępstwa, jednoznacznie zdaniem Sądu Okręgowego w Siedlcach wskazują, iż w przypadku oskarżonego P. G. zachodzą okoliczności szczególne w rozumieniu art. 69§4 k.k., które zezwalają na dobrodziejstwo warunkowe zawieszenia mu wymierzonej kary pozbawienia wolności.

W tej sytuacji dzieląc argumenty zawarte w apelacji, jak i mając na uwadze cyt. orzecznictwo odnoszące się do wymiaru kary, należało apelację obrońcy częściowo uwzględnić i zmienić zaskarżony wyrok poprzez wymierzenie oskarżonemu jedynie kary 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata.

Zawieszając warunkowo wymierzenie kary pozbawienia wolności, sąd odwoławczy uznał za celowe orzeczenie również kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł. Obecnie tak wymierzona kara jest adekwatna do stopni winy, społecznej szkodliwości, rozmiaru wyrządzonej szkody, uwzględnia sytuację rodzinną i materialną oskarżonego oraz powinna spełnić wymogi zarówno prewencji ogólnej jak i indywidualnej.

Sąd odwoławczy nie znalazł natomiast podstaw do zmiany wyroku w odniesieniu do środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Fakt uprzedniej karalności oraz wysokość stężenia alkoholu we krwi oskarżonego, uzasadniały wymierzenie mu tego środka właśnie w wysokości 4 lat.

Orzeczenie o kosztach uzasadniają przepisy art. 634 i art. 624§1k.p.k. oraz art. 627 k.p.k..

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy w Siedlcach orzekł jak w wyroku.