

*Sygn. akt II Ka 299/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 14 sierpnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

|                 |   |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSO Dariusz Półtorak (spr.)                   |
| Sędziowie:      | SSO Krystyna Świącicka<br>SSO Teresa Zawisłak |
| Protokolant:    | sekr. sądowy Agnieszka Wierzbicka             |

przy udziale Prokuratora Andrzeja Michalczuka

po rozpoznaniu w dniu 14 sierpnia 2014 r.

sprawy **L. S.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a §1 kk**

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 16 kwietnia 2014 r. sygn. akt II K 878/13

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę oskarżonego L. S. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Węgrowie do ponownego rozpoznania.

*Sygn. akt II Ka 299/14*

## UZASADNIENIE

**L. S.** został oskarżony o to, że:

w dniu 09 września 2013r. w N., gm. G., pow. (...), woj. (...) w ruchu lądowym kierował motocyklem m-ki M. (...) nr rej (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. mając 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk.**

**Sąd Rejonowy w Węgrowie wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2014 roku:**

I. oskarżonego L. S. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk skazał go na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat;

III. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 złotych tytułem opłaty oraz obciążył go poniesionymi w sprawie wydatkami w kwocie 90 złotych.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator.

Skarżący zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego i zarzucił mu obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 178a § 4 kk w zw. z art. 107 § 6 kk polegającą na wyrażeniu błędnego poglądu, że skazanie oskarżonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 28 lutego 2007r. sygn. akt VII K 249/07 za czyn z art. 178a § 1 kk uległo zatarciu z mocy prawa w dniu 11 marca 2013r. po upływie 5 lat od wykonania przez oskarżonego grzywny, podczas gdy ustalono, że oskarżony do chwili obecnej nie zapłacił orzeczonego powyższym wyrokiem świadczenia pieniężnego w kwocie 200 zł na rzecz Alter Ego Stowarzyszenia Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach i Kolidacjach w W., w związku z czym skazanie powyższe nie uległo zatarciu.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Węgrowie.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja prokuratora jest zasadna, w związku z czym koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Tytułem wstępu podnieść należy za skarżącym, iż Sąd Rejonowy poczynił w niniejszej sprawie prawidłowe ustalenia faktyczne co do sprawstwa oskarżonego odnośnie tego, że w dniu zdarzenia będąc w stanie nietrzeźwości kierował on motocyklem. Okoliczności te nie budzą żadnych wątpliwości, problem stanowi zaś przyjęta przez Sąd Rejonowy kwalifikacja czynu przypisanego oskarżonemu wynikająca z przyjęcia przez tenże Sąd, iż Ł. S. nie był w przeszłości karany sądownie.

Z analizy akt niniejszej sprawy wynika, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 28 lutego 2007r. w sprawie sygn. akt VII K 249/07 Ł. S. został uznany winnym dokonania czynu z art. 178a § 1 kk i wymierzono mu karę 150 stawek dziennych po 20 zł każda oraz orzeczono środki karne w postaci 4-letniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i świadczenie pieniężne w kwocie 200 zł na rzecz Alter Ego- Stowarzyszenie Poszkodowanym w Wypadkach i Kolidacjach Drogowych. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 08.03.2007r. Wprawdzie zakończył się okres obowiązywania orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i upłynął 5-letni okres od momentu uiszczenia przez niego grzywny orzeczonej w sprawie VII K 249/07, jednakże jak zostało ustalone na gruncie niniejszego postępowania, oskarżony do chwili obecnej nie uiszczył należnego świadczenia pieniężnego. Sąd Rejonowy pominął kwestię świadczenia pieniężnego w toku swoich rozważań dotyczących zatarcia skazania wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawie VII K 249/07. Tymczasem z treści art. 107 § 6 kk wynika, jednoznacznie, iż jeżeli wobec sprawcy przestępstwa orzeczono środek karny, zatarcie skazania nie może nastąpić przed jego wykonaniem, darowaniem albo przedawnieniem jego wykonania. Skoro zaś oskarżony nie uiszczył orzeczonego wobec niego świadczenia pieniężnego na rzecz Alter Ego-Stowarzyszenie Poszkodowanym w Wypadkach i Kolidacjach Drogowych, jego skazanie w sprawie VII K 249/07 nie mogło ulec zatarciu. Po przyjęciu zatem, iż Ł. S. dopuścił się prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości będąc uprzednio prawomocnie skazanym czyn z art. 178a § 1 kk, stwierdzić należy, iż swoim zachowaniem wyczerpał on znamiona czynu zakwalifikowanego z art. 178a § 4 kk, a nie jak błędnie wskazano w akcie oskarżenia i następnie powielono przez Sąd Rejonowy – z art. 178a § 1 kk. Powyższe konstatacje prowadzą do uznania, iż poczynione przez Sąd Rejonowy błędne ustalenia dotyczące karalności oskarżonego doprowadziły do nieprawidłowego opisu czynu jakiego w dniu 9 września 2013r., dopuścił się w N. oskarżony i błędnego zakwalifikowania tego czynu z art. 178a § 1 kk. Tego rodzaju ustalenia jakie poczynił Sąd Rejonowy mają także wpływ na kształt i wymiar kary orzeczonej wobec oskarżonego za przedmiotowy czyn, a zatem

mają istotny wpływ na treść wyroku i jako takie powodują, że zaskarżony wyrok w takim kształcie ostać się nie może i musi zostać uchylony, a sprawa niniejsza przekazana do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Węgrowie.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy dokona prawidłowej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczyni prawidłowe rozważania prawne w wyżej wskazanym zakresie, a następnie wyda merytoryczne rozstrzygnięcie.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy w Siedlcach, na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 456 kpk orzekł jak w wyroku.