

Sygn. akt II Ka 544/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jerzy Kozaczuk
Sędziowie:	SO Mirosław Leszczyński SO Teresa Zawiślak (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Wierzbicka

przy udziale prokuratora Luby Filoc

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r.

sprawy **E. Ż.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a §2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 18 września 2013 r. sygn. akt II K 546/13

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę E. Ż. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ka 544/13

UZASADNIENIE

E. Ż. oskarżony był o to, że w dniu 3 lipca 2013 r. w miejscowości B., gm. K., woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości (0,82 mg/l alkoholu w wydechanym powietrzu) prowadził rower na drodze publicznej, **tj. o czyn z art. 178a § 2 kk**

Sąd Rejonowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 18 września 2013r. :

I. na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec E. Ż. warunkowo umorzył na okres 2 lat tytułem próby,

II. na podstawie art. 67 § 3 kk zasądził od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 200 zł tytułem świadczenia pieniężnego,

III. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 150 zł tytułem kosztów sądowych, w tym obciążył go opłatą w kwocie 60 zł.

Apelację od wyroku wniósł prokurator, który zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o środkach karnych na niekorzyść oskarżonego. Wyrokowi zarzucił niesłuszne niezastosowanie na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów.

Podnosząc ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej środków karnych i orzeczenie wobec E. Ż. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów na okres 1 roku.

Na rozprawie odwoławczej zarówno prokurator, jak też obrońca oskarżonego wnosili o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Złożone na rozprawie odwoławczej wnioski stron o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji są zasadne i dlatego należało je uwzględnić.

Z niekwestionowanego przez strony stanu faktycznego tej sprawy bezspornie wynika, że E. Ż. w dniu 4 lipca 2013r. kierował rowerem w stanie nietrzeźwości (0,79 mg/l i 0,82mg/l w wydychanym powietrzu) i czyn ten w dacie wyrokowania wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a § 2 kk. Sąd I instancji po rozważeniu wszystkich okoliczności przedmiotowego zdarzenia oraz warunków osobistych sprawcy tego czynu doszedł do przekonania, że stopień społecznej szkodliwości tego czynu nie jest znaczny i w konsekwencji warunkowo umorzył postępowanie karne wobec tego oskarżonego na okres próby 2 lat. Takie rozstrzygnięcie także spotkało się z aprobatą stron procesowych. Prokurator nie godził się tylko z nie orzeczeniem wobec tego oskarżonego środka karnego w postaci zakazu kierowania rowerami.

Zważywszy jednak na fakt, iż zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 25 października 2013r.) czyn polegający na kierowaniu w stanie nietrzeźwości innymi pojazdami niż mechaniczne, stanowi wykroczenie z art. 87 § 1a kw, orzeczenie o warunkowym umorzeniu postępowania karnego nie mogło się ostać, bowiem takie rozstrzygnięcie nie jest znane ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń.

W świetle powyższego, Sąd Odwoławczy mając na uwadze treść art. 454 § 1 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw doszedł do przekonania, iż zasadne jest jedynie uchylenie tego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd odwoławczy w myśl w/w przepisu nie może bowiem skazać sprawcy czynu, co do którego warunkowo umorzono postępowanie, nawet jeśli byłoby to skazanie za wykroczenie.

Przy ponownym rozpoznaniu tej sprawy Sąd I instancji przeprowadzi przewód sądowy przeciwko E. Ż. o czyn z art. 87 § 1 a kw i na podstawie zebranych dowodów wyda wyrok, a w przypadku takiej konieczności uzasadni go zgodnie z dyrektywami art. 424 kpk w zw. z art. 82 § 1 kpw.

Mając na uwadze powyższe, sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk orzekł, jak w wyroku.