

**Sygn. akt II Ka 509/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 28 listopada 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Krystyna Świącicka (spr.)
Sędziowie:	SO Jerzy Kozaczuk SO Teresa Zawisłak
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Wierzbicka

przy udziale prokuratora Bożeny Grochowskiej-Małek

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 r.

sprawy **A. K.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 177 §1 kk**

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 13 sierpnia 2013 r. sygn. akt II K 1514/11

w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że zobowiązuje oskarżonego A. K. do wykonania nałożonego obowiązku zapłaty na rzecz C. B. w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia wyroku; w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy; stwierdza, że wydatki postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa

**Sygn. akt II Ka 509/13**

## UZASADNIENIE

**A. K.** oskarżony był o to, że: w dniu 25 września 2011 roku w miejscowości P., gminy P., województwa (...) na skrzyżowaniu drogi biegnącej przez miejscowość P. z drogą (...), kierując samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, w ten sposób, iż na skutek niewłaściwej obserwacji jezdnii, wyjeżdżając z drogi podporządkowanej doprowadził do zderzenia z mającym pierwszeństwo przejazdu pojazdem osobowym marki M. (...) nr rej. (...), kierowanym przez W. B., w wyniku czego pasażerka samochodu M. (...) nr rej (...) C. B. doznała obrażeń ciała w postaci złamania górnej części trzonu mostka i ogólnych powierzchownych potłuczeń, które to obrażenia powodują rozstrój zdrowia trwający dłużej niż siedem dni,

tj. **o czyn z art. 177§1 kk**

Sąd Rejonowy w Garwolinie wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2013 r.:

I. na podstawie art. 66§1 i 3 kk w zw. z art. 67§1 kk postępowanie karne wobec A. K. warunkowo umorzył na okres próby wynoszący jeden rok;

II. na podstawie art. 67§3 kk nałożył na A. K. obowiązek zapłaty na rzecz C. B. kwoty 6.000 zł tytułem częściowego naprawienia wyrządzonej szkody;

III. na podstawie art. 67§3 kk i art. 39 pkt 7 kk orzekł od A. K. świadczenie pieniężne w wysokości 500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. zasądził od A. K. na rzecz Skarbu Państwa 260 zł kosztów sądowych, w tym 100 zł opłaty, zwalniając go w pozostałym zakresie z obowiązku ich ponoszenia.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Garwolinie, który na podstawie art. 425§1 i 2 kpk i art. 444 kpk zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o środkach probacyjnych na niekorzyść oskarżonego A. K..

Wyrokowi temu na podstawie art. 427§1 i 2 kpk i art. 438 pkt 1 kpk zarzucił: obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 67§3 i 4 kk oraz art. 74§1 i 2 kk, polegającą na niewskazaniu w rozstrzygnięciu zawartym w pkt II wyroku terminu, w jakim A. K. miałby częściowo naprawić szkodę wyrządzoną przestępstwem C. B..

Podnosząc powyższy zarzut na podstawie art. 437§1 i 2 kpk i art. 437§1 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego A. K. na podstawie art. 67§3 kk obowiązku zapłaty na rzecz C. B. kwoty 6.000 zł tytułem częściowego naprawienia szkody w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja jest zasadna. Zarzut obrazę prawa materialnego - art. 67§3 i 4 kk i art. 74§1 kk polegający na niewskazaniu w wyroku terminu, w jakim A. K. powinien częściowo naprawić szkodę wyrządzoną przestępstwem C. B. jest trafny.

Sąd Rejonowy nakładając na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody na podstawie art. 67§3 kk, nie wskazał terminu wbrew uregulowaniu wynikającemu z art. 67§3 i 4 kk w zw. z art. 74§1 kk. Z przepisów tych wynika, że sąd jest zobowiązany w wyroku określić dokładnie czas i sposób wykonania nałożonego obowiązku. Jest to konieczne dla kontroli wykonania obowiązku i ewentualnie podjęcia decyzji o podjęciu postępowania - do czego uprawnia art. 68§2 kk.

Sąd Okręgowy zmienił wyrok, ustalając termin do wykonania obowiązku zapłaty częściowego odszkodowania na rzecz C. B. na trzy miesiące od uprawomocnienia się wyroku.

Mając powyższe na względzie – na podstawie art. 437§1 kpk orzeczono jak w wyroku.