

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Mirosław Onisko

Protokolant st. sekr. sąd. Marzena Głuchowska

w obecności Prokuratora Tomasza Gizy

po rozpoznaniu w dniach: 21.02.2013r., 3.04.2013r., 15.04.2013r.; 14.06.2013r., 20.06.2013., 26.09.2013., 15.01.2014r.; 21.01.2014r.; 28.01.2014r., 28.02.2014r., 28.03.2014r., 7.04.2014r., 6.06.2014r., 10.09.2014r., 11.09.2014r., 11.03.2015r., 9.12.2015r., 19.02.2016r., 27.04.2016r., 9.05.2016r., 23.05.2016r., 4.10.2016r., 10.10.2016., 17.10.2016r., 25.10.2016r., 14.12.2016r., 17.01.2017r., 23.01.2017r., 31.01.2017r., 29.03.2017r., 24.10.2017r., 30.11.2017r., 22.03.2018r., 23.04.2018r.

1. **M. H. (1)**, syna D. i A. z d. P., urodzonego dnia (...) w L.,

oskarżonego o to, że:

I) W okresie od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W. województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P. województwa (...), w B. - (...) województwa (...), w L. województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. (1) założyli i kierowali zorganizowaną grupą w skład której wchodziłi M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), P. P. (1), A. P., M. P. (1), S. S. (1), D. S. (1) i inne nieustalone osoby, mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 3 kk

II) W okresie od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G. województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P. województwa (...), w B. - (...) województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C. województwa (...), w K., województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. (1), M. M. (1), J. M. (1), K. F. (1), G. C. (1) w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 47 razy nabył łącznie nie mniej niż **1.391.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek, o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż **988.000,00 zł**, co jest wielką wartością celną, bezpośrednio od działających w strukturach grupy dostawców: C. O. (1), P. P. (1) i innych nieustalonych dostawców, oraz od nieustalonych osób przy pomocy dostawców J. B. (1), R. O. (1), i innej nieustalonej osoby, w tym:

- w okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), nabył, nie mniej niż 13 – krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **390.000** paczek papierosów od nieustalonych osób przy pomocy J. B. (1), R. O. (1) i innej nieustalonej osoby;
- w okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D. , województwa (...), nabył, nie mniej niż 15 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **431.200** paczek papierosów od C. O. (1);
- od marca 2008 roku do 12 lutego 2009 roku w N., województwa (...), nabył, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od nieustalonych osób;
- od dnia 20 lutego do 25 lutego 2009 roku w B., województwa (...), nabył, nie mniej niż 3- krotnie, w ilości nie mniejszej niż **40.000** paczek papierosów od nieustalonych osób, z tym że, w tym przypadku papierosy odbierał działający na polecenie M. H. (1) i T. K. (1) wyłącznie M. M. (1);
- od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W., województwa (...), nabył, nie mniej niż 5 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **200.000** paczek papierosów od P. P. (1) i nieustalonej osoby;
- w dniu 5 stycznia 2009 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu P. ,województwa (...), nabył **30.000** paczek papierosów od nieustalonej osoby;

wiedząc o tym, że nabyte papierosy pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **626.868,00 zł**, co jest dużą wartością należności celnej, nadto wprowadzał opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż z T. K. (1) w ilości nie mniejszej niż **1.391.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek przy współdziałaniu z J. M. (1), M. M. (1), G. C. (1), K. F. (1), którzy zajmowali się odbieraniem papierosów od działającym w strukturach grupy dostawców i ich dostarczaniem działającym w strukturach grupy odbiorcom, w tym: S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innym nieustalonym osobom, w tym działającemu poza strukturami grupy D. H. (1) i M. J. (1), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **11.135.986,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 1 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

III) W okresie bliżej nieustalonym od stycznia 2008 roku do 25 lutego 2009 roku w S., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. (1) i M. M. (1) z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku” o przeciwdziałaniu narkomanii” (Dz. U. Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.) za pośrednictwem M. M. (1) nie mniej niż 3– krotnie udzielił środka odurzającego w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 9,20 gram: K. F. (1), J. M. (1), G. C. (1);

- w tym w okresie sierpnia 2008 roku do 0,5 grama amfetaminy G. C. (1);
- w tym przed dniem 15 lutego 2009 roku do 0,5 grama amfetaminy K. F. (1) i G. C. (1);
- w tym przed dniem 26 lutego 2009 roku 1,20 grama brutto amfetaminy J. M. (1);

jak również udzielił tego środka w postaci amfetaminy, nie mniej niż 5 krotnie, w okresie bliżej nieokreślonym od stycznia 2008 roku do 15 lutego 2009 roku M. M. (1), w tym 4 krotnie w porcjach po 0,5 grama i raz 10 porcji po 0,5 grama, w tym przed dniem 15 lutego 2009 roku do 0,5 grama amfetaminy;

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.) w zw. z art. 12 kk

IV) W nocy z 17 na 18 lutego 2009 roku w S., gmina S., województwa (...), wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku” (Dz. U. Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.) o przeciwdziałaniu narkomanii” udzielił K. M. środka odurzającego w postaci jednej porcji amfetaminy o nieustalonej wadze;

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.)

V) W okresie od grudnia 2006 roku do maja 2007 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. (1), M. M. (1) i trzecią nieustaloną osobą, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, co najmniej 3 krotnie nabył łącznie **60.000** paczek papierosów marki (...) od M. L. (1) i innej nieustalonej osoby, o wartości celnej nie mniejszej niż **48.000 zł**, co jest małą wartością celną, pochodzących z przywozu z zagranicy, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, na który to wyrobach tytoniowych ciążyą należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **27.648,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto w opisany sposób wprowadzał opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez ich sprzedaż wraz z T. K. (1), M. M. (1) i trzecią nieustaloną osobą, nieustalonym osobom w S., przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **491.294,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

VI) W okresie od 24 stycznia 2009 roku do dnia 28 stycznia 2009 roku w m. P., gmina S., województwa (...), celu użycia za autentyczną, podrobił umowę kupna-sprzedaży samochodu osobowego marki (...) nr. nadwozia (...) nr. rej. (...) zawartą między R. S. a P. R. w ten sposób, że nakreślił czytelny podpis (...) w miejscu nabywającego, a następnie posłużył się tak podrobionym dokumentem przekazując go R. S. w dniu 28 stycznia 2009 roku, który przedłożył umowę wraz z innymi dokumentami dotyczącymi rejestracji samochodu w Starostwie Powiatowym w Ł., jako jeden z załączników, w następstwie czego samochód został zarejestrowany na R. S. a nadto R. S. posłużył się podrobionym dokumentem przed notariuszem sporządzając umowę użyczenia w)w samochodzie na rzecz M. H. (1);

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

2. **T. K. (1)**, syna L. i A. z d. S., urodzonego dnia (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

VII) W okresie od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W. województwa (...), w N. województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B. województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1) założyli i kierowali zorganizowaną grupą w skład, której wchodził M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), P. P. (1), A. P. , M. P. (1), S. S. (1), D. S. (1) i inne nieustalone osoby, mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 3 kk

VIII) W okresie od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P. województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1), M. M. (1), J. M. (1), K. F. (1), G. C. (1) w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 47 razy nabył łącznie w ilości nie mniejszej niż **1.391.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż **988.000,00 zł**, co jest wielką wartością celną, bezpośrednio od działających w strukturach grupy dostawców: C. O. (1), P. P. (1) i innych nieustalonych dostawców, oraz od nieustalonych osób przy pomocy dostawców J. B. (1), R. O. (1), i innej nieustalonej osoby, w tym:

- w okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), nabył, nie mniej niż 13 – krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **390.000** paczek papierosów od nieustalonych osób przy pomocy J. B. (1), R. O. (1) i innej nieustalonej osoby;
- w okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D., województwa (...), nabył, nie mniej niż 15 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **431.200** paczek papierosów od C. O. (1);
- od marca 2008 roku do 12 lutego 2009 roku w N., województwa (...), nabył, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od nieustalonych osób;
- od dnia 20 lutego 2009 roku do 25 lutego 2009 roku w B., województwa (...), nabył, nie mniej niż 3-krotnie, w ilości nie mniejszej niż **40.000** paczek papierosów od nieustalonych osób, z tym że, w tym przypadku papierosy odbierał działający na polecenie M. H. (1) i T. K. (1) wyłącznie M. M. (1);
- od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W. województwa (...), nabył, nie mniej niż 5 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **200.000** paczek papierosów od P. P. (1) i nieustalonej osoby;
- w dniu 5 stycznia 2009 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), nabył **30.000** paczek papierosów od nieustalonej osoby;

wiedząc o tym, że nabyte papierosy pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **626.868,00 zł**, co jest dużą wartością należności celnej, nadto wprowadzał opisanne wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż z M. H. (1) w ilości nie mniejszej niż **1.391.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek przy współdziałaniu z J. M. (1), M. M. (1), G. C. (1), K. F. (1) którzy zajmowali się odbieraniem papierosów od działającym w strukturach grupy dostawców i ich dostarczaniem działającym w strukturach grupy odbiorcom, w tym: S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innym nieustalonym osobom, w tym działającemu poza strukturami grupy D. H. (1) i M. S. (1) przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **11.135.986,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych

tj. o czyn z art. 91 § 1 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

IX) W okresie bliżej nieustalonym od stycznia 2008 roku do 25 lutego 2009 roku w S., województwa (...) ,działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1) i M. M. (1) z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku” o przeciwdziałaniu

narkomanii” (Dz. U. Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.) za pośrednictwem M. M. (1), nie mniej niż 3-krotnie, udzielił środka odurzającego w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 9,20 gram: K. F. (1), J. M. (1), G. C. (1);

- w tym w okresie sierpnia 2008 roku do 0,5 grama amfetaminy G. C. (1);
- w tym przed dniem 15 lutego 2009 roku do 0,5 grama amfetaminy K. F. (1) i G. C. (1);
- w tym przed dniem 26 lutego 2009 roku 0,5 grama amfetaminy J. M. (1);

jak również udzielił tego środka w postaci amfetaminy, nie mniej niż 5 krotnie, w okresie bliżej nieokreślonym od stycznia 2008 roku do 15 lutego 2009 roku M. M. (1), w tym 4 krotnie w porcjach po 0,5 grama i raz 10 porcji po 0,5 grama, w tym przed dniem 15 lutego 2009 roku do 0,5 grama amfetaminy;

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.) w zw. z art. 12 kk

X) W okresie od grudnia 2006 roku do maja 2007 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1), M. M. (1) i trzecią nieustaloną osobą, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 3 krotnie nabył łącznie **60.000** paczek papierosów marki (...), od M. L. (1) i innej nieustalonej osoby, o wartości celnej nie mniejszej niż **48.000 zł**, co jest małą wartością celną czynu zabronionego, pochodzących z przywozu z zagranicy, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na obszar celný Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, na który to wyrobach tytoniowych ciąży należność celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **27.648,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadzał opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez ich sprzedaż wraz z M. H. (1), M. M. (1) i trzecią nieustaloną osobą, nieustalonym osobom w S., przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **491.294.00 zł**, w efekcie uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

3. **J. M. (1)**, syna H. i M. z d. S., urodzonego w dniu (...) w Ł.,

oskarżonego o to, że:

XI) W okresie od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N. województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S. województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1) T. K. (1), G. C. (1), M. M. (1), K. F. (1), P. P. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celný Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XII) W okresie od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D. województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa

(...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S. województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), K. F. (1), G. C. (1) w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 44 razy współdziałał z M. M. (1), G. C. (1), K. F. (1) w transakcjach nabywania przez M. H. (1) i T. K. (1) papierosów, przy czym jego rola polegała na odbieraniu papierosów od dostawców i dostarczaniu ich nabywcom, w efekcie czego M. H. (1) i T. K. (1) nabyli łącznie w zakresie nie mniej niż 44 transakcji w ilości nie mniejszej niż **1.351.200** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek, o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż **1.056.960,00 zł**, co jest wielką wartością celną, bezpośrednio od działających w strukturach grupy dostawców: C. O. (1), P. P. (1) i innych nieustalonych dostawców, oraz od nieustalonych osób przy pomocy dostawców J. B. (1), R. O. (1), i innej nieustalonej osoby, w tym:

- w okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 13 – krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **390.000** paczek papierosów od nieustalonych osób przy pomocy J. B. (1), R. O. (1) i innej nieustalonej osoby;
- w okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 15 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **431.200** paczek papierosów od C. O. (1);
- od marca 2008 roku do 12 lutego 2009 roku w N., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od nieustalonych osób;
- od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W. województwa (...) , współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 5 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **200.000** paczek papierosów od P. P. (1) i nieustalonej osoby;
- w dniu 5 stycznia 2009 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu P. , województwa (...) , współdziałał w nabyciu **30.000** paczek papierosów od nieustalonej osoby;

wiedząc o tym, że nabyte papierosy pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **608.989,00 zł**, co jest dużą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż nie mniej niż **1.351.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), G. C. (1), K. F. (1) działającym w strukturach grupy odbiorcom, w tym: S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innym nieustalonym osobom, w tym działającemu poza strukturami grupy D. H. (1) i M. J. (1) przy współdziałaniu we wprowadzeniu do obrotu z organizatorami transakcji M. H. (1) i T. K. (1), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym, w kwocie nie mniejszej niż **10.818.282,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 1 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art.7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

XIII) W dniu 26 lutego 2009 roku w G., województwa (...), wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku „O przeciwdziałaniu narkomanii” (Dz. U Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.), posiadał środek odurzający w postaci amfetaminy w ilości 1,20 grama brutto, w samochodzie marki „M. (...)” o nr rej. (...), co stanowi wypadek mniejszej wagi;

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.)

4. **K. F. (1)**, syna M. i B. z d. K., urodzonego w dniu (...) w Ł.,

oskarżonego o to. że:

XIV) W okresie od sierpnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), P. P. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XV) W okresie od sierpnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1), T. K. (1), J. M. (1), K. F. (1), G. C. (1) w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 39 razy, współdziałał z J. M. (1), G. C. (1), M. M. (1) w transakcjach nabywania przez M. H. (1) i T. K. (1) papierosów, przy czym jego rola polegała na odbieraniu papierosów od dostawców i dostarczaniu ich nabywcom, w efekcie, czego M. H. (1) i T. K. (1) nabyli łącznie w zakresie 39 transakcji, nie mniej niż **1.130.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek, o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż **904.00,00 zł**, co jest dużą wartością celną, bezpośrednio od działających w strukturach grupy dostawców: C. O. (1), P. P. (1) i innych nieustalonych dostawców, oraz od nieustalonych osób przy pomocy dostawców J. B. (1), R. O. (1), i innej nieustalonej osoby, w tym:

- w okresie od sierpnia 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...) ,współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 13 – krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów, od nieustalonych osób przy pomocy J. B. (1), R. O. (1) i innej nieustalonej osoby;
- w okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od C. O. (1);
- od marca 2008 roku do 12 lutego 2009 roku w N. ,województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od nieustalonych osób;
- od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 5 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **200.000** paczek papierosów, od P. P. (1) i nieustalonej osoby;
- w dniu 5 stycznia 2009 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), współdziałał w nabyciu **30.000** paczek papierosów od nieustalonej osoby;

wiedząc o tym, że nabyte papierosy pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **520.704,00 zł**, co jest dużą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż w ilości nie mniejszej niż **1.130.000,00** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1), G. C. (1), M. M. (1), działającym w strukturach grupy odbiorcom, w tym: S. S. (1), D. S. (1),

A. P., M. P. (1) i innym nieustalonym osobom, w tym działającemu poza strukturami grupy D. H. (1) oraz M. J. (1) przy współdziałaniu we wprowadzeniu do obrotu z organizatorami transakcji M. H. (1) i T. K. (1), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **9.252.694,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 1 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

XVI) W okresie od sierpnia 2007 roku do dnia 25 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu użycia za autentyczne, działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), nie mniej niż 10 krotnie podrabiał faktury VAT wystawiane jakoby przez firmę (...), (...)-(...) S., ul. (...)", dla różnych fikcyjnych firmy w zakresie sprzedaży wkładów do zniczy oraz odzieży używanej w ten sposób, że opieczętowywał przedmiotowe faktury pieczęciami z nadrukami (...), (...) ul. (...)", wypełniał ich treść oraz podpisywał się nieczytelnie, jako wystawca faktur, a następnie posługiwał się nimi przekazując je J. M. (1) kierowcy samochodu marki „M. (...)” o nr. rej. (...) i innych samochodów, który woził w samochodach pochodzące z przemytu papierosy ukryte za pudełkami z wkładami do zniczy, czy za workami z odzieżą używaną, w tym celu aby J. M. (1) użył ich w razie kontroli drogowej, w tym w dniu 25 lutego 2009 roku w celu użycia za autentyczną podrobił fakturę VAT nr. (...) 02, wystawioną jakoby przez firmę (...), (...)-(...) S., ul. (...)" dla firmy (...) Hurtownia (...), (...)-(...) G., ul. (...), w zakresie sprzedaży 320 sztuk wkładów do zniczy o łącznej wartości 5.360,00 zł, w ten sposób, że opieczętował przedmiotową fakturę pieczęcią z nadrukiem „(...)(...)S. ul. (...)", wypełnił jej treść oraz podpisał się nieczytelnie, jako wystawca faktury, a następnie posłużył się nią przekazując tego samego dnia J. M. (1) kierowcy samochodu marki „M. (...)” o nr. rej. (...) który wiozł pochodzące z przemytu papierosy w postaci 24.100 paczek papierosów marki (...), (...) ukrytych w samochodzie za pudełkami z wkładami do zniczy, w tym celu, aby J. M. (1) użył jej w razie kontroli drogowej;

tj. o czyn z art. 270 § 1 KK w zw. z art. 12 kk

XVII) W dniu 26 lutego 2009 roku w Ł., województwa (...), wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku „O przeciwdziałaniu narkomanii” (Dz. U Nr. 179, poz. 1485) posiadał środek odurzający w postaci porcji marihuany w ilości 0,55 grama brutto w miejscu zamieszkania na ul. (...), co stanowi wypadek mniejszej wagi;

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U Nr. 179, poz. 1485, z póź. zm.)

5. ***G. C. (1)***, syna S. i K. z d. J., urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

XVIII) W okresie od grudnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N. województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D. województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), K. F. (1), J. M. (1), P. P. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XIX) W okresie od grudnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L. województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. (1), T. K. (1), J. M. (1), K. F. (1), M. M. (1) w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 29 razy, współdziałał z J. M. (1), K. F. (1), M. M. (1) w transakcjach nabywania przez M. H. (1) i T. K. (1) papierosów, przy czym jego rola polegała na odbieraniu papierosów od dostawców i dostarczaniu ich nabywcom, w efekcie czego M. H. (1) i T. K. (1) nabyli łącznie w zakresie nie mniej niż 29 transakcji, nie mniej niż **920.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek, o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż **728.00,00** zł, co jest dużą wartością celną, bezpośrednio od działających w strukturach grupy dostawców: C. O. (1), P. P. (1) i innych nieustalonych dostawców, oraz od nieustalonych osób przy pomocy dostawców J. B. (1), R. O. (1), i innej nieustalonej osoby, w tym:

- w okresie od grudnia 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 3-krotnie, w ilości, nie mniejszej niż łącznie **90.000** paczek papierosów od nieustalonych osób przy pomocy J. B. (1), R. O. (1) i innej nieustalonej osoby;
- w okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od C. O. (1);
- od marca 2008 roku do 12 lutego 2009 roku w N., województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 10 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **300.000** paczek papierosów od nieustalonych osób;
- od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W. województwa (...), współdziałał w nabyciu, nie mniej niż 5 - krotnie, w ilości nie mniejszej niż łącznie **200.000** paczek papierosów od P. P. (1) i nieustalonej osoby;
- w dniu 5 stycznia 2009 roku w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), współdziałał w nabyciu **30.000** paczek papierosów od nieustalonej osoby

wiedząc o tym, że nabyte papierosy pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne łącznie w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **419.328,00 zł**, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż nie mniej niż **920.000** paczek papierosów działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1), K. F. (1), M. M. (1), którzy zajmowali się dostarczaniem towaru, działającym w strukturach grupy odbiorcom, w tym: S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innym nieustalonym osobom, w tym działającemu poza strukturami grupy D. H. (1) oraz M. J. (1) przy współdziałaniu z organizatorami transakcji M. H. (1) i T. K. (1), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **7.451.285,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 1 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

6. ***P. P. (1)***, syna A. i A. z d. P., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to , że:

XX) W okresie od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W., województwa (...), w S., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...),

w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXI) W okresie od marca 2008 roku do 13 lutego 2009 roku w W., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako dostawca papierosów pochodzących z przemytu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, nie mniej niż 5 krotnie, nabył łącznie nie mniej niż **200.000** paczek papierosów marki (...) od nieustalonych osób, o wartości celnej nie mniejszej niż **156.000,00 zł**, co jest małą kwotą wartości celnej, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **88.856,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż z nieustaloną osobą nie mniej niż **200.000** paczek papierosów marki (...) M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy odbierali J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **1.470,116,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 i 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

7. ***J. B. (1)***, syna Z. i I. zd. M., urodzonego w dniu (...) w G., obywatelstwa polskiego,

oskarżonego o to że:

XXII) W okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w L., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w S., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B. - (...), województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), R. O. (1), P. P. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, a następnie na sprzedaży papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXIII) W okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako dostawca papierosów pochodzących z przemytu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, działając wspólnie i w porozumieniu z R. O. (1) i inną nieustaloną osobą, nie mniej niż 13 krotnie, pomógł w nabyciu M. H. (1) i T. K. (1), łącznie nie mniej niż **390.000** paczek papierosów marki (...) od nieustalonych osób, o wartości celnej nie mniejszej niż **312.000,00 zł**,

wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **179.892,00 zł**, co jest małą wartością należności celnych, które to papierosy odbierali J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), przez co naraził na uszczuplenie Skarb Państwa w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **3.193.407,00 zł**, w efekcie działając powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

8. **R. O. (1)**, syna R. i K. zd. Z., urodzonego w dniu (...) w G.,

oskarżonego o to, że

XXIV) W okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w L., województwa (...), w W., województwa (...), w N. województwa (...), w S., województwa (...), w D., województwa (...), w B., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w S., województwa (...), G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), J. B. (1), P. P. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu a następnie na sprzedaży papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXV) W okresie od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako dostawca papierosów pochodzących z przemytu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. (1) i inną nieustaloną osobą, nie mniej niż 13rotnie, pomógł w nabyciu M. H. (1) i T. K. (1), łącznie nie mniej niż **390.000** paczek papierosów marki (...) od nieustalonych osób, o wartości celnej nie mniejszej niż **312.000,00 zł**, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **179.892,00 zł**, co jest małą wartością należności celnych, które to papierosy odbierali J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), przez co naraził na uszczuplenie Skarb Państwa w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **3.193.407,00 zł**, w efekcie działając powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych,

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

9. **C. O. (1)**, syna B. i S. zd. K., urodzonego w dniu (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

XXVI) W okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D., województwa (...), w S. województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w B. - (...), województwa (...), w L., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), G., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...),

w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), J. M. (1), K. F. (1), G. C. (1), J. B. (1), P. P. (1), A. P., M. P. (1), S. S. (1), D. S. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu a następnie na sprzedaży papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc z tego stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXVII) W okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku w D., województwa (...), gmina O., biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako dostawca papierosów pochodzących z przemytu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nabył łącznie nie mniej niż **421.200** paczek papierosów marki (...) od nieustalonych osób, o wartości celnej nie mniejszej niż **169.000,00 zł**, co jest małą wartością celna towaru, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **169.828,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż nie mniej niż **421.200** paczek papierosów marki (...) M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy odbierali J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności w zakresie podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **1.853.280,00 zł**, nadto działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych,

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

XXVIII) W okresie od stycznia 2005 roku do maja 2005 roku i od września 2005 roku do listopada 2007 roku w D. województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nabył łącznie nie mniej niż **20.000** paczek papierosów marki (...) i innych marek od nieustalonych osób, o wartości celnej nie mniejszej niż **14.000 zł**, co jest małą wartością celną, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **8.064,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż nie mniej niż **20.000** paczek papierosów marki (...) i innych marek nieustalonym osobom, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **80.000 zł**, co jest małą wartością kwoty podatku narażonego na uszczuplenie, nadto działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

XXIX) W okresie od 1 stycznia 2009 roku do 29 stycznia 2009 roku w D., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nabył łącznie nie mniej niż **12.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek od nieustalonych osób, o wartości celnej nie mniejszej niż **8.400 zł**, co jest małą wartością celną, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **4.838,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez sprzedaż nie mniej niż **12.000** paczek papierosów marki (...), (...) i innych marek dwóm

nieustalonym osobom, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku akcyzowym w kwocie nie mniejszej niż **52.800,00 zł**, co jest małą wartością kwoty podatku narażonego na uszczuplenie, nadto działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

10. **S. S. (1)**, syna J. i I. zd. W., urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

XXX) W okresie od grudnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w nieustalanej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalanej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B. - (...), województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...), wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), P. P. (1), C. O. (1), J. B. (1), R. O. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXXI) W okresie od grudnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w nieustalanej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako nabywca papierosów pochodzących z przemytu, działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 10 krotnie, nabył łącznie nie mniej niż **300.000** paczek papierosów marki (...), (...) od M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy dostarczyli J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), o wartości celnej nie mniejszej niż **240.000,00 zł**, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **138.240,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu, poprzez sprzedaż wraz z D. S. (1) nieustalonym osobom nie mniej niż **300.000** paczek papierosów marki (...), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w zakresie podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **2.456.468,00 zł**, nadto działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

11. **D. S. (1)**, syna K. i A. z d. (...), urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

XXXII) W okresie od grudnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w nieustalanej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N. województwa (...), w G. i nieustalanej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w L., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...), wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), P. P. (1), C. O. (1), J. B. (1), R.

O. (1), S. S. (1), A. P., M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXXIII) W okresie od grudnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w nieustalanej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako nabywca papierosów pochodzących z przemytu, działając wspólnie i w porozumieniu S. S. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 10 krotnie, nabył łącznie nie mniej niż **300.000** paczek papierosów marki (...), (...) od M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy dostarczyli J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), o wartości celnej nie mniejszej niż **240.000,00 zł** wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **138.240,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu nieustalonym osobom, poprzez sprzedaż wraz z S. S. (1) nie mniej niż **300.000** paczek papierosów marki (...), (...), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **2.456.468,00 zł**, nadto działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

12. A. P. syna M. i B. z d. K., urodzonego (...) w L.,

oskarżonego o to, że:

XXXIV) W okresie od października 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w L., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalanej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu P., województwa (...), w B., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu Ż., województwa (...), w S., województwa zachodnio- (...), w G., województwa (...), w C., województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), J. B. (1), P. P. (1), S. S. (1), D. S. (1), M. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXXV) W okresie od października 2007 roku do 26 lutego 2009 roku w L., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako nabywca papierosów pochodzących z przemytu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie mniej niż 7 krotnie, nabył łącznie nie mniej niż **110.000** paczek papierosów marki (...), (...), w tym działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), 3 krotnie **50.000** paczek papierosów marki (...), (...) od M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy dostarczyli J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1), o wartości celnej nie mniejszej niż **86.000,00 zł**, co jest małą wartością celną towaru, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na który to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **51.264,00 zł**, co jest małą wartością

należności celnej, nadto w wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu nieustalonym osobom, w tym poprzez sprzedaż wraz z M. P. (1) **50.000** paczek papierosów marki (...), (...), przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należność podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **624.469,00 zł**, w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

XXXVI) W dniu 23 czerwca 2009 roku w L., województwa (...), w pomieszczeniu piwnicznym mieszkania przy ulicy (...) posiadał **4.180** paczek papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, w tym marki (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie **22.080,10 zł**, co jest małą wartością kwoty podatku narażonego na uszczuplenie;

tj. o czyn z art. 65 § 3 kks

13. **M. P. (1)**, syna A. i S. zd. K., urodzonego w dniu (...) w L.,

oskarżonego o to, że:

XXXVII) W okresie od stycznia 2008 roku do 26 lutego 2009 roku w L., województwa (...), w nieustalanej miejscowości w pobliżu S., województwa (...), w S., województwa (...), w W., województwa (...), w N., województwa (...), w G. i nieustalonej miejscowości w pobliżu G., województwa (...), w D., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu P. województwa (...), w B., województwa (...), w nieustalonej miejscowości w pobliżu Ż., województwa podkarpackiego, w S., województwa z., w G., województwa (...), w C. województwa (...), w K., województwa (...) wraz z M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), G. C. (1), J. M. (1), K. F. (1), C. O. (1), J. B. (1), P. P. (1), S. S. (1), D. S. (1), A. P. i innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu papierosów pochodzących z przywozu z zagranicy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy i ich dalszą sprzedaż czyniąc z tego stałe źródło dochodu;

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XXXVIII) W okresie od stycznia 2008 roku do 26 lutego 2009 roku w L., województwa (...), biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w ramach jej struktur, jako nabywca papierosów pochodzących z przemytu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, 3 krotnie nabył łącznie nie mniej niż **50.000** paczek papierosów marki (...), (...) od M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy dostarczyli J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1) o wartości celnej nie mniejszej niż **40.500,00 zł**, co jest małą wartością celną towaru, pochodzących z przywozu z zagranicy, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, na który to wyrobach tytoniowych ciążą należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej **23.328,00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, nadto wprowadził opisane wyroby tytoniowe do obrotu poprzez ich sprzedaż wraz z A. P. nieustalonym osobom, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej **430,352.00 zł** w efekcie działając w powyższy sposób uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu oraz popełnił przestępstwa skarbowe działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych,

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2, 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

14. **D. H. (1)**, syna H. i T. z d. Z., urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

XXXIX) W okresie od czerwca 2007 roku do 6 sierpnia 2008 roku w T., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. J. (1) nabył łącznie nie mniej niż **30.000** paczek papierosów marki (...) od M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy dostarczył J. M. (1) i M. M. (1) o wartości celnej **24.000 zł**, co jest małą wartością celną towaru, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie **13.824.00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **245.647.00 zł**;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

15. **M. J. (1)** syna G. i M. z d. W., urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

XL) W okresie bliżej nieustalonym od czerwca 2007 roku do 6 sierpnia 2008 roku w T., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. H. (1) nabył łącznie **30.000** paczek papierosów marki (...) od M. H. (1) i T. K. (1), które to papierosy dostarczył J. M. (1) i M. M. (1) o wartości celnej **24.000 zł**, co jest małą wartością celną towaru, wiedząc, że pochodzą z przywozu z zagranicy, wprowadzonych na obszar celny Wspólnoty Europejskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których to wyrobach tytoniowych ciążyły należności celne w postaci cła w kwocie nie mniejszej niż **13.824.00 zł**, co jest małą wartością należności celnej, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **245.647.00zł**;

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks i art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

16. **R. S.** – syna Z. i B. zd. G., urodzonego w dniu (...) w Ł.,

oskarżonego o to, że:

XLIII) W dniu 28 stycznia 2009 roku w Ł., województwa (...), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu użył jako autentycznego, podrobionego przez M. H. (1) dokumentu w postaci umowy kupna-sprzedaży samochodu osobowego marki (...) nr. nadwozia (...) nr. rej. (...) zawartej między R. S. a P. R., gdzie M. H. (1) nakreślił podpis (...), w ten sposób, że przedłożył go w Starostwie Powiatowym w Ł. jako jeden z załączników do wniosku o rejestrację w)w samochodzie w Ł. w następstwie, czego samochód został zarejestrowany na R. S. a nadto przedłożył go u notariusza sporządzając umowę użyczenia w)w samochodzie na rzecz M. H. (1);

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

o r z e k a:

I. Oskarżonego **M. H. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia z tym, że z opisu czynu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§3 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 3 (trzy) lat pozbawienia wolności;

II. Oskarżonego M. H. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§1 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§1 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§2 pkt 1 kks karę 4 (cztery) lata pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 700 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 150 zł;

III. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego M. H. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 1.617.000 zł;

IV. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci telefonów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 39-45 na k. 12482, 12483 akt sprawy;

V. Na podstawie art. 30§3 kks i art. 31§1 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci samochodu R. (...), nr rej. (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych Nr 11 na k. 12464, samochodów: M. (...), nr rej. (...), V. (...), nr rej. (...), dokumentów i pieczętek - opisanych pod poz. 29-31, 34, 35, 52-54 wykazu dowodów rzeczowych Nr (...) na k. 12481 i 12484 akt sprawy;

VI. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu M. H. (1) dowody rzeczowe w postaci telefonów i tekturowego opakowania po karcie (...) opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 49-51 i 60 na k. 12483 i 12485 akt sprawy;

VII. Oskarżonego M. H. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt III aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i wymierza mu na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego M. H. (1) nawiązkę w kwocie 1.000 zł na rzecz Fundacji (...), ul. (...), (...)-(...) B.;

IX. Oskarżonego M. H. (1) uniewinnia od popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt IV aktu oskarżenia;

X. Oskarżonego M. H. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt V aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks i w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 200 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 150 zł;

XI. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka w stosunku do oskarżonego M. H. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 9.300 zł;

XII. Oskarżonego M. H. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt VI aktu oskarżenia i za to skazuje go na mocy art. 270§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy orzeczone wobec oskarżonego M. H. (1) jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny i orzeka w stosunku do niego jedną łączną karę 6 (sześć) lat pozbawienia wolności oraz jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 800 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 150 zł;

XIV. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. H. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 26 lutego 2009 r., godz. 0:05 do 19 listopada 2009 r.;

XV. Oskarżonego **T. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt VII aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§3 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 3 (trzy) lat pozbawienia wolności;

XVI. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt VIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§1 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks, w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§1 kks w zw. z art. 7§2 kks i w zw. z art. 38§2 pkt 1 kks karę 4 (cztery) lat

pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 700 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 250 zł;

XVII. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego T. K. (1) środek karny w postaci przypadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 1.617.000 zł;

XVIII. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci telefonów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 55-57 na k. 12484 akt sprawy;

XIX. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu T. K. (1) dowody rzeczowe w postaci paragonów i karty charakterystyki preparatu opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 1-3 na k. 12478 akt sprawy;

XX. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt IX aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i wymierza mu na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2015 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego T. K. (1) nawiązkę w kwocie 1.000 zł na rzecz Fundacji (...), ul. (...), (...)-(...) B.;

XXII. Oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt X aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks, w zw. z art. 37§1 pkt 2 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks i w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 200 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 250 zł;

XXIII. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego T. K. (1) środek karny w postaci przypadku korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 9.300 zł;

XXIV. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec oskarżonego T. K. (1) i orzeka w stosunku do niego jedną łączną karę 5 (pięć) lat pozbawienia wolności oraz jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 800 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 250 zł;

XXV. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. K. (1) kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 26 lutego 2009r., godz. 1:40 do 19 listopada 2009 r.;

XXVI. Oskarżonego **J. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XI aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na podstawie art. 258§1 kk w zw. z art. 60§3 i 6 pkt 4 kk grzywnę w rozmiarze 100 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 50 zł

XXVII. Oskarżonego J. M. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§1 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2, 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§2 pkt 1 kks karę 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza oskarżonemu na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 4§1 kk oraz na podstawie art. 41a§1 i 2 kks na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz orzeka wobec niego grzywnę w rozmiarze 180 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

XXVIII. Na podstawie art. 41a§2 kks w okresie próby oddaje oskarżonego J. M. (1) pod dozór kuratora;

XXIX. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego J. M. (1) środek kary w postaci przepadku korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 27.801 zł;

XXX. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci telefonu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 24 na k. 1248 akt sprawy;

XXXI. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu J. M. (1) dowody rzeczowe w postaci telefonów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 23, 25, 26, 66, 68 na k. 12480, 12485, 12486 akt sprawy;

XXXII. Oskarżonego J. M. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierza mu na tej podstawie karę grzywny w rozmiarze 70 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 50 zł;

XXXIII. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44§2 kk orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci worka foliowego zamkniętego na gumkę z zawartością proszku koloru białego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 32 na k. 12481 akt sprawy i zarządza zniszczenie zwartej w nim substancji psychotropowej;

XXXIV. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec oskarżonego J. M. (1) i orzeka wobec niego jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

XXXV. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego J. M. (1) kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania od 26 lutego 2009 r. , godz. 0:15 do 20 maja 2009 r. i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwom dziennym stawkom grzywny, uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 168 stawek dziennych;

XXXVI. Oskarżonego **K. F. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XIV aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na podstawie art. 258§1 kk w zw. z art. 60§3 i 6 pkt 4 kk karę grzywny w rozmiarze 150 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 50 zł;

XXXVII. Oskarżonego K. F. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XV aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§1 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks, w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§1 kks w zw. z art. 7§2 kks i w zw. z art. 38§2 pkt 1 kks karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 180 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

XXXVIII. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego K. F. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 10.151 zł;

XXXIX. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci faktury i telefonu opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 21, 28 na k. 12480 i 12481 akt sprawy;

XL. Oskarżonego K. F. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XVI aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 270§1 kk w zw. z art. 12 kk i wymierza mu na podstawie art. 270§1 kk karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

XLI. Oskarżonego K. F. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XVII aktu oskarżenia i za to skazuje go na z mocy art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. przeciwdziałaniu narkomanii i wymierza mu na

tej podstawie karę grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 zł;

XLII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85 kk i art. 86§2 kk w zw. z art. 4§1 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny orzeczone wobec oskarżonego K. F. (1) i wymierza mu jedną łączną karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 4§1 kk i na podstawie art. 41a§1 i 2 i kks na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz orzeka wobec niego jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

XLIII. Na podstawie art. 49a§2 kks w okresie próby oddaje oskarżonego K. F. (1) pod dozór kuratora;

XLIV. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego K. F. (1) kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania od 26 lutego 2009 r., godz. 0:15 do 24 marca 2009r. i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny, uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 54 stawek dziennych;

XLV. Oskarżonego **G. C. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XVIII aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na podstawie art. 258§1 kk w zw. z art. 60§3 i 6 pkt 4 kk karę grzywny w rozmiarze 120 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 50 zł;

XLVI. Oskarżonego G. C. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XIX aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§1 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2, 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§2 pkt 1 kks karę 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza oskarżonemu na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 4§1 kk oraz na podstawie art. 41a§1 i 2 kks na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz orzeka wobec niego grzywnę w rozmiarze 180 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

XLVII. Na podstawie art. 41a§2 kks w okresie próby oddaje oskarżonego G. C. (1) pod dozór kuratora;

XLVIII. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego G. C. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 6.450zł;

XLIX. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci telefonów, pieczętek i faktur opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 7, 8, 15, 26 i 38 na k. 12478, 12479, 12480 i 12482 akt sprawy;

L. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu G. C. (1) dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 13, 14, 20, i 37 na k. 14279, 14280 i 14282 akt sprawy;

LI. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kk łączy jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec oskarżonego G. C. (1) i orzeka wobec niego jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

LII. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego G. C. (1) kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 26 lutego 2009 r., godz. 0:15 do 24 marca 2009 r i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 54 stawek dziennych;

LIII. Oskarżonego **P. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XX aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

LIV. Oskarżonego P. P. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXI aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LV. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego P. P. (1) środek kary w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 6.450 zł;

LVI. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu P. P. (1) dowody rzeczowe w postaci telefonów opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 93-95 i 101 oraz trzech opakowań po kartach SIM - poz. 102 na k. 12489 i 12490 akt sprawy;

LVII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego P. P. (1) i orzeka w stosunku do niego jedną łączną karę 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

LVIII. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. P. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania od 18 czerwca 2009 r., godz. 9:45 do 24 listopada 2009 r.;

LIX. Oskarżonego **J. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXII aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

LX. Oskarżonego J. B. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 400 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LXI. Na podstawie art. 30§3 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci telefonów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 84, 85 na k. 12488 akt sprawy;

LXII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego J. B. (1) i orzeka wobec niego jedną łączną karę 3 (trzy) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

LXIII. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu J. B. (1) okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 23 marca 2009 r., godz. 6:40 do 9 października 2009 r.;

LXIV. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu J. B. (1) dowód rzeczowy w postaci kartek z zapiskami opisany w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 186 na k. 12488 akt sprawy;

LXV. Oskarżonego **R. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXIV aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

LXVI. Oskarżonego R. O. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXV aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia

wolności oraz orzeka wobec niego grzywnę w rozmiarze 400 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LXVII. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu R. O. (1) dowód rzeczowy w postaci telefonu opisany w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 104 na k. 12490 akt sprawy;

LXVIII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego R. O. (1) i orzeka wobec niego jedną łączną karę 3 (trzy) lat pozbawienia wolności;

LXIX. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. O. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 27 czerwca 2009 r., godz. 12:55 do 6 listopada 2009 r.;

LXX. Oskarżonego **C. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXVI aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

LXXI. Oskarżonego C. O. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXVII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeka wobec niego grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LXXII. Oskarżonego C. O. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXVIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§3 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§3 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§1 pkt 2 kks karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 120 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LXXIII. Oskarżonego C. O. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXIX aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§3 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 91§3 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§1 pkt 2 kks karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 80 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł

LXXIV. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego C. O. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstw przypisanych mu w pkt, LXXI, LXXII, LXXIII wyroku w łącznej kwocie 93.400 zł;

LXXV. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec oskarżonego C. O. (1) i orzeka wobec niego jedną łączną karę 2 (dwa) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 400 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LXXVI. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego C. O. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w sprawie od 24 marca 2009 r., godz. 1:15 do 25 marca 2009 r.;

LXXVII. Oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXX aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

LXXVIII. Oskarżonego S. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXXI aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

LXXIX. Na podstawie art. 31§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego S. S. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 1.260.000 zł;

LXXX. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85 kk w zw. z art. 4§1 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego S. S. (1) i wymierza oskarżonemu jedną łączną karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza oskarżonemu na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 69§1 i 2 kk w z. z art. 4§1 kk w zw. z art. 41a§1 i 2 kks na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz na podstawie art. 41a§2 kks w okresie próby oddaje oskarżonego pod dozór kuratora;

LXXXI. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet kary grzywny orzeczonej wobec oskarżonego S. S. (1) w pkt LXXVIII wyroku zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 28 czerwca 2009 r. godz. 06:05 do 11 sierpnia 2009 r. i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny, uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 90 stawek dziennych;

LXXXII. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu S. S. (1) dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 107, 108, 111-117 na k. 12491 i 12492 akt sprawy;

LXXXIII. Oskarżonego **D. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXXII aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

LXXXIV. Oskarżonego D. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXXIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz orzeka wobec niego grzywnę w rozmiarze 120 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 80 zł;

LXXXV. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85 kk w zw. z art. 4§1 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego D. S. (1) i wymierza mu jedną łączną karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza oskarżonemu na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 4§1 kk oraz na podstawie art. 41a§1 i 2 kks na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz na podstawie art. 41a§2 kks w okresie próby oddaje oskarżonego pod dozór kuratora;

LXXXVI. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. S. (1) kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w sprawie od 9 sierpnia 2009 r. godz. 06:00 do 10 sierpnia 2009 r. i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 4 stawek dziennych;

LXXXVII. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu D. S. (1) dowód rzeczowy w postaci telefonu opisany w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 105, na k. 12490 akt sprawy;

LXXXVIII. Oskarżonego **A. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXXIV aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

LXXXIX. Oskarżonego A. P. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXXV aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2, 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§2 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeka wobec niego grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 120 zł;

XC. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka w stosunku do oskarżonego A. P. środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 237.500 zł;

XCI. Oskarżonego A. P. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXXVI aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 65§3 kks i wymierza mu na tej podstawie karę grzywny w rozmiarze 120 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 120 zł;

XCII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wobec oskarżonego A. P. i wymierza mu jedną łączną karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności oraz jedną łączną karę grzywny w rozmiarze 350 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 120 zł;

XCIII. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu A. P. okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 24 czerwca 2009 r., godz. 13:40 do 2 listopada 2009 r.;

XCIV. Na podstawie art. 230§2 kpł w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu A. P. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 87 i 88 na k. 12488 akt sprawy;

XCV. Oskarżonego **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXXVII aktu oskarżenia z tym, że z jego opisu eliminuje słowa „czyniąc z tego stałe źródło dochodu” i za to skazuje go z mocy art. 258§1 kk i wymierza mu na tej podstawie karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

XCVI. Oskarżonego M. P. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXXVIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 kks i w zw. z art. 6§2 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks, w zw. z art. 38§1 pkt 3 kks karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 150 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 120 zł;

XCVII. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego M. P. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 137.500 zł;

XCVIII. Na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§2 kk oraz na podstawie art. 39§1 i 2 kks łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego M. P. (1) i wymierza mu jedną łączną karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

XCIX. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. P. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od 20 lipca 2009 r., godz. 12:55 do 16 października 2009 r.;

C. Na podstawie art. 230§2 kpł w zw. z art. 113§1 kks zwraca oskarżonemu M. P. (1) dowód rzeczowy w postaci telefonu opisany w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 91 na k. 12489 akt sprawy;

CI. Oskarżonego **D. H. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XXXIX aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 20§2 kks w zw. z art. 67§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 (trzy)

lata oraz grzywnę w rozmiarze 150 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

CII. Na podstawie art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego D. H. (1) środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 800 zł;

CIII. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. H. (1) grzywny zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w sprawie od 9 sierpnia 2009r., godz. 6:05 do 10 sierpnia 2009 r. i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny, uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 4 stawek dziennych;

CIV. Oskarżonego **M. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XL aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 91§3 kks i art. 65§1 kks w zw. z art. 7§1 kks i wymierza mu na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art. 7§2 kks karę grzywny w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 100 zł;

CV. Na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu M. J. (1) okres jego zatrzymania w sprawie od 4 stycznia 2010 r., godz. 8:10 do 5 stycznia 2010 r. i po przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny, uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 4 stawek dziennych;

CVI. Oskarżonego **R. S.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt XLIII aktu oskarżenia i za to skazuje go z mocy art. 270§1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 4§1 kk i wymierza mu na podstawie art. 270§1 kk w zw. z art. 4§1 karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza oskarżonemu na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk w zw. z art. 4§1 kk na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

CVII. Na podstawie art. 71§1 kk w zw. z art. 4§1 kk orzeka w stosunku do oskarżonego R. S. karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 50 zł;

CVIII. Na podstawie art. 45§1 kk w zw. z art. 4§1 kk orzeka w stosunku do oskarżonego R. S. środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści uzyskanej z przestępstwa w kwocie 2.000 zł;

CIX. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. W. w S. kwotę 3247,20 zł (w tym kwota 607,20zł podatku VAT) tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego R. O. (1) sprawowaną z urzędu;

CX. Tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych zasądza na rzecz Skarbu Państwa następujące kwoty:

1. od oskarżonego M. H. (1) - 17.000 zł,
2. od oskarżonego T. K. (1) - 20.600 zł,
3. od oskarżonego J. M. (1) - 2.600 zł,
4. od oskarżonego K. F. (1) - 2.600 zł,
5. od oskarżonego G. C. (1) - 1.900 zł,
6. od oskarżonego P. P. (1) - 7.000 zł,
7. od oskarżonego J. B. (1) - 5.000 zł,
8. od oskarżonego R. O. (1) - 6.400 zł,
9. od oskarżonego C. O. (1) - 4.400 zł,

10. od oskarżonego S. S. (1) - 7.000 zł,
11. od oskarżonego D. S. (1) - 1.600 zł,
12. od oskarżonego A. P. - 9.000 zł,
13. od oskarżonego M. P. (1) - 2.000 zł,
14. od oskarżonego D. H. (1) - 1.700 zł,
15. od oskarżonego M. J. (1) - 2.500 zł,
16. Od oskarżonego R. S. - 1.000 zł;

CXI. Stwierdza, że należne od oskarżonych w pozostałym zakresie wydatki ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 48/11

UZASADNIENIE

W toku rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przed grudniem 2006 roku M. H. (1) ps. (...) nawiązał kontakt z T. K. (1) ps. (...) i postanowili wspólnie obracać papierosami pochodzącymi z przemytu. Nadto współpracę w w/w zakresie M. H. (1) zaproponował jeszcze nieustalonemu mężczyźnie o ksywie (...), a T. K. (1) zaproponował do pomocy w transportach M. M. (1) ps. (...), (...), (...). Około grudnia 2006 roku T. K. (1) poznał z M. H. (1) swojego brata ciotecznego M. M. (1). Ufał M. M. (1), gdyż razem współpracowali w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej przez T. K. (1).

W związku z w/w działalnością gospodarczą T. K. (1) w dniu 14 grudnia 2006 roku M. M. (1) został zatrzymany w m. B. przez funkcjonariuszy Izby Celnej w W. Wydział Zwalczania Przystępczości, gdy wioził w samochodzie ciężarowym marki (...) nr. rej. (...) 48 pojemników z tworzywa sztucznego wypełnionych bezbarwną cieczą o zapachu alkoholu o łącznej ilości ok. 12.000 litrów o wartości szacunkowej 48.000 zł. Właścicielem samochodu oraz towaru, jak się okazało, był T. K. (1), który w tym czasie prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży wyrobów chemicznych.

W toku postępowania przedstawiono M. M. (1) zarzuty z art. 91 § 3 KKS w zb. z art. 65 § 3 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS. Przesłuchany w charakterze podejrzanego M. M. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Ostatecznie Urząd Celny umorzył postępowanie w dniu 21 stycznia 2007 roku, stwierdzając, „in genere”, że przechowywanie alkoholu etylowego skażonego nie jest zabronione, w związku z czym nie można przypisać M. M. (1) winy.

Postawa M. M. (1) w tym postępowaniu wzbudziła uznanie T. K. (1), więc mógł rzeczywiście uznać, że M. M. (1) „sprawdził się” i można go polecić M. H. (1). M. H. (1), po poznaniu, zapytał się M. M. (1) cyt.: „czy będzie z nimi jeździł?”. W pierwszej rozmowie od razu nie było mowy o tym, jaką rolę będzie miał M. M. (1) i nie było żadnych informacji o papierosach.

W okresie grudnia 2006 roku M. H. (1) wraz z T. K. (1) nawiązali kontakt z M. L. (1), bądź nieustalonym mężczyzną współpracującym z M. L. (1).

M. L. (1) od dłuższego okresu czasu zajmował się obrotem papierosów pochodzących z przemytu.

Ustalili, że będą odbierać papierosy od M. L. (1), a następnie po odbiorze, papierosy będą przewożone wprost do odbiorców.

Nawiązanie kontaktu właśnie m. in. z M. L. (1) nie było przypadkowe, bowiem M. L. (1) znany był w G. i okolicach, jako osoba zajmująca się obrotem papierosów pochodzących z przemytu.

M. L. (1) zaopatrywał się w papierosy od obywateli Litwy, którzy przewozili papierosy marki (...) z terytorium Litwy. Papierosy te były przemywane na obszar celny Wspólnoty Europejskiej (czyli na terytorium Litwy), z Rosji. Papierosy (...) zwane przez przemytników „żółte”, „rogacze”, „koziołki” są oficjalnie produkowane, przede wszystkim, w obwodzie kaliningradzkim (także w Kazachstanie), i nie występują w Polsce, w Rosji, czy w żadnym innym kraju europejskim, w oficjalnym obrocie sklepowym czy hurtowym, cała produkcja jest wykupywana przez przemytników. Jest to najbardziej popularna marka przemycnicza papierosów.

Po nawiązaniu kontaktu przez M. H. (1), T. K. (1) z M. L. (1) były wożone papierosy od M. L. (1) i współpracującego z nim mężczyzny. Odbywało się to w okresie od grudnia 2006 roku do maja 2007 roku.

W czasie pierwszego kursu, który miał miejsce około 14 grudnia 2006 roku, M. M. (1) zorientował się, że są wożone papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy.

W wyjazdach po papierosy, na tym etapie brali udział M. H. (1), T. K. (1) oraz M. M. (1), a na busie jechał nieustalony mężczyzna o ksywie (...). Do miejsca docelowego kierował samochodem osobowym marki (...) zarejestrowanym na K. C. (1), na tzw. „pilocie” T. K. (1), na zmianę z M. H. (1), a w samochodzie osobowym siedział także M. M. (1).

W tym okresie czasu M. M. (1) nie miał odrębnego telefonu do kontaktów z T. K. (1), dzwonił do niego ze swojego prywatnego telefonu komórkowego. M. M. (1) nie miał bezpośredniego kontaktu telefonicznego z M. H. (1), a o wyjazdach dowiadywał się od T. K. (1). Pierwszy kurs do M. L. (1) i nieustalonego mężczyzny był do nieznannej wioski około 20-30 kilometrów za G.. Wioska nie znajdowała się przy głównej trasie.

W zakresie tego okresu czasu wyjazdy wyglądały w ten sposób, że po uzgodnieniu szczegółów z M. L. (1) i nieustalonym mężczyzną, a M. H. (1) i T. K. (1), T. K. (1) dzwonił do M. M. (1) informując o wyjeździe.

M. M. (1) oceniał, że T. K. (1) i M. H. (1) wówczas wzajemnie współpracowali. Nie odniósł wrażenia, że ktoś komuś wydaje polecenia, czy którykolwiek z nich kieruje tą działalnością, jedynie zauważył, że M. H. (1) miał u T. K. (1) duże poważanie. T. K. (1) nigdy nie kwestionował tego, co mówi M. H. (1).

Po telefonie T. K. (1) podjeżdżał do miejsca zamieszkania M. M. (1) samochodem osobowym marki (...). Potem podjeżdżali na ul. (...) w S. do miejsca zamieszkania M. H. (1) po niego. W tym okresie czasu M. H. (1) jeździł prywatnie samochodem osobowym marki (...) A (...) koloru granatowego, zarejestrowanym na matkę A. H.. Samochód ten został nabyty w dniu 1 października 2005 roku przez A. H., a zarejestrowano go w Urzędzie Miasta w S. w dniu 19 października 2005 roku.

W tym czasie bus, którym były wożone papierosy to samochód marki (...) rok. prod. 2002 koloru białego, o nr. rej. (...), który M. H. (1) zakupił w dniu 13 czerwca 2006 roku, a w dniu 21 czerwca 2006 roku samochód ten został zarejestrowany właśnie na M. H. (1).

Busem do odbiorców jeździł chłopak o ksywie (...), był to kolega M. H. (1) i T. K. (1). O tym, że miał ksywę (...) to M. M. (1) wiedział, bo T. K. (1) i M. M. (1) tak go wołali. (...) jeździł busem do czasu, gdy przyszedł J. M. (1).

Te 3-4 wyjazdy to zawsze było za G., nie było sytuacji, aby w tym okresie jeździli do samego G.. Jechali we trzech w (...) tj. M. H. (1), T. K. (1) oraz M. M. (1). W samochodzie i busie były CB radia. (...) „pilotował” busa i spotkania z dostawcami odbywały się na stacji CPN w G.. To był stacja L. (...). Tam na nich czekał samochód osobowy marki (...) koloru niebieskiego nr. rej. (...). Właścicielem tego samochodu był Z. M.. W samochodzie czekał już M. L. (1) i mężczyzna o imieniu Z.. M. H. (1) z T. K. (1) wysiadali z V. i witali się M. L. (1) i nieustalonym mężczyzną o imieniu Z..

Po powitaniu wszyscy razem na trzy samochody jechali w to miejsce, gdzie były przechowywane papierosy. M. L. (1) wraz z nieustalonym mężczyzną o imieniu Z. jechał (...) na początku, a za nim (...) M. H. (1), T. K. (1) i M. M. (1). Za „pilotem” jechał busem (...).

Z reguły wyjazdy pod G. z S. odbywały się około godz. 16.00. Papierosy składowane były w zabudowaniu gospodarczym na posesji, która znajdowała się na terenie wsi. Po dotarciu na miejsce wszystkie samochody wjeżdżały na posesję, na posesji nie było innych osób. Następnie wszyscy wychodzili z samochodów i następował załadunek papierosów na busa. M. L. (1), bądź nieustalony mężczyzna otwierał pomieszczenie gospodarcze, a potem wszyscy około dwóch godzin pakowali papierosy na busa. Były to papierosy marki (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy, w kartonach, a kartony w pudełkach. Za każdym razem było to 2.000 kartonów papierosów. Po załadunku papierosy na busie były maskowane dużymi workami, w których były używane ubrania. W czasie załadunku M. H. (1), T. K. (1) rozmawiali z M. L. (1) i nieustalonym mężczyzną o imieniu Z..

Wracali z papierosami w takim samym składzie, to jest M. M. (1) w samochodzie osobowym wraz z M. H. (1) i T. K. (1) a (...) busem. Następnie wszyscy razem od razu jechali do odbiorców do S.. Trasa do S. prowadziła przez S., a następnie poprzez W.. Nie ustalono, czy w trasie do S. M. H. (1), czy T. K. (1) dzwonili do odbiorców ze S.. Średnio ta trasa do odbiorców trwała około 10-12 godzin. Nie zatrzymywali się na spanie na trasie S. - G. -S., ale tylko na krótki odpoczynek.

Gdzieś na wjeździe do S. zatrzymywali się i M. M. (1) zostawał w (...) i kładł się spać, a T. K. (1) wraz z M. H. (1) szli do nieustalonej marki samochodu odbiorców. M. M. (1) nie widział odbiorców, a pozostali nic na temat odbiorców nie mówili.

M. M. (1) nie wiedział też, po ile T. K. (1) i M. H. (1) sprzedawali papierosy i nie wiedział, gdzie te papierosy potem trafiały. Nie wiedział też, czy to byli ci sami odbiorcy, którym wozili papierosy w późniejszym okresie w latach 2008-2009, gdy w grupie był już J. M. (1), G. C. (1) czy K. F. (1). Busem do miejsca rozładunku już w samym S. jechał (...).

Wracali ze S. samochodem osobowym (...) w tym samym składzie jak w drodze do S.. W samochodzie nie liczyli żadnych pieniędzy w obecności M. M. (1).

Za pierwszy kurs M. M. (1) nie otrzymał żadnego wynagrodzenia, później T. K. (1) i M. H. (1) płacili M. M. (1) po 100 zł za kurs. Pieniądze te otrzymywał po przyjeździe do S..

W opisywanym okresie M. H. (1) utrzymywał kontakt zarówno telefoniczny, jak i poprzez komunikator „gadu gadu” z mężczyzną o pseudonimie (...).

Po udanej współpracy z nieustalonym mężczyzną o pseudonimie (...) M. H. (1) i T. K. (1) postanowili dalej kontynuować działalność przestępczą w zakresie obrotu papierosami pochodzącymi z przemytu, z tym, że w znacznie rozszerzonym składzie, w większym zakresie, zarówno jeśli chodzi o ilości papierosów, jak i teren działania. Postanowili tylko działać na terenie Polski, bez prób transportowania papierosów poza granice Polski.

M. H. (1), jak i T. K. (1) postanowili, że będą dalej współpracować z M. M. (1), któremu szczególnie ufał T. K. (1) (M. M. (1) był to jego brat cioteczny, a po wtóre, o czym wspomniano wyżej M. M. (1) sprawdził się w czasie jednego z zatrzymań przez policję).

M. H. (1) poprzez T. K. (1) zaproponował przed czerwcem 2007 roku podjęcie współpracy J. M. (1), którego M. H. (1) w 1999 roku poznał w Zakładzie Karnym, w czasie odbywania kary pozbawienia wolności. T. K. (1) oświadczył wprost J. M. (1), że chodzi o wożenie papierosów. M. H. (1) wiedział, że J. M. (1) jest cennym nabytkiem dla grupy gdyż bardzo dobrze znał środowisko przemytników (pochodził z Ł.), a także miał bardzo dobre kontakty w innym środowisku przemytniczym, jakim są S. i okolice. J. M. (1) zgodził się. I w takim układzie osobowym tj. M. H. (1), T.

K. (1), J. M. (1) i M. M. (1) oraz jako dostawcy i odbiorcy: J. B. (1), R. O. (1), nieustalony mężczyzna o imieniu Z., S. S. (1) i D. S. (1) – grupa, jako całość zaczęła funkcjonować.

Co do nawiązania kontaktów z J. B. (1) i osobami z nim współpracującymi, M. H. (1) i T. K. (1) wykorzystali swoje znajomości ze środowiskiem przemysłowym z G. i okolic, z okresu wcześniejszego.

Poprzez T. K. (1) grupa rozszerzyła działanie na południe Polski, zaczynając współpracę z C. O. (2). Natomiast poprzez kontakty J. M. (1), grupa rozpoczęła działanie z S. S. (1).

Mając na uwadze ilość transportów, wielkość odbieranych partii towaru, oraz długość tras pokonywanych przez J. M. (1) i M. M. (5) H. i T. K. (1) postanowili około sierpnia 2007 roku rozszerzyć skład grupy o dodatkowych kierowców. Wówczas J. M. (1) zaproponował włączenie do wożenia, jako zaufanego, swojego brata ciotecznego z Ł. - K. F. (1). M. H. (1) zgodził się na takie rozwiązanie, wówczas J. M. (1) złożył propozycję K. F. (1), który ją przyjął i w takim rozszerzonym składzie grupa działała do grudnia 2007 roku. Jednak mając na uwadze podjęcie współpracy z kolejnym dostawcą C. O. (2), M. H. (1) zaproponował współpracę na pozycji kierowcy G. C. (1). G. C. (1) był, podobnie jak M. H. (1), zapalonym wędkarzem, z którym jeździł wędkować, więc to było decydującym czynnikiem, że i jemu M. H. (1) zaufał.

Początkowo do wożenia papierosów miał być wykorzystany bus marki (...) rok. prod. 2002 koloru białego, o nr. rej. (...), który M. H. (1) zakupił w dniu 13 czerwca 2006 roku (a który to był używany w tym celu już od 2006 roku), a także (...) zarejestrowany na K. C. (1).

Tych środków transportu grupa używała na początku. Potem samochód (...) został wymieniony na (...), oba zarejestrowane na R. S., a w październiku 2008 roku grupa weszła w posiadanie (...) o nr. rej. (...) zarejestrowanego na D. J. (1).

Naprawami busa marki (...) bardzo często zajmował się mechanik samochodowy K. A. (1) z S.. Stwierdził on, że busa przyprowadzali jacyś chłopcy, a M. H. (1) płacił za naprawy. Bywał także w związku z naprawami busa kolega M. H. (1) o imieniu T.. Po okazaniu tablic poglądowych K. A. (1) rozpoznał na niej jako T., T. K. (1).

W bliżej nieokreślonym okresie czasu od czerwca 2007 roku do marca 2008 roku grupa odbierała papierosy od J. B. (1), R. O. (1) oraz nieustalonego mężczyzny o imieniu Z..

J. B. (1) i R. O. (1) nie przez przypadek trafili do grupy, gdyż od dłuższego okresu czasu zajmowali się obrotem papierosów pochodzących z przemytu, znali dobrze przemytników, nielegalny rynek, nigdzie nie pracowali legalnie, oficjalnie J. B. (1) zajmował się handlem dorywczym, a R. O. (1) pracował na budowach w W..

W bliżej nieokreślonym okresie czasu, około czerwca 2007 roku, z J. B. (1) i R. O. (1) oraz mężczyzną o imieniu Z., kontakt nawiązał M. H. (1) i T. K. (1). Kontakt ten uzyskali w związku z wcześniejszą współpracą z M. L. (1), też pochodzącym z G..

M. H. (1) kilkakrotnie był w G., bowiem jak wynika z logowań stacji (...) w zakresie numeru (...), zarejestrowanego na Prywatny Gabinet Stomatologiczny - A. H., S., ul. (...) (...), a używanego przez M. H. (1), logował się 8 razy w G.. Także kilkakrotnie był w G. T. K. (1), bowiem logował się 4 razy na przekaźnikach (...) w zakresie numeru (...), zarejestrowanego na firmę PPHU (...) T., zam. S., ul. (...). Nadto w dniu 20 lutego 2008 roku w S. był J. B. (1), gdyż jego telefon o nr. (...) w sieci (...) (telefon marki S. (...), nr. (...)) logował się w dniu 20 lutego 2008 roku w S..

M. H. (1) i T. K. (1) zaproponowali współpracę polegającą na zakupie dla nich tj. M. H. (1) i T. K. (1) papierosów pochodzących z przemytu. Jako, że J. B. (1), R. O. (1) oraz nieustalony mężczyzna o imieniu Z. nie mieli wystarczających środków finansowych na zakup hurtowych ilości papierosów, M. H. (1) i T. K. (1) zaoferowali, iż w zakresie zakupu pieniądze będą dla nich dostarczane.

J. B. (1) i R. O. (1) oraz mężczyzna o imieniu Z. zgodzili się, i tak zaczęła się współpraca trwająca do marca 2008 roku.

Początkowo do w)w jeździli tylko J. M. (1) i M. M. (1). W takim układzie wyjazdów było nie mniej niż 3. Przed wyjazdem w)w, M. H. (1) bądź T. K. (1) kontaktowali się z mężczyzną o imieniu Z., ustalając czas odbioru papierosów, cenę. Niekiedy M. H. (1) czy T. K. (1) kontaktowali się telefonicznie z J. B. (1). Następnie T. K. (1) kontaktował się telefonicznie z M. M. (1) informując go o wyjeździe, zaś M. M. (1) dzwonił do J. M. (1).

Z reguły przed samym odbiorem papierosów J. M. (1) bądź M. M. (1) dostarczali pieniądze na zakup papierosów. Pieniądze odbierał J. B. (1) na stacji benzynowej przed Ł.. J. B. (1) przyjeżdżał na stację tym samym samochodem osobowym, co w G.. Na zakup jednej paczki M. H. (1) i T. K. (1) przekazywali około 3 zł. Niekiedy pieniądze J. B. (1), R. O. (1) oraz mężczyzna o imieniu (...) otrzymywali na papierosy w dniu dostawy. Pieniądze w tych przypadkach przekazywał M. M. (1). Zawsze pieniądze M. M. (1), jak i J. M. (1) otrzymywali od T. K. (1).

Po uzgodnieniach J. M. (1) jechał pustym busem marki (...) o nr. rej. (...) zarówno do G., jak i wracał pełnym, a eskortował przejazd samochodem osobowym M. M. (1).

Do G. jechali przez S., Z., Ł.. Wyjazdy z S. odbywały się w granicach godz. 17.00, 18.00, na miejscu w G. bądź nieustalonej miejscowości pod G., byli około godz. 21.00.

Przed pierwszym wyjazdem T. K. (1) i M. H. (1) przekazali M. M. (1) oraz J. M. (1) telefon do J. B. (1) i w czasie jazdy do G. kontakt z J. B. (1) miał M. M. (1) i J. M. (1). J. M. (1) miał także od T. K. (1) i M. H. (1) telefon do R. O. (1).

Samochód osobowy tzw. „pilot” jechał przed busem 5-10 km. Zarówno w busie, jak i w samochodzie osobowym były CB radio oraz telefony komórkowe grupy służące wyłącznie komunikacji między samochodami. W razie kontroli policji osoba z samochodu osobowego miała powiadamiać J. M. (1) i ten miał zmieniać trasę.

W czasie trzech pierwszych wyjazdów było odbierane za każdym razem po „3 klocki”, czyli po 3.000 kartonów papierosów marki (...). Papierosy były określane jako „żółte”, „koziółek”, „rogacz” i kartony tych papierosów były zapakowane w pudełkach. Po przyjeździe na miejsce z reguły w nocy, samochody wjeżdżały na posesję przy ul. (...).

Na posesji tej są zameldowani A. A. (7) zd. B., K. A. (2) (matka I. zd. B.), oraz R. A. (matka I. zd. B.). Na miejscu przeważnie oczekiwali J. B. (1) i R. O. (1). Papierosy były składowane w komórce znajdującej się na posesji, którą J. B. (1) użytkował, początkowo po wujku, a następnie po ojcu. Papierosy były zapakowane w pudełkach, niekiedy czarnych dużych workach, czy wręcz w dużych torbach. Następnie wszyscy przeładowywali papierosy z komórek na busa, po czym pudełka z kartonami były początkowo przykrywane, maskowane dużymi białymi workami z ubraniami z tzw. „ciuch landu”. W ostatnim okresie wyjazdów były maskowane wkładami do zniczy. Przeładunek trwał średnio godzinę.

W czasie rozmów w trakcie załadunku J. B. (1) z R. O. (1) opowiadali J. M. (1), że biorą papierosy spod granicy. Nadto w jednej z rozmów J. B. (1) zwierzył się J. M. (1), że miał z R. sprawę za papierosy. Gdzieś razem zostali zatrzymani w G..

W tym miejscu zaznaczyć należy, że w dniu 13 lutego 2008 roku J. B. (1) i R. O. (1) zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Straży Granicznej z P., gdyż w G. na posesji przy ul. (...), w samochodzie osobowym marki (...) o nr. rej. (...), koloru białego, posiadali na tylnej kanapie pojazdu w 7 workach foliowych koloru czarnego 350 kartonów papierosów marki (...) - kraj pochodzenia Rosja.

W przedmiotowym postępowaniu R. O. (1) wyjaśnił, że J. B. (1) nic nie wiedział o papierosach, a papierosy nabył od mężczyzny mówiącego po rosyjsku przy jeziorze w B. za G.. Papierosy były zakupione przez jego znajomego. Nie chciał podać jego nazwiska. Miał otrzymać za każdy przywieziony karton po 1 zł. J. B. (1) oczywiście nie przyznał się do posiadania papierosów pochodzących z przemytu.

Ostatecznie w dniu 6 listopada 2008 roku, sygn. akt. II Ks 43)08 w)w zostali skazani m.in. z art. 91 § 4 KKS i art. 65 § 3 KK i inne na kary grzywny, jednocześnie Sąd orzekł przepadek samochodu i papierosów.

Papierosy, które posiadali J. B. (1) i R. O. (1), były to papierosy przeznaczone dla M. H. (1) i T. K. (1). Wskazują na to późniejsze żądania zwrotu pieniędzy w kwocie około 10.000 zł od w)w oraz od mężczyzny o imieniu Z., żywego

zainteresowania M. H. (1) procesem, treść złożonych wyjaśnień R. O. (1) w procesie II Ks 43)08 czy przedmiot czynu - papierosy (...).

Współpraca M. H. (1) i T. K. (1) z J. B. (1) i in. zakończyła się zaraz po tym zdarzeniu, w marcu 2008 roku. Współdziałanie z J. B. (1) i R. O. (1) czy mężczyzną o imieniu Z. zawierało, po „wpadce” tych pierwszych, zbyt duże niebezpieczeństwo zdekonspirowania M. H. (1), jako zlecającego zakupy papierosów.

Wracając do wątku (...) stwierdzić należy, zdarzały się przypadki, iż J. M. (1) i M. M. (1) oczekiwali na posesji na J. B. (1) i R. O. (1), którzy z reguły przyjeżdżali samochodem osobowym koloru białego marki (...).

Następnie skład grupy wyjeżdżającej się rozszerzył. W okresie od sierpnia 2007 roku do grudnia 2007 roku do G. i do niestalonej miejscowości pod G. z reguły jeździli J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1), jak i G. C. (1), przy czym ten ostatni tylko trzykrotnie. Jego absencja wynikała z tego, iż pojechał z M. H. (1) na ryby.

Schemat wyjazdów w rozszerzonym składzie wyglądał podobnie, jak w przypadku pierwszych wyjazdów, z tym, że gdy M. M. (1) otrzymał polecenie wyjazdu od T. K. (1), to kontaktował się z K. F. (1), a ten z pozostałymi, J. M. (1), jak i G. C. (1). Nadto, na tzw. „pilocie”, oprócz M. M. (1) jeździli też K. F. (1), jak i G. C. (1). W czasie wyjazdów w rozszerzonym składzie, również i M. M. (1) oraz K. F. (1) jeździli pustym busem do G.. Również trzeba dodać, że przed samym odbiorem papierosów w poszerzonym składzie także J. M. (1), M. M. (1) oraz K. F. (1) (jeden przypadek) dostarczali pieniądze na zakup papierosów.

Z reguły J. B. (1) odbierał w reklamówce na zakup papierosów nie mniej niż 100.000 zł. Jedyne raz, gdy pieniądze zawoził K. F. (1) to zawoził 50.000 zł. Dostarczenie pieniędzy przez K. F. (1) nie było planowane, gdyż nie mógł tego zrobić J. M. (1), jak i M. M. (1).

W tym przypadku, gdy pieniądze dostarczał K. F. (1) nie miał bezpośredniego kontaktu telefonicznego z J. B. (1), tylko całość koordynował telefonicznie z w)w M. M. (1).

Niekiedy na miejscu w G. był również mężczyzna o imieniu Z., ale on nigdy nie brał udziału w załadunku busa.

J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1) oraz G. C. (1) odebrali nie więcej niż trzykrotnie papierosy od J. B. (1), R. O. (1), dokładnie w małej wiosce, znajdującej się pod G.. Dojazd do wioski był przez duże obszary leśne, odcinek przez las był długości około 20 km. Papierosy w tym miejscu były składowane też w garażu, tyle że murowanym, na terenie gospodarstwa rolnego.

W zakresie tych odbiorów nie było z J. B. (1) i R. O. (1) mężczyzny o imieniu Z..

Papierosy wprost z G. były wożone do odbiorców do S., G., czy pod S. do S. S. (1) i D. S. (1). Niekiedy papierosy były magazynowe w garażu, którym dysponowała grupa w m. S. na ul. (...).

Odnośnie dalszych środków bezpieczeństwa M. H. (1) i T. K. (1) ustalili, że w sytuacji powrotu pełnym busem z tzw. towarem, kierowca musiał posiadać fakturę, z której by wynikało, że na busie legalnie wiezie worki z ciuchami używanymi, czy wkłady do zniczy. W tym celu przekazali pieniądze dla M. M. (1), aby ten kupił druczki do faktur, oraz wyrobił fałszywą pieczęć firmy. Tak też się stało i po przekazaniu przez M. M. (1) w)w rzeczy,

K. F. (1) w okresie funkcjonowania grupy w okresie po dniu 21 sierpnia 2007 roku do dnia 25 lutego 2009 roku, nie mniej niż 10 razy wystawiał fałszywe faktury zakupu, czy to worków, czy to wkładów do zniczy. Treść faktur dyktował mu M. M. (1). Druczki oraz pieczęć znajdowały się w (...). Ostatni raz K. F. (1) wystawił taką fakturę w dniu 25 lutego 2009 roku. Z faktury wynikało, że jakoby firma (...), (...)-(...) S., ul. (...)" sprzedała dla firmy (...) Hurtownia (...), (...)-(...) G. ul. (...) sztuk wkładów do zniczy o łącznej wartości 5.360 zł. Podrobił fakturę tą wypełniając treść, pieczętując ją pieczęcią o treści jak sprzedawca, a następnie podpisał się nieczytelnie na pieczęci. Następnie fakturę przekazał J. M. (1), aby okazał ją w razie kontroli. Podobnie robił w pozostałych nie mniej niż 9 razach, gdzie zawsze

jako sprzedawca występowała firma (...). Faktury były wypełniane i pieczętowane w samochodzie „pilocie” zaraz po odebraniu towaru tj. papierosów od dostawcy.

Pomysłodawcą wynajęcia garażu był T. K. (1). W Strzale pod w/w adresem mieszkał Z. D., który w 2004 roku pożyczył od T. K. (1) 9.000 zł i z powodu trudnej sytuacji majątkowej nie oddał tych pieniędzy. W wakacje 2007 roku T. K. (1) zaczął poszukiwać garażu, tak aby można było bezpiecznie magazynować papierosy i ewentualnie parkować busa. T. K. (1) przyjechał do Z. D. i ten zgodził się wynająć garaż bez podpisywania umowy, przekazując T. K. (1) klucze do garażu. T. K. (1) przekazał klucze M. M. (1), który trzymał je w podłokietniku w (...). W ramach rozliczeń Z. D. miał nie oddawać T. K. (1) pożyczonych pieniędzy. Miesięcznie 400 zł miało być odejmowane od długu. Nieustalone osoby wykonały dla M. H. (1) i T. K. (1) skrytkę w garażu, w bocznej ścianie, w której wg. relacji K. F. (1), można było schować nawet 40.000 paczek papierosów.

Z. D. zaobserwował po jakimś czasie nocne wizyty w garażu. Przyjeżdżał T. K. (1) i jego koledzy. Z. D. w czasie całego okresu wynajmu do czasu zatrzymania grupy, 6-7 razy podchodził do T. K. (1) i jego kolegów i widział, jak przeładowują z worków do pudeł papierosy marki (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Za każdym razem było po 2.500 kartonów. Z. D. nie pomagał im w rozładunku.

D., gdzie grupa składowała papierosy, był magazyn w W.. Około października 2008 roku M. H. (1) wraz z T. K. (1) wynajęli magazyn od R. W. właściciela firmy (...) w W.. R. W. jest dobrym kolegą M. H. (1). Formalności z M. H. (1) załatwiał A. W. - magazynier w w)w firmie. Pieniądze za wynajem regularnie przywoził osobiście do W. M. H. (1) i płacił A. W.. Do kontaktów M. H. (1) podał dwa numery (...) (telefon zabezpieczony wraz z M. H. (1) w B.). Niekiedy, zamiast M. H. (1) przyjeżdżał uregulować opłatę za czynsz M. M. (1). M. H. (1) przyjeżdżał samochodem marki (...) A (...). Z relacji A. W. wynikało, że M. H. (1) był zadowolony z magazynu, bo nie było możliwości zajrzenia do niego do środka, bo okna magazynu były pod samym dachem. Co do J. B. (1), R. O. (1) i mężczyzny o imieniu Z., z reguły M. H. (1) i T. K. (1) za jedną paczkę papierosów uzyskanych z „góry” otrzymywali od odbiorców 4 zł.

Łącznie w ramach rozszerzonego składu jadącego do J. B. (1) i współpracujących z nim mężczyzn, wyjazdów było nie mniej niż 10 i za każdym razem było odbierane nie mniej niż 3.000 kartonów papierosów.

Za jeden wyjazd osoby jeżdżące na pilocie otrzymywały od T. K. (1) od 250 zł do 350 zł, a osoby jeżdżące pełnym busem od 650 zł. do 850 zł.

W czasie jednego z wyjazdów do J. B. (1) i osób z nim współpracujących M. M. (1) wpisał do prywatnego telefonu komórkowego G. C. (1) marki S. (...) o nr. (...) znajdującego się w samochodzie osobowym, numer telefonu do J. B. (1) (...). Wpisał J. B. (1) jako (...).

Również J. B. (1) wpisał do swojego telefonu komórkowego telefon do G. C. (1), opisując C. jako (...). Numer telefonu komórkowego G. C. (1) ((...)) (...) łączył się 9 razy w okresie od 30 listopada 2007 roku do dnia 26 lutego 2009 roku w zakresie numeru (...) J. B. (1). Wyniki logowania (...) w zakresie numeru G. C. (1): okolice Z. i N. w województwie (...).

Pod koniec współpracy z J. B. (1), R. O. (1) oraz nieustalonym mężczyzną o imieniu Z., T. K. (1) wraz z M. H. (1) w lutym 2008 roku podjęli decyzję, aby samochody należące do grupy tj. (...), potem (...) oraz bus marki (...), czy (...) parkować na płatnym parkingu strzeżonym w S., przy ul. (...). T. K. (1) opłacił dwa miejsca parkingowe za cały rok i w czasie opłacania, poinformował właścicielkę parkingu B. J. (1), aby się nie interesowała jego samochodami i że samochody będą odbierali inni mężczyźni. Do czasu zatrzymania grupy, samochody były tam parkowane, choć bywały okresy, że nawet przez dwa miesiące nie było samochodów. W tym czasie samochody były parkowane na posesji G. C. (1).

Pomimo zakończenia współpracy, w marcu 2008 roku, M. H. (1) oraz T. K. (1) dalej utrzymywali kontakty z mężczyzną o imieniu Z. oraz J. B. (1). M.in. w dniu 12 września 2008 roku M. H. (1) z telefonu o nr. (...) dzwonił do Z. na numer (...). Z rozmowy wynikało, że M. H. (1) narzeka na małą ilość (...) „żółtego mam niedobór”, że Z. jest winien M. H. (1) 5.000 zł a nadto, że jeszcze (...) też są winni M. H. (1) nieustaloną kwotę pieniędzy.

Nadto w dniu 23 września 2008 roku M. H. (1) zadzwonił z numeru (...) o godz. 15.55 do J. B. (1) na numer (...), pytając go cyt. "jak poszło na sprawie". J. B. (1) oświadczył, że odroczone rozprawę do 6 listopada. Z dalszej części rozmowy wynika, że M. H. (1) i T. K. (1), 5.000 zł J. B. (1) i R. O. (1) umarzą a 5.000 zł mają oddać. Z kontekstu wynika, że M. H. (1) i T. K. (1) żądają zwrotu pieniędzy za papierosy, które J. B. (1) z R. O. (1) utracili w czasie zatrzymania przez Urząd Celny (cyt. słów M. H. (1) "kółko żeśmy podzielili). J. B. (1) tłumaczy, że ma problemy z pieniędzmi, że teraz ma trochę „śmiecia”, który chciałby „upłynnić”. W podobnym tonie były kolejne rozmowy m.in. w dniu 23 września 2008 roku, gdzie M. H. (1) ponownie dzwonił w sprawie rozliczeń do Z. mówiąc cyt. „będę koło 1-go u was z tymi z R., mamy się już rozliczyć”. W podobnym tonie odbyła się kolejna rozmowa M. H. (1) z J. B. (1) w dniu 27 września 2008 roku.

W tym miejscu należy dodać, że rzeczywiście R. O. (1) wraz z J. B. (1) w tym czasie mieli sprawę karną o sygnaturze II Ks 43)08, gdzie Sąd w dniu 23 września odroczył wydanie wyroku do dnia 6 listopada 2008 roku.

Także w zakresie (...), ważną jest kolejna rozmowa M. H. (1) ze Z., z dnia 24 października 2008 roku, gdzie Z. dopytuje się M. H. (1), czy nie miałby osoby, która odbierałaby od niego „żółte” cyt. "Nie masz kogoś żeby ode mnie odbierał to, co kiedyś ty tam brałeś”. Nawet proponuje, że za pośrednictwo coś mu za to odpali

W rozmowie z dnia 29 grudnia 2008 roku z godz. 9.16 T. K. (1) informuje M. H. (1), że cyt. „J. do mnie dzwonił, chciałby pracować”. Z rozmowy wynika, że M. H. (1) zastanawia się czy ponownie nie odbierać papierosów od J. B. (1) (cyt. „bo my nie mamy dojścia do tego, co J. ma”), czy nie zostawić „chłopakom” pieniędzy dla J. B. (1).

Kolejne rozmowy w zakresie (...) odbyły się między T. K. (1), a M. H. (1) w dniu 26 stycznia 2009 roku o godz. 14:37 i w dniu 1 lutego 2009 roku. W rozmowie z dnia 26 stycznia T. K. (1) informuje rozmówcę, że J. będzie zbierał cyt. „Mówi, że nie wie co to będzie, ale zbiera”. Na to M. H. (1): „Prawda jest taka, że J. ja z chęcią będę z nim pracować”. W rozmowie z dnia 1 lutego 2009 roku T. K. (1) mówi do M. H. (1), że „J. ma dać”.

W okresie od grudnia 2007 roku do października 2008 roku jednym z głównych dostawców dla grupy papierosów pochodzących z przemytu był C. O. (1) zamieszkały w miejscowości D. pod P.. Członkowie grupy określali wyjazdy pod P., jako wyjazd na tzw. „dół”, a samego C. O. (1) określali, jako (...).

C. O. (1) samodzielnie obrotem papierosami pochodzącymi z przemytu zajmował się już od stycznia 2005 roku do maja 2005 roku i od września 2005 roku do listopada 2007 roku. Przerwa wynikała z tego, że latem 2005 roku C. O. (1) przebywał w Szpitalu. C. O. (1) zajął się tym intratnym przedsięwzięciem po rozwodzie z żoną, bo miał długi związane z podziałem majątku. Papierosy skupował w P. od drobnych przemysłników nazywanych „mrówki”, byli to przede wszystkim obywatele Ukrainy, ale i byli też Polacy. Średnio od jednej „mrówki” kupował 2-3 kartony, a od niektórych nawet od 50 do 100 kartonów. Skupował przede wszystkim pochodzące z przemytu papierosy marki (...) , ale także i innych marek, płacąc za karton (...) od 36 do 38 zł, a sprzedawał zyskując za karton 39-40 zł. Łącznie w w) okresie nabył od drobnych przemysłników tzw. „mrówek” łącznie „dwa klocki” - 20.000 paczek papierosów marki (...).

Kontakt z C. O. (2) nawiązał T. K. (1). Kilkakrotnie T. K. (1) przyjeżdżał do C. O. (1) w celach towarzyskich, w czasie pobytów T. K. (1) chodził sam na ryby nad S.. Raz C. O. (1) wraz z konkubiną przyjechał do S. do T. K. (1) i nocował u niego w domu. Po przyjeździe odbyła się impreza, na którą przyszedł M. H. (1) wraz z K. C. (1) i tak C. O. (1) poznał M. H. (1). W czasie tej rozmowy C. O. (1) zaproponował T. K. (1) i M. H. (1) dostarczanie papierosów pochodzących z przemytu z Ukrainy. Na wstępie była mowa o jednym „klocku”, czyli 1.000 kartonów.

Papierosy C. O. (1) miał otrzymywać, jak w przypadku jego indywidualnej działalności, od wielu drobnych przemysłników, tzw., „mrówek”, którzy przemycali papierosy samochodami bądź pociągami, w tym sławnym „przemysłniczym” pociągu relacji C. – P.. C. O. (1) nie miał stałych dostawców.

M. H. (1) i T. K. (1) słysząc propozycje C. O. (1) ochoczo się zgodzili i wszyscy razem uzgodnili szczegóły współpracy.

W dniu 19 stycznia 2008 roku do C. O. (1) w odwiedziny przyjechał T. K. (1) wraz z żoną A. K. (1). Po przyjeździe C. O. (1) zaproponował wyjazd na Ukrainę do rodziny swojej konkubiny O. Z..

T. K. (1) wraz z A. K. (1) się zgodzili i pojechali na Ukrainę samochodem marki (...) o nr rej. (...) zarejestrowanym na C. O. (1).

Po uzgodnieniu szczegółów na spotkaniu w S. rozpoczęła się współpraca C. O. (1) z grupą. Papierosy były odbierane od grudnia 2007 roku do października 2008 roku.

Wszystkie szczegóły, co do poszczególnych transportów tj. cenę papierosów, ilość z C. O. (2) uzgadniał telefonicznie T. K. (1), który uzgadniał te kwestie z M. H. (1). Po tym T. K. (1) dzwonił do M. M. (1) informując go o wyjeździe, a M. M. (1) powiadamiał J. M. (1) i K. F. (1) oraz G. C. (1).

Pierwsze nie mniej niż 5 wyjazdów odbyło się w konfiguracji J. M. (1) i M. M. (1). Z tym, że pierwszy wyjazd odbył się wyłącznie samochodem osobowym marki (...) ze względu na małą ilość papierosów. J. M. (1) jechał pustym busem marki (...) o nr rej. (...) zarówno do C. O. (1), jak i wracał pełnym, a eskortował przejazd samochodem osobowym M. M. (1). Za pierwszym razem wzięli od C. O. (1) 1.200 paczek papierosów, następnie pozostałe 4 wyjazdy to było odbierane po 3.000 kartonów. Początkowo C. O. (1) 1.000 kartonów potrafił zebrać w dwa tygodnie.

Następnie do J. M. (1) i M. M. (1) dołączyli pozostali tj. G. C. (1) i K. F. (1). W następnych wyjazdach do C. O. (1) grupa używała jako samochodu osobowego (...) oraz dalej busa samochodu marki (...) o nr rej. (...).

W efekcie po papierosy do C. O. (1) jeździli: J. M. (1), G. C. (1), M. M. (1) i K. F. (1). Pustym busem w stronę P. jechał M. M. (1) bądź K. F. (1), natomiast samochodem osobowym, jako tzw. „pilot” na zmianę J. M. (1), G. C. (1) oraz niekiedy K. F. (1). W trakcie jazdy kontakt telefoniczny z C. O. (2) miał z reguły J. M. (1) bądź M. M. (1). Jeden raz z C. O. (2) kontaktował się G. C. (1) dzwoniąc z telefonu M. M. (1). Telefon do C. J. M., jak i M. M. (1) otrzymywali od T. K. (1).

Tak, jak w przypadku wyjazdów na „górze” tj. do G. samochód osobowy tzw. „pilot” jechał przed busem 5-10 km. Zarówno w busie, jak i w samochodzie osobowym były CB radia oraz telefony komórkowe grupy służące wyłącznie komunikacji między samochodami. W razie kontroli policji osoby z samochodu osobowego powiadamiały J. M. (1) i ten miał zmieniać trasę.

Po przyjeździe na miejsce, z reguły około godz. 23.00 wszyscy wjeżdżali na posesję C. O. (1). Tam już czekał na nich C. O. (1), na posesji nie było innych osób.

C. O. (1) z reguły wyносił ze skrytki ulokowanej w garażu, znajdującym się na parterze domu mieszkalnego papierosy, były to głównie (...) określane przez członków grupy, jako tzw. Liga „liter” „dwie litery”. Papierosy były w workach, reklamówkach, niekiedy w torbach podróżnych. Niekiedy papierosy były już wyłożone ze skrytki. Następnie wszyscy przekładali papierosy do busa. Papierosy były początkowo maskowane workami z odzieżą używaną, a następnie kartonami, w których znajdowały się wykładki do świeczek. W razie kontroli przygotowywana była fałszywa faktura, rachunek dotyczący używanej odzieży. Następnie po załadunku, około 3.00-4.00 w nocy papierosy były wiezione bezpośrednio do odbiorców ze S., C., G., ze S. - S. S. (1) i D. S. (1), do L. do A. P. i M. P. (1), bądź na magazyn do S. lub w W., a następnie potem do wymienionych odbiorców.

W drodze powrotnej do odbiorców, bądź na magazyn zawsze busem kierował J. M. (1), a na „pilocie” samochodem osobowym jechali pozostali tj. M. M. (1), G. C. (1) oraz K. F. (1).

Takich wyjazdów było, co najmniej 10, za każdym razem grupa odbierała od C. O. (1) 3.000 kartonów, łącznie, nie mniej niż 30.000 paczek papierosów.

Był też jeden przypadek, kiedy grupa odebrała od C. O. (1) pogniecione kartony, których następnie nie chciał odebrać jeden z odbiorców. Zdenerwowany M. H. (1) polecił odwieść z powrotem do C. O. (1) pogniecione kartony. Po tym zdarzeniu M. H. (1) polecił, aby bezwzględnie nie odbierać pogniecionych kartonów.

Pieniądze na papierosy dla C. O. (1) były z reguły wożone samochodem osobowym przed dostawą, bądź po, przez M. M. (1) lub K. F. (1). Niekiedy C. O. (1) otrzymywał pieniądze w dniu dostawy, ale wówczas pieniądze na papierosy w) wręczał J. M. (1) bądź M. M. (1).

Przed przywiezieniem pieniędzy dla C. O. (1), jak jechał M. M. (1), to on kontaktował się telefonicznie z C. O. (2), natomiast w sytuacji, gdy K. F. (1) wiozł pieniądze, to K. F. (1) prosił o kontakt z C. O. (2) M. M. (1).

Na kupno 3.000 kartonów C. O. (1) otrzymywał od M. H. (1) i T. K. (1) 100.000 zł.

Finalnie C. O. (1) otrzymał od M. H. (1) i T. K. (1), nie mniej niż 1.000.000,00 zł na zakup papierosów. Średnio C. O. (1) otrzymywał za jedną paczkę 3.50 zł, 3.60 zł, 3.80 zł do 4 zł.

Za tą samą paczkę odebraną od C. O. (1) odbiorcy płacili od 3.90 do powyżej 4.00 zł.

Między innymi na ten temat w dniu 9 października 2008 roku o godz. 12.13 rozmawiał M. H. (1) z mężczyzną o imieniu M., w której to rozmowie M. H. (1) oświadczył w/w, że „dwie litery” tj. (...) ma „na dole” za 3.8. W kolejnej rozmowie z dnia 20 października 2008 roku z godz. 10.15 z M. H. (2) informował, że ma dwie litery na dole za 3.8.

C. O. (1) przyznał, że z każdej transakcji miał na czysto 40.000 zł, nadto na transakcje zakupu papierosów miał także swoje środki, ale w większości pieniądze na zakup miał od „chłopaków”.

Za każdy wyjazd M. M. (1), G. C. (1), K. F. (1) i J. M. (1) dostawali do 200 zł, 350 zł (pierwsze wyjazdy to 200 zł, późniejsze 350 zł), z tym, że z reguły kierowca busa pełnego, tj. załadowanego towarem J. M. (1) otrzymywał 600 zł (w późniejszym okresie 850 zł). Dodatkowo wszyscy dostawali na wyżywienie po 50 zł za kurs. Pieniądze kierowcom wypłacał bezpośrednio T. K. (1), bądź T. K. (1) dostarczał pieniądze M. M. (1), a ten pozostałym. Niekiedy kierowcy potracali pieniądze dla siebie w sytuacji sprzedaży papierosów odbiorcom.

Telefon komórkowy T. K. (1) o nr. (...) w dniu 3 stycznia 2009 roku logował się w rejonie P.. W chwili logowania numerów roboczych tj. numerów wykorzystywanych do działalności w grupie G. C. (1) - (...) i J. M. (1) (...) w rejonie P., wymienione osoby kontaktują się każdorazowo z T. K. (1) na jego numer. Także telefon komórkowy T. K. (1) o nr. (...) logował się w rejonie P..

W okresie stycznia - lutego 2009 roku C. O. (1) nabywał przemycane papierosy marki (...) i (...) od tzw. „mrówek” dla mężczyzny o pseudonimie (...), prawdopodobnie pochodzącego z O.. (...) przyjeżdżał do C. O. (1) samochodem busem (...) koloru białego. C. O. (1) poznał (...) przez nieznaną mu osobę. Osoba ta miała telefon C. O. (1), przekazała go (...) i w ten sposób (...) skontaktował się z C. O. (2). O. dzwonił do niego na telefon podany przez nieznanego mężczyznę. Przed każdym przyjazdem (...) dzwonił do C. O. (1). Łącznie przyjeżdżał do C. O. (1) (...) nie mniej niż 6 razy, biorąc łącznie nie mniej niż 1.200 kartonów. (...) przyjeżdżał do C. O. (1) z nieustalonym starszym mężczyzną, który przyjeżdżał i odjeżdżał białym busem, nadto pomagał w załadunku papierosów (...). Za jednym razem (...) wraz z pomocnikiem brali gdzieś ze 200 kartonów. Kartony te C. O. (1) miał schowane w piwnicy. Nie chował ich w schowku. Papierosy C. O. (1) przywoził z granicy.

Nie zlecał „mrówkom” przemycania papierosów, oraz nikomu z góry nie dawał pieniędzy na papierosy. Nie było takiej potrzeby, gdyż jechał na granicę i tam skupował papierosy. Nie miał w zakresie (...) stałych dostawców, średnio brał od „ mrówki” po jednym, dwóch kartonach. Największą ilością to było 5 kartonów. Płacił za karton średnio 35 zł, a sprzedawał (...) karton za 38,39 zł. O nowym odbiorcy C. O. (1) informował m.in. T. K. (1), a ten znów M. H. (1), który o tym m.in. w dniu 5 stycznia 2009 roku poinformował telefonicznie nieustalonego mężczyznę, mówiąc, że C. z (...) zbierają po 150 kartonów na dwa dni, bo (...) wyszedł.

Także w dniu 2 stycznia 2009 roku o godz. 20:17 zarejestrowano rozmowę między M. H. (1) i T. K. (1), w której T. K. (1) informował rozmówcę, że dzwonił do C., ale cyt. „też tam nie ma towaru”

W kolejnej rozmowie z dnia 23 stycznia 2009 roku z godz. 17:28 prowadzonej między M. H. (1) a T. K. (1), T. K. (1) informuje rozmówcę, że cyt. „C. do mnie dzwonił... że trochę zbiera i przyjeżdżają, zabierają, mówi, że śmiecia na 3.7 oddaje na miejscu ...a ligę po 4.5 ...mówi, że przyjeżdżają po dwie, trzy stówki zabierają ...dwa razy w tygodniu”.

Znów w kolejnej rozmowie między M. H. (1) a T. K. (1) z dnia 1 lutego 2009 roku z godz. 13:49. T. K. (1) mówi cyt. "Przy mnie przyjechał G., po 37 od C. towar brał, śmiecia".

Ostatni raz T. K. (1) towarzysko pojawił się u C. O. (1) jeszcze w lutym 2009 roku.

Po zakończeniu współpracy z C. O. (2), M. H. (1), jak i T. K. (1) postanowili wejść w posiadanie drugiego busa. W tym celu T. K. (1) skontaktował się ze znajomą D. J. (1), która zamierzała kupić samochód ciężarowy marki (...) o nr. rej. (...). W tym celu pomógł jej w nabyciu przedmiotowego auta w komisie samochodowym B. P. (1). Pomoc polegała na wyborze auta i uczestniczeniu w podpisaniu umowy kupna-sprzedaży.

Po zakupie auta, D. J. (1) przekazała go bez żadnej umowy do bezpłatnego użytkownika T. K. (1), który powiedział w/w w zakresie celu wypożyczenia samochodu, że cyt. "chce coś przewieźć a jego auta są za krótkie, czy coś takiego".

M. H. (1), jak i T. K. (1) nawiązali też kontakt z nowym dostawcą z nieustalonej miejscowości spod P.. Nie był to mężczyzna związany z C. O. (2). W zakresie tego dostawcy w dniu 4 stycznia o godz. 12.43 M. H. (1) zadzwonił do M. M. (1), wydając polecenie cyt. „jedźcie dzisiaj na dół”. Z rozmowy wynikało, że M. H. (1) w zakresie szczegółów wyjazdu poleca się skontaktować z T. K. (1), nadto zabrania mówić M. M. (1), że dogadali się z J., żeby nie dowiedział się C.. Następnie wydaje polecenie, aby odebrany towar zawieźć od razu do A. (cyt. „zjedźcie na dół i zawieźcie towar do A.) .

Po telefonie tym, M. M. (1) zadzwonił do T. K. (1), a ten poinformował go o godzinie wyjazdu i innych detalach. Następnie M. M. (1) powiadomił innych i w dniu 5 stycznia 2009 roku grupa w składzie (...), K. F. (1), G. C. (1) oraz M. M. (1) pojechała do nowego dostawcy po odbiór papierosów. W kierunku tej nieustalonej miejscowości, pustym busem jechał M. M. (1), natomiast samochodem na pilocie jechali pozostali. W B. doszło do awarii busa. O awarii M. M. (1) powiadomił zarówno M. H. (1), jak i T. K. (1). M. H. (1) i T. K. (1) wydali polecenie M. M. (1), aby przekazał pozostałym, aby wrócili do S. osobówką po busa marki (...). Na miejscu z busem został K. F. (1). Na polecenie M. H. (1) i T. K. (1), K. F. (1) dojechał busem do zakładu naprawczego w L.. W tym czasie pozostali wrócili po busa marki (...) do S., a następnie wszyscy (oprócz K. F. (1)) pojechali do nowego dostawcy. W czasie tego transportu, do pilotowania był użyty prywatny samochód G. C. (1). W tym czasie grupa nie posiadała samochodu osobowego, bowiem (...) został sprzedany a nowy samochód nie został zakupiony. Po dojechaniu do miejscowości Ż., na krzyżówce czekał w samochodzie nowy nieustalony dostawca. Za dostawcą do miejsca odbioru pojechał wyłącznie busem J. M. (1) wraz z M. M. (1), w samochodzie osobowym pozostał w oczekiwaniu G. C. (1). Po dojechaniu na miejsce do nieustalonej miejscowości, znajdującej się w pobliżu P. (wręcz wg. członków grupy były to przedmieścia P.) z blaszanego garażu znajdującego się na jednej z posesji J. M. (1) wraz z M. M. (1) odebrali od nowego dostawcy 3 klocki, czyli 3.000 kartonów papierosów marki (...). W drodze powrotnej na odcinku B. -W. doszło ponownie do awarii busa, ale ostatecznie bus dojechał na miejsce. Papierosy od nieustalonego dostawcy zostały zgodnie z ustaleniami dostarczone dla A. i M. P. (1).

Za naprawę busa w L. zapłacił T. K. (1).

Ponadto grupa w marcu 2008 roku nawiązała także kontakt z nowymi dostawcami, P. P. (1), określanym przez grupę jako (...), oraz drugim nieustalonym mężczyzną współdziałającym z w/w określanym przez grupę jako (...) Współpraca trwała do 13 lutego 2009 roku. Kontakt z (...) i P. D." nawiązał M. H. (1). P. P. (1) w tym okresie czasu był zatrudniony w firmie (...) i jeździł na tirach m.in. na trasy zagranicznie, głównie na wschód do Rosji, na Ukrainę.

Przed dostarczeniem papierosów M. H. (1) bądź T. K. (1) nawiązywali kontakt telefoniczny z P. P. (2) i drugim nieustalonym P.. W rozmowach telefonicznych M. H. (1) i T. K. (1) określali rozładunek z tego źródła jako „rozładunek D.". Po uzgodnieniu szczegółów transportu, M. H. (1), T. K. (1) kontaktowali się telefonicznie bezpośrednio z J. M. (1) bądź z M. M. (1), informując o wyjeździe. W jednym przypadku tj. 23 stycznia 2009 roku M. H. (1) zadzwonił także wprost do K. F. (1) i tego też dnia na rozładunek nie pojechał J. M. (1).

Po otrzymaniu informacji M. M. (1) bądź J. M. (1) przekazywali wiadomość o wyjeździe do W. dla pozostałych. Ponadto od M. H. (1), bądź T. K. (1) M. M. (1) otrzymywał telefon komórkowy do tzw. (...). Papierosy przez P. P. (2) i jego współnika były dostarczane do głównego magazynu grupy w W., przy ul. (...), na trasie wylotowej z W. w kierunku W. i K.. Po zbiórce wszyscy, oprócz M. H. (1) i T. K. (1), jechali busem i samochodem osobowym do W. na rozładunek papierosów dostarczanych przez P. P. (1) i współnika. W sytuacji, gdy trzeba było tylko rozładować dostarczony towar, członkowie grupy jechali tylko samochodem osobowym, natomiast w sytuacji planu dostarczenia papierosów do odbiorcy, od razu po załadunku do busa członkowie grupy jechali w trasę. W trasie do miejsca spotkania z P. P. (2) bądź (...) dzwonił M. M. (1). Po przyjeździe na miejsce M. M. (1) otwierał drzwi od magazynu. Klucze do magazynu znajdowały się w podłokietniku samochodu osobowego. Mniej więcej w tym samym czasie dojeżdżali na miejsce tirem wraz z naczepą (zarówno tir, jak i naczepa o nieustalonych numerach rejestracyjnych) P. P. (1) wraz z nieustalonym mężczyzną. Jeden raz P. P. (1) wraz ze współnikiem przyjechali pierwsi i musieli czekać na pozostałych około 30 minut, wówczas M. H. (1) dzwonił z pretensjami do M. M. (1). Tir był to prawdopodobnie stary model I., w kolorze białym. Również naczepa była w kolorze białym. Kierował tirem P. P. (1), (...) siedział jako pasażer. W naczepie nie było żadnego towaru, naczepa miała podwójne dno i sufit. Po przyjeździe P. P. (1) tak manewrował tirem wraz z naczepą, aby do wnętrza magazynu wjechała naczepa, ciągnik siodłowy stał na zewnątrz. Następnie P. P. (1) kluczami ampolowymi, przy pomocy pozostałych, oprócz (...) rozkręcali podwójne dno i sufit, następnie wyjmowali kartony papierosów marki (...) i w jednym przypadku marki (...). W rozkręcaniu, jak i rozładunku nie brał udział (...) , który tylko stał obok samochodu i obserwował, co się działo wokół magazynu. Rozkręcanie naczepy i rozładunek naczepy trwał średnio dwie godziny.

Po rozładunku i skręceniu sufitu oraz podłogi dostawcy odjeżdżali. Papierosy z tego magazynu były dostarczane do G., S. ((...)) a także do A. i M. P. (1) do L..

Takich transportów było nie mniej niż 5 i za każdym razem było dostarczane nie mniej niż 4.000 kartonów.

W dniu 23 stycznia 2009 roku P. P. (1) z innym nieustalonym mężczyzną, przywiózł do magazynu w W. samochodem ciężarowym (...) kartonów papierosów marki (...), w tym 1200 kartonów niebieskich. Tego dnia o godz. 10.40 M. H. (1) zadzwonił do K. F. (1) i powiadomił go o transporcie m. in. poinformował go "ten większy przyleciał i od razu z niego zabierzecie i do A.". Do W. tego dnia około godz. 18.00 w celu pomocy w rozładunku pojechali K. F. (1), G. C. (1) oraz M. M. (1). Busem kierował M. M. (1), a samochodem osobowym jechali G. C. (1) i K. F. (1). Nie pojechał z nimi J. M. (1), bowiem następnego dnia, tj. 24 stycznia 2009 roku miał zwieść swoją żonę M. M. (6) do W.. Umówieni byli z (...) na godz. 20.00. Rozładunek trwał do godz. 22.44.

O godz. 0:37 24 stycznia 2009 roku M. M. (1) pełnym busem, a G. C. (1) i K. F. (1) w samochodzie osobowym na tzw. „pilocie" wyjechali do A. P. do L.. W trasie kilkakrotnie mężczyźni ostrzegali się przed stojącą policją. Po przyjeździe do L., około godz. 6.04 okazało się, że nie było A. tylko jego ojciec M. P. (1). Ten odebrał papierosy oraz zapłacił pieniądze za papierosy. Była to kwota około 80.000 zł. O godz. 8.41 M. M. (1) zadzwonił do T. K. (1) informując go, że pieniądze przeliczał ojciec A.. O godz. 10.43 ponownie M. M. (1) zadzwonił do T. K. (1) informując go, że pieniądze są przeliczone. Po dostarczeniu papierosów M. M. (1), G. C. (1) i K. F. (1) wrócili do S. wraz z pieniędzmi.

Nie ustalono, w jaki sposób M. H. (1) i T. K. (1) rozliczali się za papierosy z dostawcami (...) i (...). W tym przypadku zarówno J. M. (1), M. M. (1), G. C. (1) czy K. F. (1) nie przekazywali żadnych pieniędzy.

W dniu 14 października 2008 roku o godz. 17.44 M. H. (1) zadzwonił z telefonu o numerze (...) do nieustalonej kobiety na numer (...), informując, że wszystko już przekazał P. M.. Nadto oświadczył, że są to ciężko zarobione przez P.

pieniądze. Także były trzy kolejne rozmowy między T. K. (1) a M. H. (1), z dnia 10 lutego 2009 roku z godz. 9:34 i 17:52, 14 lutego 2009 roku, gdzie mowa jest o (...).

Jednym z poważnych dostawców papierosów pochodzących z przemytu była nieustalona osoba o pseudonimie (...) i inne osoby z nim współpracujące.

Jak wynika z dowodów, (...) był osobą organizującą przemyty papierosów przez granicę.

Na początku 2008 roku M. H. (1) nawiązał kontakt z mężczyzną o pseudonimie (...).

(...) był jednym z większych dostawców grupy, ale był jeden przypadek na początku współpracy, że nieustaloną liczbę papierosów pochodzących od J. B. (1) i R. O. (1) odebrał od M. H. (1) i T. K. (1) właśnie (...), były to popularne (...).

Współpraca z (...) trwała od marca 2008 roku do 12 lutego 2009 roku. Skład grupy jeżdżącej po papierosy był podobny, jak w przypadku pozostałych wyjazdów do dostawców tj. J. M. (1), M. M. (1), G. C. (1) i K. F. (1). Papierosy były dostarczane nie osobiście przez (...), mężczyznę prawdopodobnie pochodzącego z W., poruszającego się samochodem (...) na niemieckich numerach rejestracyjnych, tylko przez dwóch jego współpracowników jeżdżących starym (...). Odbiór w przypadku (...) wyglądał w ten sposób, że J. M. (1) i M. M. (1) otrzymywali telefony do (...), od M. H. (1) i T. K. (1), a następnie wraz z kolegami podjeżdżali samochodami na parking w N., znajdujący się w pobliżu stacji BP. W drodze do (...) pustym busem jechał M. M. (1). W drodze utrzymywali kontakt z (...). Towar był odbierany od (...), niekiedy nawet dwa razy w tygodniu. Odbiorów takich było nie mniej niż 10, z reguły to było nie mniej niż „3 klocki”, czyli 3000 kartonów papierosów marki (...). W jednym przypadku tj. w dniu 12 lutego 2009 roku było to dokładnie 5.870 kartonów. Po dojechaniu, na miejscu na parkingu już oczekiwali mężczyźni z (...). Gdy M. M. (1) podjechał na parking z (...) wysiadał mężczyzna, a następnie wsiadał do busa w miejsce M. M. (1). Po godzinie w to samo miejsce był odstawiany bus już pełen z papierosami. Z reguły płatności za papierosy odbywały się w czasie odbioru papierosów, wówczas pieniądze w kwotach od 100.000 zł do 120.000 zł płać w reklamówce mężczyznom M. M. (1). Niekiedy 5-6 razy za papierosy płać J. M. (1), ale nie w trakcie odbioru papierosów, tylko jechał sam specjalnie zapłacić (...) do W. na ul. (...) i przed salonem (...) płać (...). Te płatności w wykonaniu J. M. (1) odbywały się zarówno przed odbiorem, jak i po.

(...), jako dostawca był szczególnie wrażliwy na kwestie bezpieczeństwa, bezwzględnie cenil punktualność (był jeden przypadek właśnie, co do rozliczeń z 12 lutego 2009 roku, gdzie M. H. (1) miał nieprzyjemną rozmowę z (...), bo G. C. (1) spóźniał się z dostarczeniem pieniędzy). Często (...) zmieniał numery telefonów, często nie odbierał telefonów, nawet od M. H. (1), co wprowadzało tego drugiego w dużą irytację. Jak spotykał się z bezpośrednio z J. M. (1), czy w jednym przypadku z G. C. (1), to praktycznie nie rozmawiał z nimi, tylko odbierał pieniądze.

Zdarzały się również sytuacje, że płatności w wykonaniu J. M. (1) wyglądały w ten sposób, że jak wracał z innymi z trasy, gdzie otrzymali pieniądze od jakiegoś odbiorcy, to J. M. (1) odłączał się od pozostałych i jechał do W. na ul. (...) zapłacić. W tym czasie pozostali wracali do S., bądź czekali w jakimś barze.

W dniu 12 lutego 2009 roku grupa odebrała od (...) największy transport 5.870 kartonów papierosów marki (...). Przed odebraniem tego dnia T. K. (1) wraz z M. H. (1) uzgodnili, że pieniądze za papierosy dostarczy (...) tym razem wyjątkowo G. C. (1). Nadto uzgodnili, że cenę z odbiorcą tej partii papierosów, tj. z A. P. będzie negocjować T. K. (1). Jednak cena za karton miała być nie mniejsza niż 4.1 zł. Z informacją wyjazdu do (...) w zakresie dostarczenia pieniędzy do G. C. (1) zadzwonił M. H. (1) mówiąc, że pojedzie do W. zawieść pieniądze ma godz. 11.30. Jednocześnie M. H. (1) polecił G. C. (1), aby kupił 120 litrowe worki na śmieci (worki te miały maskować kartony z papierosami). Nadto M. H. (1) poinstruował dokładnie G. C. (1) w zakresie kontaktu z (...). Miał kupić kartę SIM startową najlepiej SIM PLUS, spisać z niej numer i podać ten numer (...). (...) miał przekazać G. C. (1) swój numer, po czym na numer podany do (...) miał G. C. (1) zadzwonić dojeżdżając do W.. Po rozmowie G. C. (1) miał kartę SIM przywieść z powrotem dla M. H. (1). Przed wyjazdem G. C. (1) miał pojechać po pieniądze do T. K. (1). Następnie M. H. (1) zadzwonił do J. M. (1) i poinformował go, że będą jechać do (...) po „żółte”, a po odbiorze od razu do A. do L.. Od (...) mieli wziąć po 3.7, a A. miał zapłacić 4.1. Samochód miał być podstawiony w L. do 5.00 rano. 4.000 kartonów miało być dostarczonych

do A. P., a pozostały towar tj. 1.900 kartonów (ostatecznie było 1.870 kartonów) miało być zostawionych w magazynie w W.. I tak też się stało.

W celu opłacenia papierosów w zakresie dostawy od (...) w dniu 12 lutego A. K. (1) wypłaciła z Oddziału (...) Banku (...) w S. kwotę 73.000 zł z konta o nr. (...) należącego do T. K. (1) i A. K. (1), którą przekazała T. K. (1). Resztę pieniędzy dla (...) T. K. (1) dołożył ze środków należących do grupy. A. K. (1) nie wiedziała, w jakim celu są wypłacane pieniądze.

Nadto w dniu 29 stycznia 2009 roku z tego samego konta A. K. (1) wypłaciła kwotę 60.000 zł, która wpłynęła na konto (...) z konta firmowego A. K. (1).

Ostatecznie w dniu 12 lutego po godz. 10.48 G. C. (1) pojechał z kwotą 220.000 złotych pod W. do (...). Pieniądze miał w reklamówce. W drodze zadzwonił do niego M. H. (1) i podał mu numer telefonu do (...). G. C. (1) miał zadzwonić do (...) z nowo zakupionej karty SIM. Tak też zrobił. W trasie zatrzymał się i kupił kartę SIM a następnie numer karty podał M. H. (1), który znów przekazał ją (...). Dopiero wówczas (...) skontaktował się z G. C. (1) i ostatecznie G. C. (1) spotkał się z (...) i przekazał 220.000 zł. Z tej kwoty 1.800 zł (...) odliczył i dał z powrotem dla M. H. (1).

Jednocześnie (...) oddał swoją kartę SIM do kontaktu tylko w zakresie tego spotkania, wraz ze zwiniętą kartką dla M. H. (1), gdzie były zapisane dane, co do ilości papierosów i pieniędzy. Tego samego dnia odebrano od (...) 5.870 kartonów i około godz. 20.14 J. M. (1), M. M. (1), G. C. (1) oraz K. F. (1) wyjechali do L. do A. P. wioząc około 4.000 kartonów.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę na to, że w dniu 2 stycznia 2009 roku o godz. 20:17 zarejestrowano rozmowę między M. H. (1) i T. K. (1), gdzie T. K. (1) informuje rozmówcę, że dzwonił do niego (...) i że zmienił numer.

Kolejną rozmowę co do (...) zarejestrowano w dniu 5 stycznia 2009 roku o godz. 16:51, gdzie T. K. (1) mówił do M. H. (1), aby zadzwonił do (...) z zapytaniem, czy coś będzie miał cyt. „Jak ma Toni, to T. się zapłaci tylko chłopaki zabiorą”.

Następne rozmowy m.in. w zakresie (...) odbyły się w dniu 5 stycznia 2009 roku o godz. 17:34, w dniu 26 stycznia 2009 roku o godz. 18:16, 2 lutego 2009 roku o godz. 15:14. W rozmowie z 5 stycznia dotyczącej rozliczeń finansowych w obrębie grupy, dokładnie premii, M. H. (1) wyrzucał jednemu z kierowców, że jemu nikt premii nie daje cyt. „...do T. zadzwonię da mi premii z 5.000 bo ci więcej towaru wyniosłem ?..”. Z rozmowy z dnia 26 stycznia 2009 roku między M. H. (1), a T. K. (1) wynika, że Toni dzwonił, aby dowiedzieć się o cenę. Co do rozmowy z dnia 2 lutego to T. K. (1) informuje M. H. (1), że cyt. „Toni zadzwonił po 36,5”. Warto również zwrócić uwagę na rozmowę z dnia 3 lutego 2009 roku z godz. 20:22, z której rozmowy wynika, że T. K. (1) informuje M. H. (1), że (...) ma problemy z przejazdem przez granice cyt. „(...) ze mną rozmawiał, i nie wejdzie? .

Jednym z największych i najważniejszych odbiorców papierosów był S. S. (1) pseudonim (...), S." (...), (...). Z S. S. (1) ściśle współpracował D. S. (1).

W czerwcu 2007 roku M. H. (1) zwrócił się z propozycją do J. M. (1), żeby znaleźć jakiś odbiorców papierosów na zachodzie Polski. Ta propozycja wynikała z tego, że J. M. (1) bardzo dobrze był zorientowany w tamtejszym rynku, szczególnie dlatego, że około 1995 roku 3 miesiące mieszkał w S. i poznał wiele osób zajmujących się w S. handlem papierosami pochodzącymi z przemytu.

W tym celu J. M. (1) pojechał do S. i nawiązał kontakt z mężczyzną, którego nazywał M. bądź S.. Mężczyzna ten handlował papierosami na rynku w S.. Nie znał jego bliższych danych. W czasie spotkania oświadczył temu mężczyźnie, iż poszukuje odbiorców papierosów pochodzących z przemytu. Mężczyzna ten wyraził zgodę i powiedział o tej propozycji współpracy S. S. (1) zamieszkałemu w S. oraz D. H. (1) zamieszkałemu w S., ksywa (...). S. S. (1) wyraził zgodę i nastąpiło spotkanie organizacyjne w restauracji (...) w okolicach miejscowości R..

W spotkaniu tym wziął udział M. H. (1), J. M. (1), S. S. (1) i mężczyzna o imieniu M. bądź S.. W czasie spotkania S. S. (1) powiedział, że interesują go papierosy marki (...), natomiast J. M. (1) i M. H. (1) oświadczyli, że są w stanie dostarczyć mu te papierosy, które będą pochodzić z przemytu, ale nie mówili, skąd dokładnie te papierosy będą pochodzić i w

jaki sposób zostały wwieszone na teren Polski. W czasie spotkania M. H. (1) i S. S. (1) zaczęli uzgadniać szczegóły współpracy, wymienili pomiędzy sobą numery telefonów, ostatecznie spotkanie zakończyło się tym, że M. H. (1) i J. M. (1) mieli przyjechać z papierosami do S..

Po tym spotkaniu S. S. (1) wpisał sobie M. H. (1) do telefonu, jako (...) natomiast M. H. (1) wpisał numer S. S. (1) tj. (...) do telefonu o numerze (...), oznaczonego symbolem S, opisując S. S. (1) jako „(...)”. Nadto w czasie dalszej współpracy w lutym 2009 roku M. H. (1) uzyskał kolejny numer do S. S. (1) tj. (...), gdzie wpisał S. jako „(...)”.

Nadto S. S. (1) postanowił dobrać sobie osobę, która będzie mu pomagała w odbiorze papierosów. W tym celu zapytał się D. S. (1) zamieszkałego w S., czy nie chce z nim popracować w przyjmowaniu i rozwożeniu papierosów.

W czasie rozmowy S. S. (1) wyraźnie oświadczył D. S. (1), że papierosy będą nielegalne tj. pochodzące z przemytu i że będą je dostarczać ludzi z S.. S. S. (1) oświadczył także, że na kartonie, czyli „sztandze” będą zarabiać 20 groszy lub 50 euro centów. Mieli się dzielić po połowie, bowiem D. S. (1) miał trudniejsze zadanie. Jednocześnie S. S. (1) poprosił D. S. (1), aby znalazł miejsce, gdzie można by było bezpiecznie składować papierosy. D. S. (1) wyraził zgodę na taką współpracę i zadeklarował, że zajmie się wynalezieniem odpowiedniego miejsca do składowania papierosów.

Początkowo nie doszło do finalizacji uzgodnień, tj. przywiezienia papierosów. Jednak po kilku miesiącach M. H. (1) oświadczył J. M. (1), że będą jechać do S. i tak się stało. Od grudnia 2007 zaczęła się współpraca.

W przypadku S. S. (1) wszelkie uzgodnienia, co do ilości papierosów, marki papierosów, ceny prowadzili telefonicznie przede wszystkim M. H. (1) i S. S. (1). Jednak kilkakrotnie, pod nieobecność M. H. (1), uzgodnienia prowadzili S. S. (1) i T. K. (1). Średnio za karton M. H. (1) bądź T. K. (1) żądali od S. S. (1) 40 zł. Następnie po uzgodnieniach były wiezione papierosy, początkowo tylko (...), następnie także i (...).

Około 2-3 dni do tygodnia przed przewidywanym terminem dostarczenia papierosów S. S. (1) kontaktował się telefonicznie z D. S. (1) informując go o dostawie. Odbiór papierosów miał miejsce na leśnym parkingu w nieustalonej miejscowości koło R., w pobliżu S..

Papierosy były wożone busem marki (...) przez J. M. (1), na tzw. „pilocie” tj. w samochodzie osobowym marki (...). Jeździli do S. K. F., G. C. (1) oraz M. M. (1). Papierosy w busie były maskowane początkowo dużymi workami na śmiecie, w których były używane ubrania, a potem pudełkami, w których były wkłady na świece. Same papierosy były w szarych nieopisanych pudłach kartonowych. W celu zabezpieczenia się przed ewentualną kontrolą ze strony policji czy Urzędu Celnego była wystawiana fikcyjna faktura, z której wynikało, że używane ubrania i wkłady były wiezione do odbiorcy. Z reguły papierosy do S. S. (1) były dostarczane bezpośrednio od C. O. (1), niekiedy były wożone z magazynów grupy. W czasie drogi z S. S. (1) kontakt telefoniczny miał J. M. (1). Po przyjeździe na miejsce, z reguły była to godzina 5.00-6.00 rano, samochód (...) zatrzymywał się na parkingu leśnym znajdującym się po lewej stronie jadąc w kierunku Ś., a J. M. (1) wraz z busem jechał dalej. Tam w zatoczce koło innego parkingu czekały na niego dwa samochody (...) oraz samochód marki (...). Samochodami tymi przyjeżdżali S. S. (1) oraz D. S. (1). Co do wyjazdu wymienionych, to S. S. (1) podjeżdżał do miejsca zamieszkania D. S. (1), a następnie razem jechali do miejsca spotkania z „chłopakami z S.”. Osoby siedzące w (...) z reguły nie widziały samochodów, którymi przyjeżdżali D. S. (1) i S. S. (1), ani ich samych. W dwóch przypadkach osoby z samochodu osobowego (...) widziały z dalekiej odległości jedynie moment, gdy J. M. (1) wysiadał z busa, a do busa wsiadał obcy mężczyzna.

Po dojechaniu do miejsca spotkania J. M. (1) z reguły wychodził z busa z papierosami pozostawiając w stacyjce kluczyki, w tym czasie z (...) wychodził D. S. (1) i wsiadał do busa z papierosami, a J. M. (1) wsiadał do (...) i tam czekał, bądź zostawał na leśnym parkingu. Niekiedy do busa J. M. (1) wsiadał D. S. (1) i razem jechali w miejsce magazynowania papierosów.

Raz busem z papierosami podjechał z J. M. (1) - K. F. (1). Po tym D. S. (1) sam, bądź z J. M. (1) jechali do miejsca składowania papierosów do wioski P., gdzie na posesji była stodoła przeznaczona do składowania papierosów. Do miejsca składowania było około 20 km.

Przed samochodem, którym jechał D. S. (1) poruszał się samochodem marki (...) S. S. (1). Pilotował go, jadąc przed nim około 3 kilometrów, mając za zadanie ostrzec go w razie kontroli policji czy Urzędu Celnego.

Stodołę na składowanie papierosów w miejscowości (...), wynajął nieformalnie (brak umowy), D. S. (1) od właściciela T. M. zmarłego w grudniu 2008 roku. Pod tym adresem razem z T. M. mieszkała (i mieszka) D. B. (T. M. był jej wujkiem).

Po przyjeździe na miejsce D. S. (1) wraz z J. M. (1) (jak jechał z nim) rozładowywali papierosy do stodoły, a następnie wracali do miejsca spotkania. Papierosy w stodole nie były maskowane. W czasie pierwszych odbiorów D. S. (2) sprawdzał papierosy, które były odbierane, czy wszystko się zgadza, potem ze względu na zaufanie do odbiorców, już nie było to wykonywane. Droga w obie strony i rozładunek trwał, co najmniej 30 minut. W sytuacji, gdy J. M. (1) jeździł wraz z D. S. (1), to D. S. (1) po drodze wysiadł w wiosce G., a J. M. (1) jechał dalej do punktu, z którego był wyjazd.

Po powrocie do miejsca wyjazdu J. M. (1) otrzymywał od S. S. (1) w reklamówce pieniądze za papierosy, były to kwoty nie mniejsze niż 120.000 zł, 130.000 zł. Początkowo J. M. (1) przeliczał pieniądze, ale w trakcie kolejnych odbiorów już nie. Omyłki w rozliczeniach bywały bardzo rzadko, z reguły dotyczyły to kwot 200, 300 zł. Po przyjęciu pieniędzy J. M. (1) dojeżdżał busem do miejsca postoju (...) i wszyscy razem wracali do S.. Znow po przekazaniu pieniędzy D. S. (1) i S. S. (1) wracali do S.. S. S. (1) wiedział z relacji J. M. (1), że J. M. (1) był pilotowany do miejsca spotkania pod S. przez inne osoby które jechały na tzw. „pilocie”. Z reguły busem w drodze powrotnej kierował M. M. (1), niekiedy K. F. (1), a w (...) jechał G. C. (1) i J. M. (1). Praktycznie w każdym przypadku pieniądze za papierosy J. M. (1) przekazywał T. K. (1).

Za kurs busem z papierosami J. M. (1) otrzymywał od 650 zł do 850 zł natomiast pozostali od 250 zł do 350 zł. z tych 350 zł, 850 zł, 50 złotych były to pieniądze na wyżywienie. Osoby jeżdżące do S. wynagrodzenie odliczały z pieniędzy otrzymanych od S. S. (1).

W jednym przypadku papierosy odbierał od J. M. (1) tylko D. S. (1). Wtedy z J. M. (1) w busie z papierosami był K. F. (1). Wówczas kontakt telefoniczny J. M. (1) miał z D. S. (1). Jednak D. S. (1) po odbiorze papierosów nie płacił J. M. (1), zrobił to S. S. (1) w czasie kolejnej dostawy.

Po odbiorze papierosów początkowo D. S. (1) sprawdzał kartony dostarczone przez J. M. (1), ale od 3-4 razu już odstąpił od tego, mając zaufanie do dostarczających papierosy.

S. S. (1) rozprowadzał zakupione papierosy na terenie S. i okolic. I w tym zakresie pomagał mu D. S. (1). S. S. (1) miał 5-6 odbiorców handlujących papierosami na rynku w S., którym sprzedawał średnio po 200-300 kartonów (200-300 sztang).

Rozprowadzanie wyglądało w ten sposób, że S. S. (1) nawiązywał kontakt telefoniczny z odbiorcami (miał specjalny telefon do kontaktów z M. H. (1) - tam miał go wpisanego, jako (...) oraz z odbiorcami), bądź spotykał ich na rynku, a następnie dzwonił do D. S. (1) i jechali samochodami marki (...) i (...) razem do miejsca magazynowania papierosów. Niekiedy samochodem marki (...) jeździł D. S. (1), a S. S. (1) załatwiał sobie inny samochód. Na miejscu D. S. (1) otwierał stodołę i wyjmował z niej papierosy, ładując je do swojego samochodu. Papierosy były składowane w stodole na podłodze, nie były niczym maskowane. W tym czasie S. S. (1) siedział w swoim samochodzie i go ubezpieczał.

Po załadunku papierosy były maskowane od tylnych drzwi pustymi pudłami. Następnie razem dwoma samochodami jechali w umówione miejsce z odbiorcą. Nie były to miejsca zamieszkania odbiorców. W drodze do tego miejsca S. S. (1) pilotował D. S. (1). Będąc na miejscu D. S. (1) przekładał papierosy do samochodu odbiorcy, a następnie przyjmował od odbiorcy pieniądze za papierosy. W tym czasie S. S. (1) oczekiwał na rozładunek w odległości około 1 kilometra od miejsca rozładunku, ubezpieczając transakcję. Niekiedy pieniądze nie były płacone przy załadunku papierosów, ale później. Wówczas inkasował je bezpośrednio od odbiorców S. S. (1), gdy spotykał ich na rynku w S.. S. S. (1) sprzedawał papierosy biorąc średnio 42 zł za karton, zarabiał na czysto na kartonie 50 centów EURO, z czego M. S. (2) 5 centów EURO od kartonu.

W opisany sposób, grupa jeździła do S. S. (1) nie mniej niż 10 razy, wożąc za każdym razem 3.000 kartonów papierosów i dostarczyła łącznie S. S. (1) i D. S. (1) nie mniej niż 30.000 kartonów papierosów marki (...) oraz (...).

Dodać należy, że D. S. (1) określał m.in. 1.000 kartonów jako „koło”, a w telefonie komórkowym miał wpisanego S. S. (1) jako (...).

M. in. w dniu 26 lutego 2009 roku papierosy, które zatrzymano, właśnie były wiezione przede wszystkim do S. S. (1).

W zakresie S. S. (1) m. in. w dniu 9 października 2008 roku o godz. 12.29 zarejestrowano rozmowę między M. H. (1) nr. (...), a nieustalonym mężczyzną rozmawiającym z telefonu o numerze (...), w czasie której M. H. (1) przyznaje, że wozi do S., a ten płaci mu 4.15.

Nadto w dniu 26 stycznia 2009 roku o godz. 9:26 M. H. (1) zadzwonił do S. S. (1) na numer (...), informując, że w przyszłym tygodniu powinien coś mieć. Następne rozmowy między w)w w zakresie dostarczenia papierosów odbywały się w dniu 28 stycznia, 2 lutego, 3 lutego, 4 lutego, 9 lutego, 22 lutego, 23 lutego, 24 lutego 2009 roku W zakresie rozmowy z dnia 2 lutego 2009 roku M. H. (1) oferuje (...) „żółtego” za 39,5, tłumacząc się, że tak wysoka cena wynika z małej ilości tych papierosów na „rynku”. Natomiast z rozmowy z dnia 23 lutego wynika, że M. H. (1) tydzień wcześniej sprzedał S. po 4.15. W zakresie tej rozmowy S. S. (1) dzwoni do M. H. (1) z numeru (...) na numer (...). W tym telefonie M. H. (1) (...) jest wpisany, jako S3. Znow z rozmowy z dnia 24 lutego 2009 roku wynika, że M. H. (1) ma przygotowane 2.300 kartonów, z czego większość „niebieskiego”.

Nadto w dniu 25 lutego 2009 roku, o godz. 19.07, odbyła się rozmowa pomiędzy M. H. (1), a M. M. (1) (...), gdzie M. H. (1) wprost podał rozmówcy nowy numer do S. tj. (...).

Także ustalono, że:

- J. M. (1) w zakresie numerów (...), (...), (...) wielokrotnie logował się w rejonie S., powiat (...), oraz w woj. (...);

- G. C. (1) w zakresie numeru (...) logował się w woj. (...);

W czasie zatrzymania S. S. (1) ujawniono w domu notes z zapiskami, które dotyczyły obrotu papierosami. Były w nich zapisywane marki papierosów, cyfry wskazujące na ilości i ceny papierosów. Przy jednym z takich zestawień było zapisane imię (...).

Od M. bądź S., J. M. (1) otrzymał numer telefonu do D. H. (1) i J. M. (1) zadzwonił do niego z propozycją spotkania w celu omówienia warunków współpracy. D. H. (1) zgodził się i doszło do spotkania. W czasie spotkania J. M. (1) oświadczył D. H. (1), że może dostarczyć papierosy (...), że jest tylko pośrednikiem, a papierosy nie są jego. Doszło do wstępnego uzgodnienia ceny, oraz innych szczegółów transakcji. J. M. (1) wiedział, ile może żądać za papierosy. D. H. (1) oświadczył, że odezwie się. Po powrocie do S., J. M. (1) przedstawił wyniki wstępnych uzgodnień M. H. (1) i T. K. (1), którzy zgodzili się na dostarczenie papierosów zgodnie z wstępnymi ustaleniami. Po spotkaniu z J. M. (1), D. H. (1), jako, że nie dysponował środkami finansowymi na samodzielny odbiór papierosów, zaproponował odbiór papierosów M. J. (1) zamieszkałemu także w S..

D. H. (1) znał M. J. (1) i wiedział, że może on być zainteresowany, bowiem prowadził własny lokal. Nadto, w czasie wcześniejszych rozmów M. J. (1) oświadczył D. H. (1), że jest zainteresowany papierosami.

D. H. (1) miał wpisanego do swojego telefonu o numerze (...) M. J. (1) jako (...).

Z informacji uzyskanej z (...) wynika, że numer (...) jest zarejestrowany na abonenta - U (...) Usługi Gastronomiczne (...), (...)-(...) S., (...). Jest to działalność gospodarcza zarejestrowana na teściów M. J. (1). Nazwisko teścia to G..

W celu przeprowadzenia transakcji zakupu papierosów D. H. (1) spotkał się z M. J. (1) i powiedział do niego, że ma kontakt z J. z Ł., że może on przywieść papierosy marki (...), że na „sztandze” na być około 2 zł zarobku. W czasie

rozmowy D. H. (1) powiedział cyt. „że ma odpalić mu parę złotych za pomoc w kontakcie”. Następnie D. H. (1) dał numer telefonu do J. M. (1) celem uzgodnienia szczegółów. W czasie tej rozmowy nie było jeszcze mowy, czy D. H. (1) ma pomóc M. J. (1) w odbiorze papierosów. W czasie rozmowy M. J. (1) nie zdecydował się od razu na transakcję, tylko oświadczył D. H. (1), że odpowie mu. Po kilku dniach zadzwonił do D. H. (1), że zdecydował się na zakup.

Nadto M. J. (1) skontaktował się z J. M. (1) i uzgodnili dostarczenie papierosów marki (...) tj. 3.000 kartonów (tzw. 3 klocki). Za kwotę od 80.000 zł do 90.000 zł. Następnie M. J. (1) zadzwonił do D. H. (1) i powiedział mu, że dogadał się z J. i ten ma mu przywieść „trzy klocki”. Zaproponował D. H. (1), aby za 800 zł pomógł mu odebrać papierosy i ochraniał go w czasie transakcji. D. H. (1) zgodził się. Miejscem odbioru miała być (...) w T..

W efekcie w okresie od czerwca 2007 roku do 6 sierpnia 2008 roku nastąpiło dostarczenie papierosów. Do T. pojechał J. M. (1) który kierował busem z papierosami, a ubezpieczał go na tzw. „pilocie” jadąc samochodem osobowym marki (...), bądź (...) M. M. (1). Nie uczestniczył w tym wyjeździe K. F. (1) i G. C. (1).

W drodze do M. J. (1) dzwonił J. M. (1). Po dojechaniu na miejsce około 6.00 - 7.00 rano M. M. (1) zatrzymał się na początku parkingu, a J. M. (1) pojechał dalej busem do miejsca, gdzie stali D. H. (1) i M. J. (1). D. H. (1) i M. J. (1) podjechali na miejsce samochodem osobowym marki (...), który D. H. (1) pożyczył od kolegi. J. M. (1) wysiadł z busa, zostawiając kluczyki. J. M. (1) wsiadł do samochodu, w którym siedzieli D. H. (1) i M. J. (1), przywitani się i powiedział, że ma trzy klocki, nie mówił, skąd je ma. Po tym M. J. (1) przekazał J. M. (1) pieniądze w reklamówce, nie mniej niż 80.000 zł - 90.000 zł.

M. J. (1) posiadał taką kwotę pieniędzy z wcześniej prowadzonej działalności gospodarczej oraz z oszczędności, trzymał je w domu.

Po przekazaniu pieniędzy M. J. (1) wsiadł do busa z papierosami i pojechał do miejscowości R.. W R. miał zaparkowanego dzień wcześniej busa, stojącego za domkiem znajdującym się koło rzeki I. płynącej przez tą miejscowość. Papierosy sam przeładował do swojego busa. W tym czasie J. M. (1) siedział w samochodzie z D. H. (1). Po około 1,5 do 2 godzin wrócił M. J. (1) odstawiając już pustego busa. Podeszedł do samochodu marki B. i powiedział do J. M. (1), że wszystko w porządku. Następnie J. M. (1) poszedł w kierunku samochodu osobowego i wraz z M. M. (1) wrócili do S., a D. H. (1) wraz z M. J. (1) wrócili do S.. W drodze D. H. (1) otrzymał od M. J. (1) 800 zł za pomoc.

Następnego dnia M. J. (1) pojechał ze S. do R. i stwierdził włamanie do busa, do którego przeładował papierosy. Papierosów w środku już nie było.

W dniu 7 sierpnia 2008 roku D. H. (1) miał wypadek drogowy, w którym doznał ciężkich obrażeń ciała, leżał w śpiączce około 1,5 miesiąca Według relacji D. H. (1) dostarczenie papierosów przez J. M. (1) miało miejsce na pewno przed wypadkiem.

M. H. (1) z T. K. (1) mieli także odbiorcę przemyconych papierosów w K.. W bliżej nieokreślonym okresie czasu na początku 2008 roku M. H. (1) powiedział J. M. (1), że zawiezie papierosy do K. do mężczyzny o imieniu M.. Ze względu na małą ilość papierosów, nie mniej niż 1.000 kartonów, pojechał sam, bez tzw. „pilota”. To były papierosy marki (...) pochodzące od C. O. (1). J. M. (1) telefon do M. otrzymał od T. K. (1), bądź M. H. (1). W czasie rozmowy z M., J. M. (1) umówił się z nim w K. na stacji paliw, obok centrum handlowego (...). Pojechał na miejsce busem marki (...). Jak zatrzymał się w umówionym miejscu podeszedł do niego mężczyzna, który oświadczył mu, że przyszedł po samochód. J. M. (1) wysiadł, dał mu kluczyki od busa z papierosami i mężczyzna odjechał. J. M. (1) w tym czasie udał się do restauracji (...). Gdzieś od 30 minut do 1 godziny zadzwonił do J. M. (1) mężczyzna, który przedstawił się, jako M. i powiedział żeby przejść na stację paliw, bo czeka tam z pieniędzmi w samochodzie marki (...) A (...) na (...) numerach rejestracyjnych. J. M. (1) poszedł na parking i wsiadł do samochodu, tam od M. otrzymał reklamówkę z pieniędzmi w kwocie nie mniejszej niż 60.000 zł. M. oświadczył nadto, że bus jest odstawiony w to samo miejsce. J. M. (1) wrócił z powrotem do S. i pieniądze przekazał T. K. (1).

Według relacji J. M. (1) współpraca z M. z K. zakończyła się, gdyż temu odbiorcy towar nie odpowiadał. Uważał, że papierosy „(...)” to podróbki, cyt. „my uważaliśmy że są to oryginały„.

W zakresie odnoszącym się do M. z K. doszło w dniu 24 grudnia 2008 roku z godz. 14.07 do rozmowy między M. H. (1) a G. C. (1), gdzie M. H. (1) mówi cyt. „a ten M. z K., bardzo poważny facet, co tam się wiesz z nim pracujemy”.

Gdzieś w okresie dwóch miesięcy od dostarczenia papierosów do M. z K., T. K. (1) oświadczył J. M. (1), że pojedą zawieść papierosy, ale tym razem do C..

J. M. (1) otrzymał telefon do odbiorców z C. od T. K. (1) i wraz z M. M. (1), G. C. (1), K. F. (1) pojechali do C.. Dostaw do C. było nie mniej niż dwie. J. M. (1) jechał busem, natomiast w samochodzie osobowym pozostali. W drodze J. M. (1) dzwonił do odbiorców i umawiał się, uzgadniając miejsce i szczegóły odbioru. Po dojechaniu do C. samochód osobowy zatrzymywał się koło restauracji (...)’s usytuowanej w pobliżu marketu budowlanego (...). Natomiast J. M. (1) z busem w odległości około 200 metrów od w)w restauracji. Tam też zatrzymywali się odbiorcy, dwóch mężczyzn, którzy podjeżdżali ciemnym samochodem osobowym marki (...) A (...). G. C. (1), K. F. (1), jak i M. M. (1) nie widzieli z samochodu osobowego miejsca, gdzie J. M. (1) odstawił busa.

J. M. (1) zostawiał busa wraz z kluczami, a następnie udawał się do samochodu osobowego. Do busa wsiadał mężczyzna z (...), a następnie odjeżdżał nim. Za busem jako obstawa jechało (...).

Gdzieś po godzinie bus był z powrotem i pusty. Z reguły wówczas dzwonił do J. M. (1) odbiorca, informując o tym, że jest bus i są do odebrania pieniądze. J. M. (1) wychodził z samochodu i szedł w ustalone miejsce i tam otrzymywał w reklamówce pieniądze. Był również przypadek, gdzie J. M. (1) nie otrzymał telefonu, tylko jak zobaczył podjeżdżające (...), wówczas wychodził z samochodu i szedł w miejsce, gdzie stał odbiorca, który miał pieniądze. Za pierwszym razem pustym busem wracał K. F. (1), a za drugim J. M. (1). Za każdym razem odbiorcy z C. odbierali nie mniej niż 3.000 kartonów papierosów marki (...) i (...). J. M. (1) za jednym razem otrzymał 120.000 zł, a za drugim 130.000 zł, które to pieniądze po powrocie do S. przekazywał T. K. (1).

Nadto kolejnymi odbiorcami od grupy papierosów pochodzących z przemytu byli nieustaleni mężczyźni z G.. Kontakt z tymi odbiorcami nawiązał M. H. (1) lub T. K. (1) i od nich też telefon do kontaktów otrzymał J. M. (1). Skład grupy dostarczającej był podobny, jak w pozostałych przypadkach dostawców, czy odbiorców. Pełnym busem z papierosami jechał J. M. (1), natomiast samochodem osobowym M. M. (1), K. F. (1) i G. C. (1). Odbierało papierosy w G. w okolicach ul. (...) dwóch mężczyzn, w tym jeden o imieniu K., bądź G.. Po odstawieniu busa z kluczami, J. M. (1) wracał do miejsca postoju „obstawy” na (...). Osoby z samochodu osobowego nie widziały miejsca odstawienia busa. Po krótkim okresie czasu od 30 minut do 60 minut bus był z powrotem odstawiony i J. M. (1) odbierał pieniądze. W tym przypadku odbiorcy podjeżdżali samochodem osobowym marki (...) i parkowali kilkadziesiąt metrów od samochodu osobowego, gdzie byli J. M. (1) i inni. J. M. (1) wychodził z samochodu i udawał się do odbiorców. Pieniądze w reklamówce wraz z kluczami do pustego busa otrzymywał albo w samochodzie, bądź przez szybę samochodu. Za każdym razem było to nie mniej niż 100.000 zł. Następnie J. M. (1) wracał do samochodu osobowego, a następnie wszyscy podjeżdżali do miejsca, gdzie był zaparkowany pusty bus. Z powrotem pustym busem wracał M. M. (1), bądź K. F. (1). Bywało również tak, że przed odbiorem J. M. (1) otrzymywał telefon od odbiorców, że bus jest odstawiony, wówczas na miejsce szli M. M. (1) lub K. F. (1).

Pieniądze, tak jak we wcześniejszych sytuacjach odbierał od J. M. (1). K. (1). Takich dostaw do G. było nie mniej niż 5 i papierosów było łącznie nie mniej niż 150.000 paczek (15.000 kartonów, za każdym razem nie mniej niż 3 „klocki”).

Opisywana wyżej grupa praktycznie cały okres czasu obracała dużą ilością papierosów pochodzących przemytu. I tak, około 15 października 2008 roku – 3500 kartonów papierosów, w dniu 23 stycznia 2009 roku posiadała 4.638 kartonów, w dniu 13 lutego 2009 roku około 5.870 kartonów, w okresie po dniu 13 lutego 2009 roku około 7.000 kartonów.

Nadto grupa dostarczała w okresie od końca 2008 roku do lutego 2009 roku także papierosy do odbiorców ze S..

Skład grupy dostarczającej był następujący: Busem z towarem jechał J. M. (1), natomiast samochodem osobowym jechali K. F. (1), G. C. (1) i M. M. (1). Telefon do odbiorców ze S. M. M. (1) otrzymał od T. K. (1). M. M. (1) utrzymywał kontakt telefoniczny z tymi odbiorcami. Trasa do S. była przez P. i G.. Papierosy w S. były odbierane przez dwóch, trzech mężczyzn w pobliżu pustych hangarów znajdujących się na terenie miasta. Do miejsca spotkania odbiorcy podjeżdżali busem i samochodem osobowym, następnie mężczyźni ci przeładowywali z busa J. M. (1) papierosy do swojego busa. Tych transportów było nie mniej niż 3, za każdym razem było nie mniej niż 3.000 kartonów papierosów marki (...), z tym, że J. M. (1) nie brał udziału w ostatnim (podwójnym transporcie w dniach 15 i 16 lutego 2009 roku. Pieniądze za papierosy odbierał J. M. (1) i M. M. (1). Były to kwoty nie mniej niż 100.000 zł za każdym razem. Pieniądze te były przekazywane T. K. (1).

Była również jedna trasa tzw. podwójna w dniach 15 i 16 lutego 2009 roku, gdzie nie pojechał z powodów rodzinnych J. M. (1), wówczas busem z papierosami jechał K. F. (1), a pozostali tj. M. M. (1), G. C. (1) jechali jako zabezpieczenie samochodem osobowym.

W zakresie tej dostawy samochód osobowy nie pilotował K. F. (1) do miejsca rozładunku, tylko zatrzymał się na przedmieściach S., przy restauracji (...)’s. Pilotował natomiast K. F. (1) samochód osobowy z odbiorcami, samochód posiadał (...) numery rejestracyjne. Po przybyciu na miejsce trzech odbiorców wraz z K. F. (1) rozładowali busa. Po rozładowaniu 3000 kartonów K. F. (1) przyjął 100.000 zł. Następnie K. F. (1) wrócił do miejsca postoju pozostałych i przekazał uzyskane pieniądze M. M. (1). Dojazd do miejsca rozładunku, rozładunek oraz powrót zajął K. F. (1) około dwóch godzin. Busem z powrotem wracał M. M. (1). Po powrocie do S. M. M. (1) przekazał 100.000 zł T. K. (1). Zaraz po powrocie grupa „transportowa” w w/w składzie, ale już tym razem z J. M. (1), udała się do W., do głównego magazynu grupy i po załadunku pojechała zawieźć papierosy tym razem dla S. S. (1). Papierosy już tym razem wiozł J. M. (1). Spotkanie odbyło się w okolicach Ś..

A. i M. P. (1) – mieszkańcy L., byli także odbiorcami papierosów działającymi w tej samej grupie przestępczej.

Co najmniej od czerwca 2000 roku A. P. zajmował się obrotem (sprzedażą i skupywaniem) papierosów pochodzących z przemytu, głównie z Ukrainy. Pomagał mu w tym ojciec M. P. (1). Kontakt z w/w nawiązał T. K. (1), który bywał w L. w okresie od 11 stycznia 2007 roku do 5 czerwca 2008 roku. M.in. ujawniono na podstawie logowań na przekąźnikach (...) w zakresie numeru (...) zarejestrowanego na firmę PPHU (...) T., zam. S., ul. (...), że T. K. (1) logował się w L. w dniu 24 września 2007 roku, 10 października 2007, 24 października 2007 roku, 20 maja 2008 roku i 5 czerwca 2008 roku. Także ujawniono, iż:

- telefony komórkowe T. K. (1) o nr. (...), (...) logowały się w rejonie L.,

- telefony komórkowe J. M. (1) o nr (...) i (...) logowały się w rejonie L..

A. P. po raz pierwszy kontakt telefoniczny nawiązał z T. K. (1) w dniu 11 stycznia 2007 roku dzwoniąc do niego z numeru (...) na numer (...) należący do T. N. do A. P. wielokrotnie zmieniał się, choć w czasie zatrzymania w dniu 24 czerwca 2009 roku A. P., zatrzymano od niego telefon marki N. (...) i o nr (...) z kartą SIM właśnie o numerze (...).

W bliżej nieokreślonym okresie czasu, od października 2007 roku do 26 lutego 2009 roku M. H. (1) i T. K. (1) dostarczali papierosy A. P. i M. P. (1). W zakresie wyjazdów do L. do A. P. i M. P. (1) skład grupy dostarczającej papierosy był podobny, jak w pozostałych przypadkach odbioru, czy dostarczania papierosów. Z tym, że w dwóch przypadkach M. M. (1) sam pojechał z papierosami do L..

Pełnym busem do L. jechał J. M. (1), bądź M. M. (1), natomiast z powrotem pustym busem wracał przede wszystkim M. M. (1), niekiedy J. M. (1). W samochodzie osobowym eskortującym busa jechali G. C. (1), K. F. (1). Co do G. C. (1), do L. jeździł nie mniej niż 4 razy. Przed wyjazdem T. K. (1), bądź M. H. (1) kontaktowali się z M. M. (1) informując o wyjeździe, a ci informowali pozostałych. Telefon do A. P. J. M. (1), jak i M. M. (1) otrzymywali od T. K. (1).

J. M. (1) w zakresie numeru (...) łączył się w okresie od 27 października 2007 roku do 26 lutego 2009 roku 43 razy z numerem (...), był to telefon zarejestrowany na A. P., ul. (...), L..

Telefon marki „Samsung (...)”, o nr (...) o numerze (...) zabezpieczono w dniu 26 lutego 2009 roku podczas przeszukania pojazdu marki (...) w G. podczas zatrzymania J. M. (1).

Po przyjeździe do L., J. M. (1) umawiał się z A. P. w ustalonym miejscu, zawsze było to na parkingu osiedlowym przy rządzie domów jednorodzinnych. Tam na miejsce podjeżdżał samochód (...) o nr rej. (...). Samochód ten był zarejestrowany na A. P., jak i M. P. (1). Na parking nie podjeżdżał samochód osobowy tzw. „pilot”, który stał w pewnym oddaleniu od miejsca spotkania (z samochodu osobowego nie było widać odbioru, jak i odstawienia busa). Następnie J. M. (1) przesiadał się do (...), natomiast A. P. wsiadał do pełnego busa, którym przyjechał J. M. (1), a następnie odjeżdżał do miejsca, gdzie były rozładowywane papierosy. Z relacji J. M. (1) wynikało, że w środku w V. był fotelik dla dziecka, a z tyłu kanapa. A. P. w tamtym okresie czasu miał roczne dziecko.

Po upływie od 30 minut, do godziny A. P. odstawiał już pustego busa, a następnie A. P. przekazywał J. M. (1) za papierosy za każdym razem nie mniej niż od 50.000 do 100.000 zł. Jak ustalono, w jednym przypadku, jak dostarczał J. M. (1) papierosy, był z A. P. jego ojciec, M. P. (1). Tego razu na miejsce przyjechał samochodem osobowym marki (...) A. P., a (...) M. P. (1). Wówczas do pełnego busa z papierosami wsiadł M. P. (1), natomiast po pieniądze pojechał samochodem osobowym marki (...) A. P..

Po odbiorze pustego busa i otrzymaniu pieniędzy J. M. (1) jechał do miejsca, gdzie czekał samochód osobowy „obstawy” i wszyscy razem wracali do S. (oprócz dwóch przypadków, gdzie papierosy były jeszcze dostarczane dla (...), o czym niżej).

Takich transportów w pełnym składzie było nie mniej niż 5 i za wyjątkiem jednego transportu, za każdym razem było to nie mniej niż 1.000 kartonów papierosów marki (...), (...) i innych marek. W jednym przypadku dostarczono 3.000 kartonów.

Natomiast w tych dwóch przypadkach, kiedy M. M. (1) sam dostarczył papierosy, to odbierali je od niego zarówno A. P., jak i M. P. (1). Z tym, że w czasie jednej z tych transakcji nie było w momencie samego odbioru papierosów i przekazywania pieniędzy A. P., pieniądze wówczas M. M. (1) otrzymał od M. P. (1). A. P. wówczas pomagał ojcu w przeładunku papierosów z busa (...) do miejsca przechowywania przez nich papierosów. W tych przypadkach było to po 2.000 kartonów (m. in. dokładnie w dniu 21 lutego 2009 do L. M. M. (1) zawiózł 2000 kartonów). W tym przypadku M. M. (1) poinformował telefonicznie po transakcji T. K. (1), że pieniądze przekazał ojciec A.. Mechanizm odbioru wyglądał identycznie jak w przypadku dostarczenia odbioru papierosów przez J. M. (1). W tym zakresie, co do tych dwóch transportów, pieniądze za każdym razem M. M. (1) otrzymywał od M. P. (1), i były to kwoty 80.000 zł. Jak wyjaśnił M. M. (1), w czasie transakcji M. P. (1) nie przedstawiał mu się, ale A. P. zwracał się przy M. M. (1) do M. P. (1), jako „tato”.

Szczegóły tego odbioru opisano wyżej w kontekście odbioru papierosów od P. P. (2), a które to papierosy właśnie dostarczono dla A. i M. P. (1)

Po powrocie do S., zarówno J. M. (1), jak i M. M. (1) pieniądze z L. przekazywali zawsze T. K. (1). Zdarzały się przypadki, że J. M. (1) przekazywał pieniądze G. C. (1) (było to wtedy, kiedy nie przyjeżdżał do S., tylko od razu jechał do Ł.), a ten przekazywał pieniądze T. K. (1).

Nadto, w zakresie wątku dotyczącego oskarżonych P., w chwili logowania numerów roboczych grupy G. C. (1) - (...) i J. M. (1) (...) w rejonie L. wymienione osoby kontaktowały się każdorazowo z T. K. (1) na jego numer T2 (podobnie, jak w przypadku C. O. (1)).

Także w dniu 2 stycznia 2009 roku o godz. 20:17 doszło do rozmowy między M. H. (1) i T. K. (1), gdzie T. K. (1) informował rozmówcę, że wydzwania do niego A.. Z kontekstu rozmowy wynikało, że A. potrzebuje towaru.

Z rozmowy między T. K. (1), a M. H. (1) z dnia 4 stycznia 2009 roku z godz. 11:47 wynika, że A. zabierze papierosy na 4.6.

W kolejnych rozmowach z dnia 23 stycznia 2009 roku, z godz. 9:26, 9:50, 9:54 T. K. (1) informuje M. H. (1), że A. na 3.8 zabierze cyt. „tylko chce wiedzieć ile jest czerwonego, ile niebieskiego”. Nadto z rozmowy z godz. 9:50 wynika, że A. ma odebrać papierosy w dniu 24 stycznia 2009 roku w godzinach porannych, z rozmowy, z godz. 9:54 wynika, że cyt. „A. żółtego chce strasznie”.

Natomiast w rozmowie z dnia 11 lutego 2009 roku T. K. (1) informuje J. M. (1), że na 4.2 będą oddawać „żółtego” A..

Także w kontekście samodzielnych wyjazdów M. M. (1) do L. niezwykle istotna jest rozmowa z dnia 23 stycznia 2009 roku z godz. 18.30 między M. H. (1), a K. F. (1), w której M. H. (1) oświadcza rozmówcy, aby nie brał do rozliczeń tych samodzielnych wyjazdów M. M. (1) do A. cyt. „Nie liczcie tego co gdzieś samodzielnie do A.. Bo to on był sam, wiesz nie mogłem, nie można było was puścić trzech, bo byśmy na was po prostu nawet nie zarobili... nie wliczajcie w to, to co sobie on samodzielnie pojedzie jakiś nie wiem, czy do A. mały towar...”

Przy okazji wyjazdów do A. i M. P. (1) grupa dwukrotnie dostarczyła papierosy dla odbiorcy o pseudonimie (...) mieszkającego w małej miejscowości w pobliżu Ż..

Telefon do (...) J. M. (1) miał od T. K. (1). Po dostarczeniu papierosów dla A. i M. P. (1), J. M. (1) jechał dalej busem z papierosami przeznaczonymi dla (...), a pozostali jechali w samochodzie osobowym, jako eskorta. Spotkania z (...) odbywały się na trasie w kierunku przejścia granicznego w O., dokładnie na zjeździe do Ż., w pobliżu Ż.. (...) podjeżdżał w miejsce spotkania samochodem osobowym marki (...) II, koloru ciemnego, miał tablice rejestracyjne miejscowe, początek F ((...)) .Następnie (...) pilotował J. M. (1) do miejsca rozładunku, do małej miejscowości znajdującej się około 20 km od głównej trasy. Tam na podwórku dwóch mężczyzn działających z T. wyładowywało papierosy z busa do stodoły. Za każdym razem było to 1.000 kartonów .

Po rozładunku (...) przekazywał w reklamówce J. M. (1) pieniądze, były to kwoty po 50.000 zł. Samochód osobowy z obstawą tj. M. M. (1), G. C. (1) i K. F. (1) nie jechał do miejsca rozładunku, tylko czekał na powrót J. M. (1) na stacji benzynowej (...) znajdującej się przy głównej trasie.

Po zatrzymaniu w dniu 26 lutego 2009 roku M. H. (1), T. K. (1), M. M. (1), J. M. (1), K. F. (1) i G. C. (1), A. P. i M. P. (1) w dalszym ciągu zajmowali się obrotem papierosami pochodzącymi z przemytu.

W zakresie dotyczącym (...) w dniu 26 stycznia 2009 roku zarejestrowano rozmowę między M. H. (1), a T. K. (1), z której wynika, że ich odbiorca T. cyt. „Na 3.9 by dał”.

Kolejną rozmowę co do (...) zarejestrowano w dniu 2 lutego 2009 roku między M. H. (1), a T. K. (1), gdzie T. K. (1) mówi, że T. na 4.1 weźmie.

Także w dniu 23 lutego 2009 roku o godz. 21.55 T. K. (1) zadzwonił do M. M. (1) i w czasie rozmowy T. K. (1) informuje, że prawdopodobnie pojedzie do (...), że (...) już chce , ale jeszcze mu dobierają.

W dniu 24 kwietnia 2009 roku A. P. sprzedał R. L. (1) 5 paczek papierosów marki (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy, biorąc za paczkę 5 zł. Znow w dniu 23 czerwca 2009 roku A. P. i M. P. (1) sprzedali za 55 zł karton papierosów marki (...) tzw. „ramę” (10 paczek) E. M. (1). Odbierającym pieniądze był M. P. (1).

Także w dniu 23 czerwca 2009 roku przeprowadzono przeszukanie w L. w miejscu zamieszkania A. P. przy ul. (...) Mieszkanie to A. P. wynajmował. W trakcie przeszukania, w pomieszczeniach piwnicznych, ujawniono 4180 paczek papierosów z ukraińskimi znakami skarbowymi akcyzy, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, w tym marki (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...). Z relacji A. P. wynikało, że przedmiotowe papierosy otrzymał trzy miesiące przed zatrzymaniem, od znanego mu z widzenia mężczyzny, nie znał nazwiska jego, ani gdzie mieszka.

W okresie od 20 lutego 2009 roku do dnia 25 lutego 2009 roku w B., grupa nabyła, nie mniej niż 3-krotnie, w ilości nie mniejszej niż 4.000 kartonów papierosów (40.000 paczek) od nieustalonych osób, w tym od osoby o imieniu, bądź ksywie N..

Przed 8 października 2008 roku M. H. (1), jak i T. K. (1) poznali mężczyznę z B. o imieniu, bądź pseudonimie (...).

Z rozmowy z dnia 8 października 2008 roku przeprowadzonej między M. H. (1), a mężczyzną o imieniu M. wynikało, że M. H. (1) ma dostawców z B., którzy zbierają dla niego papierosy i płaci im 3.9 zł za paczkę.

W kolejnej rozmowie z dnia 27 października 2008 roku M. H. (1) prosi nieustalonego mężczyznę, aby z nim pojechał do B.. Następnie z rozmowy z dnia 13 lutego 2009 między T. K. (1), a M. H. (1) wynikało, że w/w informował M. H. (1) o tym, że N. za dwa tygodnie będzie miał LIGĘ w B. do odbioru, cyt. „około dychy na raz „i że za karton żądał 4,5 zł w sytuacji odbioru w B., a w przypadku, gdyby miał przywieść do S. to żądał 50-51 zł za karton. Dostawa mogłaby się odbyć w dwóch turach.

Z kolejnej rozmowy z dnia 15 lutego 2009 przeprowadzonej pomiędzy M. H. (1), a nieustalonym mężczyzną wynikało, że nieustalony mężczyzna pytał się M. H. (1), cyt. „słuchaj i co z tym N. z tej Białej coś nie wyszło tak?. Na to M. H. (1) oświadczył, że odbiorą dopiero w tygodniu. Nieustalony mężczyzna dopytywał się, czy cena za karton jest dalej aktualna cyt. „a tamta dycha dalej niby aktualna tak? „M. H. (1) potwierdził precyzując, że odbiór odbędzie się za 2 tygodnie. W dalszej części rozmowy M. H. (1) mówił, że wtorek rano, poniedziałek rano umawiał się z S..

Następne rozmowy w zakresie N. mają miejsce w dniu 19 i 20 lutego 2009 roku .

I tak z rozmowy z dnia 19 lutego 2009 roku, przeprowadzonej między T. K. (1), a M. H. (1) wynikało, że T. K. (1) informował M. H. (1), że dzwonił do niego N., że ma dwa tysiące kartonów LIGI do odebrania. W dalszej części rozmowy M. H. (1) informował T. K. (1), że karton sprzedają za 54 zł. Na koniec rozmowy M. H. (1) mówił, że zadzwoni do A..

W następstwie powyższego, w dniu 20 lutego 2009 roku, o godz. 9.10 T. K. (1) zadzwonił do M. M. (1) (...) i mówiąc cyt. „słuchaj dzisiaj po południu tam do roboty będzie? ... Na pytanie M. M. (1), gdzie, T. K. (1) mówi, że „blisko". Dalej T. K. (1) informował M. M. (1), że będzie dwa tysiące kartonów do odebrania i polecił mu, aby od razu zawiózł papierosy do A., (którego określa w tej rozmowie jako J.). Nadto, T. K. (1) pytał się (...) czy poradzi sam sobie, jednocześnie proponował, że najwyżej może go doeskortować na obwodnicy S., jak będzie przejeżdżał w trasie powrotnej z B. do L..

W innej rozmowie T. K. (1) przekazywał M. M. (1) numer telefonu komórkowego do N..

Następnie, tego samego dnia tj. 20 lutego 2009 roku o godz. 14.16 , M. H. (1) kontaktuje się telefonicznie z M. M. (1), a ten go informuje, że jedzie do N.. Wówczas M. H. (1) oświadcza cyt. „no i A. to zabierze”.

O godz. 15.07 T. K. (1) ponownie dzwoni do M. M. (1) (...) i informuje go, że mają być przed 17.00. W rozmowie z godz. 15.47 T. K. (1) informował M. H. (1) cyt. „...bo ja zaraz z P. do B. lecę”...

W rozmowie z godz. 16.00 T. K. (1) informuje M., że już jedzie, wówczas M. mówił, że (...) ma pod domem i czeka na T..

W efekcie M. M. (1) wyjechał do B. (...), a (...) pojechał, jako ubezpieczenie T. K. (1).

W czasie drogi, jak i na miejscu w B., T. K. (1) jak i M. M. (1) kilkakrotnie kontaktowali się ze sobą telefonicznie.

M. M. (1) nie miał kontaktu telefonicznego z N., wszystko koordynował z N. K., wskazując mu miejsce, gdzie ma podjechać.

M. M. (1) spotkał się razem z N. na stacji paliw, N. podjechał samochodem osobowym marki „A. (...)" koloru ciemnego, wysiadł z niego, odebrał od M. M. (1) (...) i pojechał pustym busem w kierunku obwodnicy B..

Po jakimś czasie N. odprowadził busa, już z papierosami, w postaci dwóch tysięcy kartonów (...) na stację paliw, po czym M. M. (1) zapłacił mu za papierosy i wyruszył w drogę do L. do A. P..

Z rozmowy z dnia 20 lutego 2009 roku z godz. 19.47 wynikało, że T. K. (1) instruował M. M. (1), co ma robić gdyby został zatrzymany z towarem cyt. „w razie czego mów że byłeś na Ż. znajomego, że busa pożyczyłeś, znajomego, ...że masz wkłady do świeczek, ale tu nie sprzedawałeś tylko jeździłeś wozileś”, wówczas na to M. cyt. „wziąłem busa służbowego po prostu żeby podwieźć znajomego, żeby tylko szef się nie dowiedział, he, be będę ściemniał”.

W dniu 21 lutego 2009 roku w godzinach porannych papierosy od M. M. (1) odebrali A. P. i M. P. (1) przekazując dla M. H. (1) i T. K. (1) kwotę 80.000 zł .

Następnie przed dniem 23 lutego 2009 roku T. K. (1) zostaje poinformowany przez N., że jest do odebrania 1,5 tysiąca kartonów (...).

W dniu 23 lutego 2009 roku z godz. 14.19 T. K. (1) zadzwonił do M. M. (1) z informacją, że jest 1,5 do odebrania.

Tego samego dnia o godz. 14.41 T. K. (1) w rozmowie z M. H. (1), informuje, że cyt. „N. znowu dla nas ma 1,5 (tylko 20 jakiegoś cienkiego)” także w rozmowie podaje numer do N. (...).

W dniu 24 lutego 2009 roku M. M. (1) po godz. 8.45 , po raz drugi dostaje polecenie od T. K. (1), aby pojechał do B. do N. po odbiór. Razem z M. M. (1) pojechał nieustalony mężczyzna o imieniu M.. Z rozmowy z godz. 8.45 pomiędzy T. K. (1), a M. M. (1) wynikało, że z tych 1,5 tysiąca kartonów, 500 miało być zawieszono do odbiorcy o ksywie (...).

Z rozmowy z tego samego dnia z godz. 14.32 wynikało, że M. był już w S.. W rozmowie M. M. (1) sugerował T. K. (2), aby papierosy z busa od razu zrzucić do skrytki „ do dziury” u H..

Około godz. 15.04 M. M. (1) był już w czasie rozładunku 1.500 kartonów do skrytki, dokładnie o tej godzinie miał jeszcze do rozładowania poniżej 1.000 kartonów.

W czasie rozładunku T. K. (1) dzwonił do M. M. (1) informując go, że S. nie chce wziąć „tego cienkiego”. W czasie rozładunku okazało się, że jest kilkadziesiąt paczek innych papierosów niż (...). Słyszac to T. K. (1) zdecydował, że te papierosy zwrócić N..

Tego samego dnia o godz. 22.00 w czasie rozmowy M. H. (1) dopytywał się T. K. (1) cyt.: „To N. tak k... wszystkim steruje ?”

W dniu 25 lutego 2009 roku T. K. (1) zostaje poinformowany przez N., że jest jeszcze do odbioru od 400 do 600 kartonów papierosów marki (...).

Po tym T. K. (1) o godz. 15.45 zadzwonił do M. M. (1) polecając mu, aby pojechał znów do N. po odbiór papierosów, nadto oświadczył cyt. „doładujecie i do S.”.

Ponownie T. K. (1) zadzwonił do (...) o godz. 16.06 informując go, że umówił z N. na 19.00, jednocześnie oświadczaając cyt. „polecę z Tobą, przeprowadzę Cię?”

Następnie godz. 18.40 M. H. (1) zadzwonił do T. K. (1) z pytaniem, czy M. wrócił, wówczas T. K. (1) oświadczył, cyt., „że z nim leci bo celna po obwodnicy szarżowała i lecę z nim ładować, tylko będę pilotował. Dalej M. H. (1) powiedział T. K. (1), że cyt. „S. da po 11.8 EURO, czyli wyjdzie 55”

Ostatecznie oprócz łącznie 2.000 kartonów przywiezionych w dniach 20-25 lutego 2009 roku od N. grupa posiadała dodatkowo w schowku 410 kartonów papierosów.

W efekcie powyższego grupa w dniu 26 lutego 2009 posiadała 2.410 kartonów papierosów, które zamierzała dostarczyć dla S. S. (1) i mężczyzny o ksywie (...).

W dniu 26 lutego 2009 roku T. K. (1) skontaktował się telefonicznie z M. M. (1) informując go o wyjeździe do S. i T. i polecając, aby G. C. (1) pojechał samochodem (...) po J. M. (1) i K. F. (1) do Ł.. M. M. (1) zadzwonił do G. C. (1) i J. M. (1) przekazując informację o wyjeździe, a G. C. (1) znów zadzwonił do K. F. (1) i J. M. (1), informując, że pojedzie po nich do Ł.. G. C. (1) nie wiedział, że M. M. (1) już zadzwonił do J. M. (1). Po odebraniu w)w wszyscy mieli zamiar pojechać po M. M. (1), jednak okazało się, że nie jest jeszcze gotowy, więc pojechali do miejsca zamieszkania G. C. (1) do W.. Po pewnym czasie zadzwonił do J. M. (2) M. z informacją, że spotkają się na trasie za I.. Zgodnie z ustaleniami spotkali się i J. M. (1) przesiadł się do busa, w którym znajdowało się 2.410 kartonów papierosów marki (...). Papierosy były zamaskowane od drzwi wejściowych wkładami do świeczek, wkłady znajdowały się w pudełkach. W samochodzie marki (...) za kierownicą zasiadł G. C. (1) obok kierowcy M. M. (1), a K. F. (1) siedział z tyłu za kierowcą.

W dniu 26 lutego 2009 roku o godz.0.15 wszyscy w)w zostali zatrzymani wraz z towarem, telefonami, porcją amfetaminy, sfalszowaną fakturą. W tym samym czasie w B. został zatrzymany M. H. (1), przebywający wraz z K. C. (1) na urlopie zimowym w pensjonacie wraz z 7 telefonami, a w S. T. K. (1).

Także ujawniono w zakresie wątku N., iż telefon komórkowy T. K. (1) o nr. (...) logował się w rejonie B.,

Nadto ujawniono w toku kontroli operacyjnej (...) szereg rozmów prowadzonych przez M. H. (1) i T. K. (1), czy innych członków grupy, z których wynika jednoznacznie, że grupa zajmowała się obrotem papierosami pochodzącymi z przemytu. W zakresie odkodowania żargonu przemytniczego posłużono się wyjaśnieniami samych oskarżonych.

W dniu 18 września 2008 roku o godz. 20.12 do M. H. (1) na numer (...), telefon z symbolem (...) dzwoni mężczyzna zapisany w pamięci telefonu M. H. (1) jako „R..g2”, pytając się cyt. „za ile wozi rogacza?, (czyli JIN LING) M. H. (1) odpowiada ze za 3.1, czyli 3.10 zł za paczkę. Także w)w wyjaśnia, że ma (...) za 4.15 zł. Nadto, M. H. (1) tłumaczy mężczyźnie, że cena się podniosła, bo cyt „trochę brakuje towaru i na kresce podnieśli”, czyli jest mało (...), a na granicy żądają więcej łapówek. Podobnej treści jest rozmowa z R. z dnia 23 września 2008 roku z godz. 13.20.

W dniu 18 września 2008 roku o godz. 14.02 do M. H. (1) na numer (...), telefon z symbolem (...), dzwoni mężczyzna o imieniu R. z telefonu o numerze (...) pytając się M. H. (1) za ile sprzedaje karton „sztangę” nieustalonej marki papierosy. M. H. (1) odpowiada, że bierze za 35 zł.

W dniu 23 października 2008 roku o godz. 19.07 do M. H. (1) na numer (...), dzwoni mężczyzna o imieniu M. z telefonu o numerze (...), w czasie rozmowy M. H. (1) oświadcza cyt. „Jak będą cztery klocki na 3.2 zawiozę”.

W dniu 25 października 2008 roku o godz. 20.02 do M. H. (1) na numer (...), dzwoni mężczyzna opisany w telefonie M. H. (1) jako „R..g2” z telefonu o numerze (...), w czasie rozmowy M. H. (1) opowiada o zmieniających się cenach (...), że wcześniej była cena 3.1, 3.15, a teraz „oddawał” na 3.35.

W dniu 3 listopada 2008 roku o godz. 8.58 do M. H. (1) z numeru (...), dzwoni mężczyzna „R..g2” na numer (...) , w czasie rozmowy M. H. (1) opowiada, że ma obecnie „dwie litery”, i że na 3.2 sprzedaje. Jak wynika z kontekstu wypowiedzi chodzi o papierosy J. (...)

W dniu 15 lutego 2009 roku o godz. 13.40 T. K. (1) z numeru (...) (T2) dzwoni do M. M. (1) na nr. (...), w czasie rozmowy T. K. (1) sumuje , że w tej chwili mają 6.470, z kontekstu wynika, że chodzi o kartony papierosów.

Doszło również do podrobienia umowy kupna-sprzedaży samochodu osobowego marki (...) nr. nadwozia (...) o nr. rej. (...) używanego przez grupę w ostatniej fazie istnienia, jako samochód tzw. „pilot”, a także posłużenia się tą umową.

W styczniu 2009 roku M. H. (1) i T. K. (1) postanowili zmienić (...) (...) (...) używanego przez grupę, a zarejestrowanego w sierpniu 2007 roku na R. S. i kupić mniej zużytego. W tym celu M. H. (1) przed wyjazdem z T. K. (1) na urlop na Dominikanę, polecił G. C. (1) znalezienie ciekawej oferty. I tak też się stało, znaleziono sprzedawcę P. R. oferującego

w dobrym stanie (...). Na polecenie M. H. (1) G. C. (1) i K. F. (1) spotkali się ze sprzedającym w m. P. i przekazali mu zaliczkę 1.000 zł. Pieniądze na zaliczkę dał T. K. (1). Następnie resztę kwoty zawieźli dla sprzedawcy w m. P., T. K. (1) i M. H. (1). Przed spisaniem umowy M. H. (1) i T. K. (1) jeszcze dokładnie obejrżeli samochód. M. H. (1) i T. K. (1) postanowili, że nie będą rejestrowali na siebie samochodu, M. H. (1) zaproponował, aby samochód zarejestrować na jego kolegę R. S. z Ł..

Kilka dni przed dniem 28 stycznia 2009 roku M. H. (1) spotkał się w Ł. z R. S.. Było to spotkanie na prośbę M. H. (1). Wymienieni znali się osobiście od kilku lat.

Dodać należy, że w sierpniu 2007 roku R. S. użyczył M. H. (1) samochód osobowy m-ki (...)(...) (...), który jak wynika z dokumentów, R. S. zakupił w B. od obywatela Niemiec. Samochód ten następnie był używany przez grupę od sierpnia 2007 do stycznia 2009 jako tzw. „pilot”.

M. H. (1) w czasie rozmowy powiedział do R. S. cyt. „R. musisz mi pomóc”. Następnie M. H. (1) zaproponował za 2.000 zł zarejestrowanie na R. S. samochodu osobowego marki (...) nr. nadwozia (...) o nr. rej. (...). R. S. zgodził się, jednocześnie nie dopytywał się powodów takiej decyzji. Następnie R. S. wraz z M. H. (1) wymienili się numerami telefonów, po czym M. H. (1) oświadczył na koniec spotkania, że wkrótce przekaże mu dokumenty samochodu. W dniu 28 stycznia 2009 roku z polecenia M. H. (1) - M. M. (1) przywiózł do Ł. dla R. S. dokumenty, m.in. podrobioną umowę kupna-sprzedaży samochodu zawartą jakoby między P. R., a R. S.. Na dokumencie tym M. H. (1) podpisał się za R. S.. M. M. (1) nie wiedział, że podpis R. S. jest podrobiony. Przekazując dokumenty M. M. (1) dał jednocześnie dla R. S. pieniądze na sporządzenie u notariusza umowy użyczenia, a także na zarejestrowanie samochodu w Starostwie Powiatowym w Ł. tj. kwotę 400 zł. Pieniądze w kwocie 400 zł M. M. (1) otrzymał od A. K. (1), która przekazując mu pieniądze nic nie mówiła. Informacje, że pieniądze na koszty rejestracji samochodu są do odebrania w domu T. K. (1), M. M. (1) otrzymał od M. H. (1).

Następnie R. S. poszedł do Starostwa Powiatowego, gdzie przedłożył do rejestracji samochodu m.in. umowę. W Starostwie zauważył, że na umowie jest podrobiony jego podpis. W tym momencie R. S. zaczął się zastanawiać, dlaczego M. H. (1) podrobił jego podpis, jednak mimo tego przedłożył umowę.

W dniu 28 stycznia 2009 roku Starostwa (...) decyzją czasowo zarejestrował V. (...), nr. rej. (...).

Nadto R. S. udał się do notariusza i sporządził umowę użyczenia samochodu na rzecz M. H. (1)

Po kilku dniach R. S. odebrał dokumenty dotyczące samochodu: decyzje o czasowej rejestracji, dowód rejestracyjny, kartę pojazdu i przekazał je M. H. (1).

Wywołany w toku postępowania biegły z zakresu pisma stwierdził, iż podpis R. S. na umowie kupna sprzedaży między P. R. a R. S. nakreślił M. H. (1).

M. H. (1) 39 razy dzwonił z telefonu o numerze (...), (...) na numer (...) należący do R. S.. I tak w dniu 24 stycznia 2009 roku o godz. 15:18 R. S. zadzwonił do M. H. (1) i w czasie rozmowy R. S. potwierdzał prawidłowość swojego numeru PESEL podając M. H. (1) pełen numer (...).O... (...), oraz organ wydający dowód osobisty tj. Burmistrz Miasta i gminy Ł.. (M. 4, komunikat nr. 21).

N. PESEL R. S. to (...) organ wydający dowód osobisty to Burmistrz Miasta i Gminy Ł..

W kolejnych rozmowach z dnia 26 stycznia 2009 roku z godz. 15.00, z dnia 27 stycznia 2009 roku z godz. 21.13, z dnia 27 stycznia 2009 roku z godz. 21.30, z dnia 28 stycznia 2009 roku z godz. 7:10, z dnia 28 stycznia 2009 roku z godz. 16:31 M. H. (1) i R. S. uzgadniali wizytę w Wydziale Komunikacji i inne kwestie związane z rejestracją samochodu. I tak z rozmowy z dnia 26 stycznia wynikało, że M. H. (1) bardzo zależy na szybkim zarejestrowaniu samochodu.

Warto dodać w zakresie rozmowy z dnia z dnia 28 stycznia 2009 roku z godz. 16:31, że R. S. zadzwonił na telefon M. H. (1) o numerze (...) z oficjalnego zarejestrowanego na firmę (...) .(...)S. R., Ł., ul. (...) " telefonu komórkowego o numerze (...).

Na koniec, co do bilingów w zakresie R. S. zauważyć należy, że również z w)w kontaktował się J. M. (1) w zakresie numeru (...), ujawniono 14 połączeń z telefonem o numerze (...)zarejestrowanym na (...) S. R., Ł. ul. (...).

W okresie, od stycznia 2008 roku do 25 lutego 2009 roku M. H. (1), jak i T. K. (1), nie mniej niż 3 krotnie udzielili środka odurzającego w postaci amfetaminy M. M. (1) w celu, aby przekazał amfetaminę innym członkom grupy wożącym papierosy. Było to konieczne, gdyż J. M. (1), K. F. (1), G. C. (1) pokonywali ogromne odległości, po kilkaset kilometrów w ciągu nocy i narzekali na zmęczenie i problemy z jazdą. W efekcie M. H. (1), jak i T. K. (1) załatwiali amfetaminę od niustalonych dostawców. Jak wynika z zabezpieczonych rozmów telefonicznych, M. H. (1) wielokrotnie kontaktował się z niustalonymi dostawcami prosząc o dostarczenie narkotyków m. in. były to osoby o ksywach (...), osoba o imieniu R. itp. Zawsze amfetaminę M. H. (1), jak i T. K. (1) przekazywali M. M. (1), nie innym członkom grupy.

Między innymi, w dniu 25 października 2008 roku M. H. (1) rozmawiał z T. K. (1) i mówił mu „ przed wyjazdem jedziemy coś załatwić czy weźmiesz po prostu, co tobie zostało i już”. Na to T. K. (1) mówi cyt. „no wezmę, no już jest, już im wystarczy niech nie przesadzają”.

Znów w rozmowie z dnia 30 października 2008 roku M. H. (1) w rozmowie z niustalonym Ł. mówił cyt. „ty możesz załatwić tej ślepej, tylko takiej niezłej. No nie musi być jakaś najlepsza, ale żeby była taka w miarę, chce 10.20, bo to moi, to 10 to mi obrobili, dwa wyjazdy”.

Zarejestrowano również kolejną rozmowę w zakresie dostarczania amfetaminy dla kierowców. W rozmowie M. H. (1) prosi niustalonego mężczyznę, żeby wziąć od (...), przynajmniej 10 czy coś, mówi cyt. „ty weź niech se to żrą w pizdu i tyle, jak mają samochód rozwalić, ma odebrać J. bądź G.”.

M. M. (1) 5, 6 razy otrzymał amfetaminę w porcjach po 0,5 grama zarówno od M. H. (1), jak i T. K. (1). Woreczki wkładał do słoika, który trzymał w garażu, ukryty w tubie po głośniku. Słoik otrzymał wcześniej od T. K. (1). W słoiku po przekazaniu według M. M. (1), było około 10 porcji po 0,5 gram amfetaminy, (choć wg. wersji G. C. (1) w słoiku było nie więcej niż 10 gram, a według J. M. (1) mogło być nawet kilkanaście gram).Na pewno porcje amfetaminy 0,5 grama w woreczku foliowym, tzw. „speeda” M. M. (1) otrzymał na trasę z 15 na 16 lutego 2009 roku, którą następnie spożywali K. F. (1), G. C. (1) oraz M. M. (1). Podobna sytuacja (również 0,5 grama) miała miejsce na podobną trasę podwójną, w okresie 6 miesięcy wcześniej, czyli w okresie sierpnia 2008 roku, z tym, że tym razem porcję tę spożył G. C. (1). W zakresie trasy z 15 na 16 lutego, wg. relacji M. M. (1), to J. M. (1) i G. C. (2) prosili go, żeby wziąć „speeda”, więc zadzwonił do T. K. (1) i od niego otrzymał porcję.

J. M. (1), G. C. (1) za wiedzą M. M. (1) co najmniej 2-3 krotnie przed wyjazdem w trasę wzięli amfetaminę ze słoika. Przesypywali wówczas amfetaminę do woreczków. Woreczki z amfetaminą leżały głównie w samochodzie osobowym tzw. pilocie i jeżeli ktoś czuł się zmęczony mógł z niej skorzystać. Po zażyciu amfetaminy, poprzez dosypanie do kawy czy „ wciągnięcie ścieżki do nosa” mogli jechać 12 godzin bez przerw.

Między innymi w dniu 5 lutego 2009 roku, w tym zakresie , o godz. 15:57 do T. K. (1) na numer (...) zadzwonił z numeru (...) G. C. (1). Z rozmowy wynikało, że G. C. (1) prosił T. K. (1) czy nie miałby amfetaminy, bo potrzebuje, bowiem ma urodziny. T. K. (1) oświadczył, że to ma (...), czyli M. M. (1). G. C. (1) zapytał się, czy przypadkiem narkotyki nie wywietrzała. T. K. (1) oświadczył, że nie cyt. „no to zakręcone w słoju wiesz?. Wówczas T. K. (1) wyraził zgodę na wzięcie amfetaminy ze słoika od M. M. (1).

Następnie G. C. (1) z numeru (...) w dniu 5 lutego 2009 roku o godz. 15:58 skontaktował się z M. M. (1) dzwoniąc na numer (...) pytając się cyt. „czy ma to jeszcze w słoiku”. Po odpowiedzi, że tak, G. C. (1) oświadczył, że podjedzie do niego i weźmie trochę na sobotę na urodziny.

W dniu 26 lutego 2009 roku J. M. (1) w chwili zatrzymania w samochodzie marki (...) posiadał w zagłówku jedną porcję amfetaminy o wadze 1,2 grama brutto. Wg. wyjaśnień J. M. (1) porcję tą otrzymał jakiś czas temu właśnie od M. M. (1). Natomiast tego samego dnia w miejscu zamieszkania K. F. (1) w Ł. przy ul. (...) ujawniono porcję marihuany - 0,55 grama brutto.

W zakresie w/w porcji wywołano opinie fizykochemiczne i biegli potwierdzili, że porcja substancji zabezpieczonej od J. M. (1) jest to amfetamina, a porcja suszu zabezpieczonego od K. F. (1) to ten typ marihuany, której posiadanie, w świetle ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jest zabronione przez prawo.

W dniu 26 lutego 2009 roku w czasie przeszukania w pokoju hotelowym w B. zabezpieczono telefon komórkowy marki N. (...) z naklejoną literą T nr. (...) z kartą SIM o numerze (...) (brak rejestracji-karta pre-paid). Był to numer kierowniczy M. H. (1) do kontaktu z członkami grupy (M. 6).

N. ten w okresie od 1 czerwca 2007 roku do 27 lutego 2009 roku m.in. łączył się z abonentem T. K. (1) w zakresie numeru (...) ((...)) 3)- 15 razy. N. (...) T. K. (1) był aktywny do dnia 16 listopada 2008 roku godz. 18:40:07 (M. 7). W zakresie numeru (...) (T2) -575 razy. N. ten był użytkowany przez T. K. (1) od dnia 16 listopada 2008 roku z godz. 18:40:23.

Także numer M. H. (1) (...) w w)w czasokresie łączył się m.in. 77 razy z abonentem J. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.), G. C. (1) w zakresie numeru (...) (C. 1) 119 razy (numer roboczy do kontaktów w grupie, wykorzystywany również prywatnie-M. 9), z M. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.) 151 razy (numer roboczy do kontaktów w grupie M. M. (1) -M. 8) oraz z K. F. (1) w zakresie numeru (...) (F.) 3 razy (numer roboczy do kontaktów w grupie K. F. (1)).

Także w B. zabezpieczono od M. H. (1) telefon komórkowy marki N. (...), o nr. (...), numer karty SIM (...). Był to prywatny numer M. H. (1) używany przez niego m.in. do kontaktu z członkami grupy przestępczej (M. 10). Telefon ten był zarejestrowany na Prywatny Gabinet Stomatologiczny - A. H., S., ul. (...). N. ten w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 27 lutego 2009 roku m.in. łączył się 13 razy z numerem należącym do T. K. (1) (...) ((...)). N. ten zarejestrowany był na firmę (...), z numerem (...) (M.) należącym do J. M. (1) (numer prywatny i roboczy) - 8 razy, z numerem (...) (C.) należącym do G. C. (1) (numer roboczy) - 2 razy, z numerem (...) (M.) należącym do M. M. (1) (numer prywatny i roboczy używany do kontaktów w grupie przestępczej), z numerem (...) należącym do R. S. 39 razy, oraz 18 razy z telefonem o nr. (...) zarejestrowanym na firmę (...).

Kolejny telefon zabezpieczony od M. H. (1) w B. to „S. (...) „nr. (...) (brak rejestracji - karta pre-paid) z kartą SIM o numerze (...) (numer prywatny M. H. (1) używany także do kontaktów z członkami grupy). Z telefonu tego w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 27 lutego 2009 roku m.in. kontaktował się z T. K. (1) w zakresie numeru (...) ((...), numer zarejestrowany na firmę (...) A. K. (1), S., ul. (...))37) -19 połączeń, z T. K. (1) w zakresie numeru (...) ((...)) 1, numer zarejestrowany na T. K. (1), zam. S., ul. (...)) - 2 połączenia, z J. M. (1) w zakresie numeru (...) (numer prywatny i roboczy do kontaktu z grupą zarejestrowany na J. M. (1)) -3 połączenia, z J. M. (1) w zakresie numeru (...) (numer roboczy J. M. (1) służący mu m.in. do kontaktu z A. P. w L.) - jedno połączenie, z żoną J. M. (1) w zakresie numeru (...) - 4 połączenia.

Następny telefon zabezpieczony od M. H. (1) w B. to „N. (...) z literą X" nr. (...) (brak rejestracji- karta sieci O. P.) z kartą SIM o numerze (...). Z tego telefonu m.in. 11 razy w okresie od 16 maja 2007 roku do 26 lutego 2009 roku kontaktował się M. H. (1) z M. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.), (numer prywatny i roboczy M. M. (1) używany do kontaktów w grupie przestępczej - zarejestrowany). N. (...) logował się na przełącznikach (...) w większości przypadków w G.. Z tego też numeru M. H. (1) kontaktował się 22 razy z abonentem przebywającym na Ukrainie.

Zatrzymano również od M. H. (1) w B. trzy inne telefony tj. telefon marki (...) z literą S, nr. (...), z kartą SIM o numerze (...) (M. 5) (brak rejestracji -karta pre-paid). W zakresie tego numeru w okresie od 1 czerwca 2007 roku do 27 lutego 2009 roku nie ujawniono połączeń z ustalonymi członkami grupy, numer ten zaczął pracę od 14 listopada 2008 roku. Także zatrzymano telefon marki (...) z literą P (brak rejestracji - karta sieci O. P.), nr. (...), z kartą SIM o numerze (...)

(w zakresie tego numeru w okresie od 8 maja 2007 roku do 26 lutego 2009 roku nie ujawniono połączeń z ustalonymi członkami grupy), telefon marki (...) z literą M (brak rejestracji - karta sieci (...)), nr. (...), z kartą SIM o numerze (...) (w zakresie tego numeru w okresie od 13 października 2007 roku do 1 lipca 2008 roku nie ujawniono połączeń z ustalonymi członkami grupy, telefon zaczyna pracować od 12 lutego 2009 roku).

W dniu 26 lutego 2009 roku w czasie przeszukania mieszkania T. K. (1) w S., przy ul. (...) zabezpieczono telefon marki (...) o nr. (...), z numerem karty IDEA (...) (zarejestrowany na firmę PPHU (...) T. K. (1), zam. S., ul. (...)). W okresie od 12 maja 2007 roku do 26 lutego 2009 roku numer ten był używany m.in. w kontaktach z członkami grupy i tak ujawniono, że numer ten łączył się z:

- numerem używanym przez M. H. (1) (H. 1) o nr. (...) - 50 razy,
- numerem używanym przez M. M. (1) (M.) o nr. (...) - 10 razy,
- numerem używanym przez C. O. (1) (O. C.) o nr. (...) (numer zarejestrowany na C. O. (1) zam. (...), gm. (...)) - 11 razy,
- numerem używanym przez (...) A. D. (1) - tam gdzie jeździł P. P. (1) o nr. (...) razy.

Nadto ustalono, że numer (...) logował się wielokrotnie poza granicami kraju, na Litwie, Białorusi, Ukrainie, Austrii, Słowacji, Niemczech. W Polsce logował się na przekaźnikach (...) w L. w dniach 24 września 2007 roku, 10 października 2007 roku, 20 maja 2008 roku, 5 czerwca 2008 roku, na przekaźnikach (...) P./R. - 28 maja 2007 roku, 6 czerwca 2007 roku, 25 czerwca 2007 roku, 26 czerwca 2007 roku, 3 sierpnia 2007 roku i 5 września 2007 roku, 25 listopada 2007 roku, 7 grudnia 2007 roku, 8 grudnia 2007 roku, 10 lutego 2008 roku, 3 kwietnia 2008 roku, 18 maja 2008 roku, 30 maja 2008 roku, na przekaźnikach (...) G.) Z./Ł. - 9 stycznia 2008 roku, 12 lutego 2008 roku, 2 czerwca 2008 roku i 11 czerwca 2008 roku.

T. K. (1) posługiwał się również telefonem o numerze (...), przedmiotowy numer od dnia 16 listopada 2008 roku godz. 18:18:48 zaczyna współpracować z numerem (...) (M. 7). Numer (...) jest to numer T. K. (1) do kontaktów tylko i wyłącznie z grupą - opisany w kierowniczym telefonie M. H. (1) o numerze (...) jako T2. Numer ustalony jako należący do T. K. (1) łączył się z następującymi abonentami:

- M. H. (1) w zakresie numeru (...) (H. 4) - 953 razy (pierwsze połączenie tego numeru z numerem T2 w dniu 16 listopada 2008 roku, o godz. 18:40:20),
- J. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.) - 165 razy,
- G. C. (1) w zakresie numeru (...) (C. 1) - 49 razy,
- M. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.) - 345 razy,
- K. F. (1) w zakresie numeru (...) (F.) - 60 razy.

Numer T2 w dniu 3 stycznia 2009 roku logował się w rejonie P.. Z uwagi na ilość połączeń z M. H. (1), jak też pozostałymi numerami należy wnioskować, iż T. K. (1) używał w/w numeru jako współkierujący „grupą” razem z M. H. (1). Numer (...) wykonywał tylko i wyłącznie połączenia z członkami grupy. Dodatkowo w chwili logowania numerów roboczych G. C. (1) i J. M. (1) w rejonie L. lub P. - wymienione osoby kontaktują się każdorazowo z T. K. (1) na jego numer T2.

Także w czasie przeszukania mieszkania T. K. (1) ujawniono również telefon komórkowy o nr. (...) marki (...), nr. (...), zarejestrowany na T. K. (1) zam. S., ul. (...). Numer (...) był to numer T. K. (1) do prywatnych kontaktów, jak i do kontaktów z grupą. W okresie od 1 stycznia 2007 roku do 27 lutego 2009 roku T. K. (1) z tego numeru kontaktował się z M. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.) - 50 razy, z A. P. w zakresie numeru (...) - 2 razy, z firmą (...) w zakresie numeru (...) - 64 razy, z numerem (...) - 41 razy.

Numer ten logował się w rejonie P., L. oraz B..

Kolejny zabezpieczony w dniu 26 lutego 2009 roku w miejscu zamieszkania telefon komórkowy co do T. K. (1) to telefon marki (...), nr. (...), o nr. (...). Jest to telefon zarejestrowany na firmę żony T. K. (1) - A. K. (1) „(...)”. W okresie od 24 stycznia 2008 roku do 26 lutego 2009 roku z numeru (...) wykonywano połączenia z M. H. (1) w zakresie numeru (...) -55 razy, z M. M. (1) w zakresie numeru (...) (M.) 16 razy, z firmą (...) 8 razy.

W pierwszej połowie 2008 roku numer logował się często poza granicami kraju - Niemcy, Belgia, Francja, Bułgaria, Rumunia, Słowacja, Ukraina, Węgry. Numer logował się w L. w dniu 5 czerwca 2008 roku, w P. 10 lutego 2008 roku, 3 kwietnia 2008 roku, 4 września 2008 roku, 25 maja 2008 roku i w Z. 12 lutego 2008 roku.

W dniu 26 lutego 2009 roku w miejscu zamieszkania T. K. (1) ujawniono w opakowaniu plastikowym kartę SIM sieci (...) z numerem (...) (brak rejestracji w sieci (...)). Numer ten w okresie 4 dniowej aktywności łączył się 18 razy z telefonem M. H. (1) o numerze (...) oraz raz z M. M. (1) (M.) co do numeru (...).

Numer (...) pracował tylko 4 dni, po czym kończy swoją aktywność dokładnie w dniu 16 listopada 2008 roku o godz. 18:40:05 tj. w dniu, w którym rozpoczyna pracę numer T2 T. K. (1).

W dniu 26 lutego 2009 roku podczas przeszukania pojazdu marki „M.., (...) w G., którym poruszał się wymieniony, ujawniono telefon komórkowy marki (...), nr. (...) z kartą SIM o numerze (...). Karta ta była wyłącznie używana do kontaktów w ramach grupy. W okresie od 27 października 2007 roku do dnia 26 lutego 2009 roku J. M. (1) korzystając z tego numeru łączył się z M. H. (1) (H. 4) w zakresie numeru (...) -235 razy, z T. K. (1) (T2) w zakresie numeru (...) - 165 razy, z G. C. (1) (C.) w zakresie numeru (...) -182 razy, z M. M. (1) (M.) w zakresie numeru (...) -235 razy, z K. F. (1) (F.) w zakresie numeru (...) -162 razy.

Numer J. M. (1) logował się m.in. w rejonie S. oraz w powiecie (...) woj. (...), w L., w rejonie P. i R. (obejmował go operator ukraiński).

Także w dniu 26 lutego 2009 roku ujawniono w samochodzie marki (...) drugi telefon komórkowy J. M. (1), marki „N. (...), o nr. (...), z kartą SIM w sieci O. o nr. (...) (telefon zarejestrowany na J. M. (1)). Karta ta była m.in. używana do kontaktów w ramach grupy. W okresie od 8 maja 2007 roku do dnia 26 lutego 2009 roku J. M. (1) łączył się z M. H. (1) w zakresie numeru (...) (H.) - 17 razy, z numerem (...) (H. 1) -15 razy, z numerem (...) (H. 7) -2 razy. Także J. M. (1) łączył się z G. C. (1) (C.) w zakresie numeru (...) -262 razy, z M. M. (1) (M.) w zakresie numeru (...) -129 razy, z K. F. (1) w zakresie numeru (...) - 77 razy. Numer ten logował się m.in. w L., M. i G., w S. woj. (...) oraz w J. woj. (...) (rejon P.), w T. pow. P..

Tego samego dnia tj. 26 lutego 2009 roku ujawniono także trzeci telefon komórkowy J. M. (1) o numerze (...), który zabezpieczono w czasie przeszukania pojazdu marki (...) w G.. W zakresie tego numeru ujawniono 43 połączenia z numerem (...). Był to numer zarejestrowany na A. P.. Także, co do tego numeru ujawniono 14 połączeń z telefonem o numerze (...) zarejestrowanym na (...) S. R., Ł. ul. (...))8. Numer ten podczas kontaktów z A. P. loguje się każdorazowo na terenie województwa (...) tj. w L., P. pow. (...), w Ś., L. oraz M..

Zabezpieczono także od J. M. (1) telefon znajdujący się w M. (...) w czasie zatrzymania. Był to telefon marki (...) o nr. SIM (...), ale był to aparat używany do połączeń prywatnych, nie związanych z działalnością przestępczą.

W dniu 26 lutego 2009 roku podczas przeszukania osoby G. C. (1) ujawniono telefon marki „(...)” z nr. (...), z nr. karty SIM (...) (nie zarejestrowany).

W okresie od 30 listopada 2007 roku do dnia 26 lutego 2009 roku bilingi i ujawniono, że numer G. C. (1) łączył się z następującymi abonentami - M. H. (1) w zakresie numeru (...) (H.) 31 razy, w zakresie numeru (...) (H. 1) 3 razy. Nadto G. C. (1) kontaktował się poprzez numer (...) (M.) z J. M. (1) 264 razy, a w zakresie telefonu żony J. M. (1) tj.

numeru (...) (M. żona) 3 razy. Nadto ujawniono 296 rozmów G. C. (1) z M. M. (1) w zakresie numeru (...) oraz z J. B. (1) w zakresie numeru (...) - 9 razy. Wyniki logowania (...): okolice Z. i N. w województwie (...).

Nadto w czasie przeszukania osoby G. C. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku ujawniono przy podejrzanym telefon komórkowy marki (...), o nr. SIM (...). W zakresie tego numeru na podstawie bilingów rozmów z okresu od 8 maja 2007 roku do 26 lutego 2009 roku ujawniono następujące połączenia:

- w zakresie numeru (...) (H. 4) M. H. (1) - 83 połączenia,
- w zakresie numeru (...) (T2) T. K. (1) - 49 połączeń,
- w zakresie numeru (...) (M.) J. M. (1) - 182 połączenia,
- w zakresie numeru (...) (M.) M. M. (1) - 262 połączenia,
- w zakresie numeru (...) (F.) - 173.

Numer ten loguje się m.in. w woj. (...).

Także zabezpieczono od G. C. (1) telefon o numerze (...) w dniu 26 lutego 2009 roku, ale z tego numeru w okresie od 27 października 2007 roku do 26 lutego 2009 roku nie ujawniono żadnych połączeń z członkami grupy.

W dniu 26 lutego 2009 roku w czasie przeszukania K. F. (1) zabezpieczono od niego telefon komórkowy marki (...) o nr. (...), o numerze abonenta (...), z kartą SIM z sieci O. P.. Z bilingu z okresu od 8 maja 2007 roku do dnia 26 lutego 2009 roku ujawniono następujące połączenia:

- w zakresie numeru (...) (H. 4) M. H. (1) - 6 połączeń,
- w zakresie numeru (...) (T2) T. K. (1) - 60 połączeń,
- w zakresie numeru (...) (M.) J. M. (1) - 162 połączenia,
- w zakresie numeru (...) (C. 1) - 174 połączenia,
- w zakresie numeru (...) (M.) M. M. (1) - 104 połączenia.

Także zabezpieczono od K. F. (1) w czasie zatrzymania w dniu 26 lutego 2009 roku (przeszukanie osoby) telefon komórkowy marki „N. (...)” o nr. (...), karta SIM (...) - O. P. (bez aktywacji). Z uzyskanych bilingów z okresu od 30 listopada 2007 roku do 26 lutego 2009 roku wynika, że K. F. (1) łączył się z J. M. (1), co do numeru (...) (M.) - 76 razy, (...) (M. żona) 7 razy, z G. C. (1) co do numeru (...) (C.) - 73 razy i z numerem (...) (M.) - 30 razy.

W dniu 26 lutego 2009 roku w trakcie przeszukania pojazdu (...) ujawniono telefon marki (...), nr. (...) (M. 8), nr. karty SIM (...) (brak rejestracji-karta O. P.) do kontaktów w grupie przestępczej, przede wszystkim do kontaktów z M. H. (1) i T. K. (1). I tak w zakresie okresu od 27 października 2007 roku do 26 lutego 2009 roku ujawniono następujące połączenia:

- z numerem (...) (H. 4) - 218 połączeń,
- z numerem (...) (T2) T. K. (1) - 345 połączenia,
- z numerem (...) (M.) J. M. (1) - 238 połączenia,
- z numerem (...) (C. 1) G. C. (1) - 262 połączenia,

- z numerem (...) (F.) K. F. (1) - 103 połączenia. Numer ten logował się wielokrotnie w R., pow. (...) oraz w m. T.-woj. (...).

Drugi telefon M. M. (1) ujawniono w czasie przeszukania jego osoby i był to telefon marki (...), o numerze karty SIM (...) (telefon zarejestrowany na M. M. (1), S., ul. (...)). Był to telefon przeznaczony do kontaktów w ramach grupy, jak i do kontaktów prywatnych. W zakresie tego telefonu w okresie od 1 kwietnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku ujawniono następujące połączenia:

- z numerem (...) (H. 1) M. H. (1) - 8 połączeń,
- z numerem (...) (H.) M. H. (1) - 2 połączenia,
- z numerem (...) ((...) 2) T. K. (1) - 1 połączenie,
- z numerem (...) ((...) 1) T. K. (1) - 20 połączeń,
- z numerem (...) (M.) J. M. (1) - 30 połączeń,
- z numerem (...) (C.) G. C. (1) - 131 połączeń.

Podczas przeszukania mieszkania i samochodu (...) w dniu 23 marca 2009 roku w G. ujawniono kartę SIM o nr. (...) (brak rejestracji karty SIM) w sieci Era-Tak Tak i telefon marki S. (...), nr. (...). Jak wynika z bilingu z okresu od 1 stycznia 2008 roku do 27 lutego 2009 roku numer ten łączył się z numerem (...) G. C. (1) - 9 razy, oraz z numerem (...) R. O. (1) - 4 razy.

Numer ten logował się w dniu 20 lutego 2008 roku w S..

Nadto, w czasie przeszukania mieszkania i samochodu (...) w dniu 23 marca 2009 roku w G. ujawniono drugi telefon J. B. (1) marki (...) nr. (...), o nr. SIM (...) (brak rejestracji karty SIM). Z tego numeru J. B. (1) w okresie od 8 maja 2007 roku do 26 lutego 2009 roku kontaktował się 15rotnie z R. O. (1) z numerem (...).

Podczas przeszukania osoby R. O. (1) w dniu 27 czerwca 2009 roku w G., ujawniono kartę SIM w sieci O. o nr. (...) (brak rejestracji karty SIM) znajdującą się w telefonie komórkowym marki „N. (...) i” o nr. (...). Z tego numeru telefonu R. O. (1) kontaktował się z J. B. (1) w zakresie numeru (...) - 15rotnie i w zakresie numeru (...) - 7rotnie w okresie od 20 sierpnia 2007 roku do dnia 26 lutego 2009 roku.

Podczas zatrzymania rzeczy od A. P. w dniu 24 czerwca 2009 roku w L., ujawniono kartę SIM w sieci O. o nr. (...) (rejestracja numeru na firmę (...), ul. (...)) znajdującą się w telefonie komórkowym marki „N. (...) i” o nr. (...). Co do tego numeru ujawniono z okresu od 28 sierpnia 2007 roku do 26 lutego 2009 roku jedno połączenie z telefonem o numerze należącym do T. K. (1) - (...).

Nie ujawniono żadnych połączeń w zakresie członków grupy odnośnie telefonów zabezpieczonych w okresie od marca do czerwca 2009 roku od C. O. (1), D. H. (1), S. S. (1), D. S. (1), P. P. (1).

Wyżej przytoczone okoliczności w pełni dają podstawę do przyjęcia tezy o istnieniu dobrze zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, związanych z nabywaniem, a następnie sprzedażą papierosów pochodzących z przemytu.

W skład tej grupy nie tylko wchodziły osoby, które zajmowały się organizowaniem działań grupy tj. M. H. (1) i T. K. (1), także osoby zajmujące się transportem i logistyką tj. M. M. (1), J. M. (1), K. F. (1), G. C. (1), ale również osoby zajmujące się dostarczeniem papierosów tzw. dostawcy tj. J. B. (1), R. O. (1), C. O. (1), jak również i nabywcy (odbiorcy) S. S. (1), D. S. (1), A. P., M. P. (1). Były to powiązania bardzo ściśle i de facto bez odbiorców, czy nabywców grupa nie mogłaby funkcjonować na taką skalę i w takim rozmiarze.

Nie ma przy tym znaczenia, że odbiorcy i nabywcy bezpośrednio nie podlegali poleceniom M. H. (1) i T. K. (1) (zresztą wymienieni organizatorzy wcale nie zamierzali sobie podporządkowywać poprzez polecenia nabywców czy odbiorców), ale w rzeczywistości współpracowali, jak „równy z równymi”.

Trzeba też mieć na uwadze, że w przypadku J. B. (1), R. O. (1), czy nieustalonego mężczyzny o imieniu Z. , dostawcy ci byli w istotny sposób uzależnieni od nabywania papierosów od środków pieniężnych dostarczanych przez koordynatorów działań M. H. (1) i T. K. (1). J. B. (1), jak i R. O. (1) i nieustalony mężczyzna o imieniu Z., nie dysponowali środkami finansowymi, aby dokonywać zakupów papierosów w tak dużych ilościach. Możliwości finansowe J. B. (1) czy R. O. (1) kończyły się na zakupie 50 - 100 kartonów papierosów.

Również trzeba dodać, przede wszystkim w zakresie, nabywcy M. P. (1) z L., że nawet udowodnione trzykrotne uczestnictwo w transakcjach w pełni uprawnia do oceny jego zachowania, jako działania w ramach grupy przestępczej, o czym Sąd wypowie się w dalszej części uzasadnienia.

Nie ulega wątpliwości, że to M. H. (1) i T. K. (1) decydowali, od kogo będą obierane i do kogo dostarczane papierosy, jak często będą wyjazdy, jak ma wyglądać transport tj. czy papierosy będą dostarczane bezpośrednio od dostawców do odbiorców, czy będą magazynowane, oni też negocjowali ceny zakupu i sprzedaży, od nich zależała forma płatności (czy przed odbiorem papierosów, czy po), od nich zależało ustalenie wynagrodzeń dla członów grupy, premii, czy inne istotne kwestie dotyczące grupy tj. co do środków transportów.

Nadto to M. H. (1) i T. K. (1) podejmowali strategiczne, zasadnicze dla funkcjonowania grupy decyzje w trudnych dla niej momentach tj. w przypadku awarii samochodów na trasie, (co dalej robić, czy wieść towar, czy zostawiać samochody?) czy w sytuacji „wpadki” (vide - instruowanie przez T. K. (1) M. M. (1), co ma mówić w razie zatrzymania busa z papierosami, w wątku N. z B.). Nie sposób nie zauważyć, że także M. H. (1) i T. K. (1) zajmowali się logistyką grupy, podejmowali decyzję w przedmiocie zakupu samochodów, wynajmów, ich późniejszych remontów, rejestrowania samochodów na inne osoby czy podejmowali decyzje, co do miejsca, gdzie będą parkowane auta. Jednak finalnie trzeba stwierdzić, że decydującą rolę w kierowaniu grupą miał M. H. (1) ps. (...). O decydującej roli w kierownictwie grupy M. H. (1) świadczy to, że to on zajmował się werbunkiem do grupy, decydował o podziale ról w grupie, m. in., kto będzie zajmował się samochodami, a także podejmował strategiczne decyzje, co do rozliczeń finansowych grupy. Warto zwrócić uwagę i na to, że to także M. H. (1) rozwiązywał konflikty w grupie m.in. w kontekście rozliczeń finansowych. W tym zakresie niezwykle istotna jest rozmowa M. H. (1) z K. F. (1) z dnia 23 stycznia 2009 roku z godz. 18:30 (k. 8571), gdzie M. H. (1) ustala dokładne reguły wyjazdów, kto jeździ z kim na zmianę, jak wyglądają płatności. To M. H. (1) podejmował decyzje o kierunku działalności grupy, z kim współpracować. W tym zakresie charakterystyczny jest fakt, że sprzeciwił się pomysłowi T. K. (1) transportowaniu papierosów do Czech, czy też, że będzie od nich odbierał papierosy mężczyzna z W.. To M. H. (1) nawiązał kontakt z osobami obracającymi papierosami w Rosji, dokładnie z M. i wyjeżdżał za wschodnią granicę. To znów M. H. (1) zajmował się kwestiami bezpieczeństwa w grupie, poprzez zakup telefonów tylko do kontaktów w grupie. Ważną również okolicznością wskazującą na decydującą rolę w kierowaniu grupą przez M. H. (1) był fakt udzielania ostrych reprimend swoim podwładnym (przykład: bardzo ostre potraktowanie M. M. (1), bowiem nie opłacił OC za samochód, czy G. C. (1) za premie). W tym zakresie, co do kierownictwa to np. według oceny J. M. (1), T. K. (1) zasadniczo bał się samodzielnie podejmować decyzje (2262). Nie można także pominąć żrugania przez M. H. (1) samego T. K. (1) za dość banalny powód - nie nakarmienie rybek w akwarium, jak M. H. (1) był na feriach zimowych. Zresztą M. H. (1) nie darzył szczególnym sentymentem samego T. K. (1), cytat z rozmowy z G. C. (1)..” Gruby jest kur...śmierdziuchem i wstaje kur...o ósmej rano, nie myje się, idzie i zapierda....” (k.8575 v). Także dość istotne jest i to, że M. M. (1) pozostawał do dyspozycji szefów grupy poza „godzinami pracy” m.in. wyprowadzając psy T. K. (1) czy wożąc M. H. (1) na imprezy do W., gdzie występował w charakterze szofera. Na koniec w tym zakresie trzeba zacytować samego M. H. (1), który określał siebie w stosunku do członków grupy jako „boss” „, szef, a w jednej z rozmów powiedział wprost do rozmówcy, że on nie jeździ, tylko wszystkim steruje przez telefon.

Faktem też jest, że T. K. (1) i M. H. (1) pod względem poleceń podlegali kierowcy - kurierzy, natomiast w zakresie pozostałych członków grupy nie było takiej podległości, zależności, a współdziałanie odbywało się na zasadzie bardzo ścisłej współpracy w ramach grupy przestępczej.

W skład grupy wchodziły zarówno osoby, które założyły i kierowały grupą tj. M. H. (1) i T. K. (1), ale też i kierowcy - kurierzy, którzy wozili papierosy, oraz dostawcy papierosów dla grupy i odbiorcy. W tym zakresie warto zacytować kilka rozmów z kontroli operacyjnej. I tak w rozmowie z k. 8455v, M. H. (1) w zakresie G. C. (1) mówi że, cyt. „podeślę ci G., który ze mną działa”. W rozmowie z k. 8443 v określa J. M. (1) „oficerem operacyjnym”. W rozmowie z k.8476 M. H. (1) mówi do nieustalonego mężczyzny, „że jedzie na wakacje z takim chłopakiem, z chłopakiem, z którym pracuje” (chodzi oczywiście T. K. (1)). W zakresie T. K. (1) M. H. (1) opowiada S. S. (1) k. 8539 „o T. wspólniku”.

Dodać należy, że kierowcy - kurierzy oprócz wożenia mieli też inne obowiązki w grupie. M. M. (1) miał obowiązek sprawowania pieczy nad busami tj. mycie ich, tankowanie, pilnowanie opłacania składek, usuwania bieżących usterek, oraz dostarczania samochodów w miejsce zbiórki przed trasą. Samochodami osobowymi w w)w zakresie znów zajmował się G. C. (1).

Grupa w ciągu całego okresu działania posługiwała się trzema samochodami osobowymi i dwoma busami. Z reguły w jednym okresie czasu jeździł samochód osobowy i bus, niekiedy dwa busy (w ostatnim okresie funkcjonowania grupy).

Do kontaktów w ramach grupy członkowie jej posiadali telefony, które określali, jako służbowe, robocze. Telefony były nie rejestrowane, w systemach pre-paid, niekiedy karty SIM były przekładane do różnych aparatów. W wyjątkowych przypadkach połączenia w zakresie działalności przestępczej były wykonywane z telefonów komórkowych prywatnych, ale niekiedy także nie zarejestrowanych. Niekiedy numery były zmieniane. Sam M. H. (1) posiadał 7 telefonów, z czego 6 wyłącznie do działalności przestępczej. Rozmowy odbywały się w konspiracyjnym tonie, były z reguły krótkie, zdania były urywane, zwroty niepełne, często używano tzw. grypsery tj. liga ,dwie litery, niebieskie, czerwone (wszystko oznaczające (...)) towar (papierosy), żółte, rogacz, koziołek (oznaczające (...)) śmieć (inne mniej wartościowe papierosy tj. C., Y.), kreska (granica), czarnuchy (straż graniczna), 3.1 (cena za paczkę 3.10zł), 35 (cena za karton), na dół (wyjazd do C. O. (1)), na górę (wyjazd do J. B. (1) i R. O. (1)) rama, bądź sztanga -karton, klocek, koło, kółko (tysiąc kartonów), pasożyty wracają (J. M. (1), M. M. (1) i inny wracają z dostawy). Nigdy spotkania członków grupy nie odbywały się w mieszkaniach prywatnych, wyłącznie na mieście. W żadnej z rozmów nie padało nigdy słowo „papierosy”, nie padały nazwiska, nie były używane nazwy miast, nawet nie podawano miejsca na trasie, gdzie znajdują się samochody tylko np. odległość od jakiegoś punktu. W czasie rozmów nie podawano pełnych numerów telefonów, z reguły podawano trzy ostatnie cyfry. W czasie transportu, z reguły w nocy, bus z papierosami był ubezpieczony, auta były wyposażone w CB, samochody miały kontakt z sobą. Papierosy do odbiorców dostarczał prawie wyłącznie J. M. (1) (oprócz dwóch transportów w ramach konwoju) i też on odbierał pieniądze. Ta jego rola wynikała z tego, że M. H. (1) bardzo mu ufał, w efekcie określał go jako oficera operacyjnego. Samochody z towarem były odbierane przez odbiorców w miejscach publicznych o dużych powierzchniach (parkingi przy stacjach benzynowych, przy centrach handlowych), często dostępnych dla nieograniczonej liczby osób, a następnie dla bezpieczeństwa były przesiadki w samochodach. Dostawcy papierosów w ramach grupy nie widzieli magazynów odbiorców. Samochody grupy były rejestrowane na inne osoby tj. D. J. (1), R. S., K. C. (1), papierosy były maskowane, początkowo workami z używaną odzieżą , a następnie wkładami do świec, w samochodzie znajdowała się sfalszowana faktura dokumentująca w razie kontroli pochodzenie używanej odzieży, bądź wkładów do świec. Były uzgadniane plany, co robić w razie wpadki.

Grupa nie posiadała żadnych kont bankowych, cały obrót był gotówkowy. W jednym przypadku T. K. (1) wykorzystując żonę A. wypłacił 73.000 zł z konta wspólnego z żoną na zakup towaru. Oprócz kierowania grupą T. K. (1) pełnił funkcje swoistego skarbnika grupy, który dawał członkom grupy pieniądze na zakup papierosów dla J. B. (1) i R. O. (1), częściowo dla C. O. (1). Pieniądze przede wszystkim trzymał w miejscu zamieszkania. Pieniądze obierał od nabywców zasadniczo J. M. (1) i przekazywał bezpośrednio, czy za pośrednictwem innych członków grupy T. K. (1). Za każdy wyjazd członkowie grupy otrzymywali wynagrodzenie, wysokość wynagrodzenia zależała od tego czy członek grupy jechał busem z papierosami, czy w samochodzie osobowym. Wynagrodzenie oskarżeni potracali sobie przede wszystkim z pieniędzy uzyskiwanych od nabywców, bądź otrzymywali pieniądze od T. K. (1). Kierowcy samochodu

osobowego tzw. „pilota” otrzymywali za każdy wyjazd od 200 zł do 300 zł (pierwsze wyjazdy to 200 zł, późniejsze 300 zł), z tym, że kierowca busa pełnego tj. załadowanego towarem otrzymywał 600 zł (w późniejszym okresie 800 zł). Dodatkowo wszyscy dostawali na wyżywienie po 50 zł za kurs. Pieniądze niekiedy kierowcom wypłacał bezpośrednio T. K. (1), bądź T. K. (1) dostarczał pieniądze M. M. (1), a ten pozostałym. Również członkowie grupy otrzymywali od T. K. (1) pieniądze, odrębnie od wynagrodzenia na ubezpieczenia pojazdów, na opłacanie parkingów, gdzie były przetrzymywane samochody grupy, magazynów czy, jak zdarzały się usterki – na naprawy pojazdów. Ważną okolicznością był fakt, że pieniądze również otrzymywali ci członkowie grupy, którzy z różnych względów nie jechali na trasę np. G. C. (1), co w efekcie spowodowało konflikt i gdzieś od stycznia 2009 roku, pieniądze otrzymywali tylko ci, którzy jeździli. M. H. (1) określał te wypłaty wprost, jako „pensje”. Również w grupie funkcjonowały premie i m.in. na święta 2008 roku J. M. (1) i K. F. (1) dostali po 1000 zł premii, natomiast M. M. (1) i G. C. (1) po 600 zł. Ta okoliczność spowodowała ostry konflikt w grupie (vide – rozmowy M. H. (1) z T. K. (1) i G. C. (1) k. 8555-8558, 8570v-8571).

Grupa obracała średnio kwotami w granicach od 100.000 zł do 200.000 zł. W pewnym momencie doszło do sytuacji, że T. K. (1) i M. H. (1) zamierzali kupić maszynkę do liczenia pieniędzy, bowiem powoli gubili się w rozliczeniach. O dochodowości grupy niech świadczy fakt, że M. H. (1) potrafił w ciągu jednego wieczoru wydać nawet ponad 3000 zł w jednym z (...) lokali, czy wyjechać na wakacje na Dominikanę płacąc za sam wyjazd w granicach 10.000 zł. Także nie było problemem dla grupy wyłożenie 50.000 zł za grzywnę dla jednego ze skazanych kolegów, czy na poręczenie majątkowe dla (...). Wielokrotnie M. H. (1) pełnił funkcje swoistej instytucji pożyczkowej, gdyż różne osoby zwracały się do niego z prośbą o pożyczanie pieniędzy w kwotach od 2.000 do 5.000 zł, a takimi kwotami gotówki M. H. (1) dysponował od razu. Również M. H. (1) wielokrotnie finansował inne osoby odbywające kary pozbawienia wolności, w tym zakresie wykorzystując często K. C. (1), swoją konkubinę, do dokonywania wpłat na tzw. wypiski.

Z tytułu wyżej opisanej przestępczej działalności oskarżonych Skarb Państwa nie uzyskał należnych mu cel oraz opłat z tytułu podatku akcyzowego. W tym przypadku należności celne wynoszą łącznie nie mniej niż 654 516 zł, zaś należności z tytułu podatku akcyzowego wynoszą łącznie kwoty nie mniejszą niż 11 627.280 zł.

Niewątpliwie, udział poszczególnych oskarżonych w opisanym wyżej procederze był różny. Takie kwoty, jak wskazane powyżej, można niewątpliwie przypisać oskarżonym H. i (...) jako organizatorom i kierownikom tego przestępczego procederu. Natomiast w przypadku pozostałych oskarżonych kształtuje się to na różnym poziomie. Zależy to zarówno od czasookresu ich przestępczej działalności, jak i bezpośredniego zaangażowania się w tą działalność każdego z nich.

W oparciu o wyżej poczynione ustalenia można przyjąć, że były to kwoty nie mniejsze niż:

- J. M. (1)

 cło – 608 989 zł

 podatek akcyzowy – 10 818 282 zł

- K. F. (1)

 cło – 520 704 zł

 podatek akcyzowy – 9 252 694 zł,

- G. C. (1)

 cło 419 328 zł

 podatek akcyzowy – 7 451 285 zł

- P. P. (1)

clo – 88856 zł

podatek akcyzowy – 1 470 116 zł

- J. B. (1)

clo – 179 892 zł

podatek akcyzowy – 3 193 407 zł

- R. O. (1)

clo – 179 892 zł

podatek akcyzowy – 3 193 407 zł

C. O. (1)

clo – 182 730 zł

podatek akcyzowy – 1 986 080 zł

- S. S. (1)

clo – 138 240 zł

podatek akcyzowy – 2 456 468 zł

- D. S. (1)

clo – 138 240 zł

podatek akcyzowy – 2 456 468 zł

- A. P.

clo – 51 264 zł

podatek akcyzowy – 646,549,10 zł

- M. P. (1)

clo – 23 328 zł

podatek akcyzowy – 430 352 zł

-D. H. (1)

clo – 13 824 zł

podatek akcyzowy – 245 647 zł

- M. J. (1)

clo – 13 824 zł

podatek akcyzowy – 245 647 zł.

Nadto z tytułu opisanej wyżej działalności przestępczej oskarżeni uzyskali korzyści majątkowe w następujących kwotach:

- M. H. (1) i T. K. (1) – łącznie nie mniej niż 3 234 000 zł,
- A. P. – nie mniej niż 375 000 zł zaś wspólnie z M. P. (1) nie mniej niż 275 000 zł,
- S. S. (1) – nie mniej niż 1 260 000 zł,
- C. O. (1) – nie mniej niż 93 400 zł
- J. M. (1) – nie mniej niż 27 801 zł
- K. F. (1) – nie mniej niż 10 151 zł
- D. S. (1) – nie mniej niż 6000 zł
- G. C. (1) – nie mniej niż 6450 zł,
- D. H. (1) – nie mniej niż 800 zł
- Ł. S. (1) – nie mniej niż 2000 zł.

Co do pozostałych oskarżonych nie udało się ustalić wysokości osiągniętych przez nich korzyści majątkowych.

Z danych o karalności załączonych do akt sprawy wynika, że w dacie orzekania w sprawie niniejszej karani byli jedynie oskarżeni C. O. (1) i J. B. (1) (odnosi się to tylko do tych oskarżonych w stosunku, do których sporządzane jest niniejsze uzasadnienie).

Powyższy stan faktyczny Sad ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonych: J. M. (1) k. 13826v - 13827, K. F. (1) k. 13833-13833v, G. C. (1) k. 13844v, C. O. (1) k. 13845-13845v, S. S. (1) k. 14110, D. S. (1) k. 14110v, M. J. (1) k. 14110v, zeznań świadków: A. S. k. 14245v-14246, B. J. (1) k. 14246, K. A. (1) k. 14262v, D. J. (1) k. 14801v, A. W. k. 14616v, B. P. (1) k. 14616v-14617, częściowo na podstawie zeznań E. K. k.14654 oraz Z. D. k. 15503-15503v, a nadto na podstawie

Protokół przeszukania osoby T. K. (1); K- 1-3

1. Potwierdzenie danych T. K. (1); K-7

Protokół przeszukania miejsca zameldowania T. K. (1): K-8-9

Protokół przeszukania samochodu osobowego marki (...) nr rej. (...) którego właścicielem jest T. K. (1); K-15-17

Protokół przeszukania samochodu ciężarowego marki (...) nr rej. (...) używanego przez T. K. (1); k. 21-23

Protokół tymczasowego zajęcia mienia od T. K. (1) – samochód m-ki F. (...)” nr rej. (...) oraz samochód m-ki (...) nr rej. (...); K-27-30

Protokół zatrzymania osoby - T. K. (1); K-31

Protokół przeszukania samochodu osobowego marki (...) nr rej. (...); K- 32-37

Protokół oględzin samochodu osobowego marki (...) nr rej. (...); K- 41-42

Protokół przeszukania osoby K. F. (1), K-43-45

Protokół zatrzymania osoby K. F. (1); K-49

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania K. F. (1); K-50-52

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od K. F. (1); K-57-59

Protokół zatrzymania osoby J. M. (1); K-60

Protokół przeszukania osoby J. M. (1); K-61-62

Protokół przeszukania samochodu marki (...) nr rej. (...); K-64-69

Protokół oględzin kabiny samochodu marki (...) nr rej. (...); K-75-78

Protokół oględzin samochodu marki (...) nr rej. (...); K-83-84

Protokół wyliczenia uszczuplenia należności przez Urząd Celny w S. w zakresie 2.410 paczek papierosów; K-85

Pokwitowanie Izby Celnej w W. przyjęcia od J. M. (1) (...) paczek papierosów (...) i (...); K-86

Protokół oględzin telefonu marki „N. (...) i” zabezpieczonego od J. M. (1); K-87-89

Protokół oględzin telefonu marki (...) zabezpieczonego od J. M. (1); K-90-92

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania J. M. (1) i samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) 1 K18; K-93-95

Protokół zajęcia tymczasowego mienia od J. M. (1) – samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) 1 K18; K-96-98

Protokół oddania rzeczy - samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) 1 K18 na przechowanie M. M. (6); K-99-100

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od M. M. (6); K-101-105

Protokół użycia testera narkotykowego, co do substancji zabezpieczonej od J. M. (1); K-107-108

Protokół komisijnego zważenia zabezpieczonych substancji od J. M. (1) podczas przeszukania samochodu m-ki (...) o nr rej. (...);K-110

Protokół użycia testera narkotykowego, co do substancji zabezpieczonej od K. F. (1); K-111-112

Protokół komisijnego zważenia zabezpieczonych substancji od K. F. (1) podczas przeszukania domu w Ł.; K-114

Zlecenie i pokwitowanie przyjęcia na parking przy ul. (...) pojazdu m-ki” V. (...)” nr rej. (...) wraz z kluczykiem; K-115

Zlecenie i pokwitowanie przyjęcia na parking przy ul. (...) pojazdu m-ki M. (...) nr rej. (...) wraz z kluczykiem i breloczkiem; K-116

Zlecenie i pokwitowanie przyjęcia na parking przy ul. (...) pojazdu m-ki (...) nr rej. (...) wraz z kluczykiem; K-117

Zlecenie i pokwitowanie przyjęcia na parking przy ul. (...) pojazdu m-ki „F. (...) „nr rej. (...) wraz z kluczykiem; K-118

Protokół oględzin telefonu marki „(...) zabezpieczonego od J. M. (1), a należącego do M. M. (1); K-119-121

Protokół oględzin telefonu marki (...) zabezpieczonego od J. M. (1); K-122-125

Protokół oględzin telefonu marki (...) zabezpieczonego od J. M. (1); K-126-128

Protokół oględzin telefonu marki (...) zabezpieczonego od J. M. (1); K- 129-131

Protokół zatrzymania osoby M. M. (1); K-132

Protokół przeszukania osoby M. M. (1); K- 134-136

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania M. M. (1); K-138-140

Protokół oględzin telefonu marki (...) zabezpieczonego od M. M. (1); K- 142-149

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania M. M. (1); K-150-151

Protokół zatrzymania osoby M. H. (1); K-155

Pokwitowanie przekazania przez M. H. (1) samochodu m-ki (...) nr rej. (...) pod opiekę K. C. (1); K-157

Protokół przeszukania samochodu osobowego marki (...) o nr. rej. (...) używanego przez M. H. (1); K-158-159

Protokół przeszukania miejsca pobytu M. H. (1); K-161-163

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania T. K. (1); K-165-171

Protokół zatrzymania osoby G. C. (1); K-173

Protokół przeszukania osoby G. C. (1); K-174-177

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania G. C. (1); K-180-182

Protokół oględzin telefonu marki (...) zabezpieczonego w miejscu zamieszkania G. C. (1); K- 185-186

Sprawdzenie w bazie (...) odnośnie pojazdów zabezpieczonych w dniu 26 lutego 2009 roku; K-231-240

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od G. C. (1) w chwili zatrzymania; K- 259-263

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od M. H. (1) w chwili zatrzymania; K- 264-281

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania M. H. (1); K-282-287

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od M. H. (1) w miejscu zamieszkania; K- 293-295

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od T. K. (1) w miejscu zamieszkania; K- 296-306

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem G. C. (1), gdzie wskazywał magazyn grupy z W.; K-307-309

Protokół oględzin magazynu grupy w W.; K-315-318

Dane o karalności G. C. (1); K-370

Dane o karalności K. F. (1); K-371

Dane o karalności M. M. (1); K-372

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem umowy o kredyt na zakup samochodu F. (...); K-377-379

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie F. (...); K-380

Dane o karalności J. M. (1); K- 393-395

Dane o karalności T. K. (1); K-396

Dane o karalności M. H. (1); K-397-398

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem K. F. (1), gdzie wskazywał miejsce zamieszkania C. O. (1) w m. D.; K-471-472

Potwierdzenie danych C. O. (1); K-476

Potwierdzenie danych konkubiny C. O. (1); K-478-481

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem K. F. (1), gdzie wskazywał miejsce zamieszkania J. B. (1) w G.; K-482-483

Potwierdzenie danych J. B. (1) i członków jego rodziny; K-492-496

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem M. M. (1), gdzie wskazywał miejsce zamieszkania J. B. (1) w G.; K-497-499

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem M. M. (1), gdzie wskazywał miejsce zamieszkania C. O. (1) w D.; K-500-502

Potwierdzenie danych osób zamieszkujących w G. na ul. (...); K-505-507

Odpis aktu oskarżenia przeciwko T. K. (1) i in. z art. 258 § 1 KK i in. w sprawie VI Ds. 26)05 PO w P.; K-571-753

Wyliczenia Izby Celnej w W. Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie uszczupień podatkowych, co do 300.000 paczek papierosów, 600 000 paczek papierosów K-777-779

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych J. B. (1); K-801-803

Protokół zatrzymania osoby J. B. (1); K-804

Protokół przeszukania domu i pomieszczeń gospodarczych M. G.; K-811-812

Protokół oględzin telefonu marki S. zabezpieczonego od J. B. (1); K-815-817

Protokół oględzin karteczek z zapiskami zabezpieczonych od J. B. (1); K-818-821

Protokół oględzin telefonu marki N. (...) zabezpieczonego od J. B. (1); K-822-824

Protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych zajmowanych przez J. B. (1) w G.; K-825-827

Protokół zatrzymania osoby C. O. (1); K-860

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych O. Z. - konkubiny C. O. (1); K-863-864

Protokół tymczasowego zajęcia mienia od O. Z.; K-867-868

Protokół oddania rzeczy na przechowanie; K-869-870

Protokół przeszukania domu i sklepu (...); K-875-881

Protokół oględzin miejsca zamieszkania C. O. (1); K-886-889

Protokół przeszukania sklepu (...); K-890-891

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem M. M. (1) w Strzale; K-893-894

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem G. C. (1) w Strzale; K-896-897

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem K. F. (1) w Strzale; K-899-900

Potwierdzenie danych i adresu zamieszkania Z. D.; K-903-904

Protokół przeszukania domu i pomieszczeń gospodarczych Z. D.; K- 907-909

Protokół oględzin skrytki w garażu na posesji w m. S.; K-910-911

Wydruk z rachunku bankowego K. C. (1) K-950

Dane o karalności J. B. (1); K-952-954

Protokół oględzin telefonu zabezpieczonego od Z. D. w miejscu zamieszkania; K-965-966

Pokwitowanie odbioru telefonu przez Z. D.; K-967

Wydruki z baz (...) i (...) odnośnie samochodu zarejestrowanego na konkubinę C. O. (1); K-968-972

Potwierdzenie danych M. H. (1) i A. H.; K-990 -991

Potwierdzenie danych T. K. (1) i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-993-995

Potwierdzenie danych M. M. (1) i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-997-1000

Potwierdzenie danych J. M. (1) i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-1002-1004

Potwierdzenie danych K. F. (1) i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-1006-1009

Potwierdzenie danych G. C. (1) i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-1011-1013

Potwierdzenie danych D. J. (1) i osób zameldowanych pod adresem jej zamieszkania; K-1062-1067

Potwierdzenie danych N. Ł. i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-1069-1081

Potwierdzenie danych R. S. i osób zameldowanych pod adresem jego zamieszkania; K-1083-1087

Dane o karalności C. O. (1); K-1155

Informacja z Sądu Rejonowego w Siedlcach Wydział Gospodarczy o braku postępowań, gdzie powodami, bądź pozwanymi byli podejrzani ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S., bądź okolic, ich firmy, bądź ich najbliżsi; K-1160

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach (dawny II rewir) o braku postępowań komorniczych przeciwko podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S. bądź okolic, ich firmom, bądź ich najbliższym; K-1161

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach (dawny III rewir) o prowadzeniu postępowań komorniczych przeciwko podejrzanemu T. K. (1) (zadłużenia spłacone) oraz o braku postępowań w stosunku do innych podejrzanych ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S. bądź okolic; K-1163

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach (dawny IV rewir) o braku postępowań komorniczych przeciwko podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S. bądź okolic, ich firmom, bądź ich najbliższym; K-1164

Informacja od Prezydenta Miasta S. w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, leśnego i środków transportowych, co do podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S. bądź okolic, ich firmom, bądź ich najbliższym; K-1166

Informacja z Urzędu Miasta S., co do płatności podatku od środków transportu od samochodu marki R. (...) przez M. H. (1) i T. K. (1) od samochodu ciężarowego marki V. (...); K-1167

Informacja z Sądu Rejonowego w Siedlcach Wydział Cywilny o braku postępowań, gdzie powodami, bądź pozwanymi byli podejrzeni ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp. z S., bądź okolic, ich firmy, bądź ich najbliżsi; K-1168

Informacja ze Starostwa Powiatowego w S., co do nieruchomości figurujących na G. C. (1) i braku takich informacji co do pozostałych podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp. z S., bądź okolic, bądź ich najbliższych; K-1169

Wypis z rejestru gruntu, co do G. C. (1) z dnia 8 kwietnia 2009 roku; K-1170-1171

Informacja ze Starostwa Powiatowego w S. odnośnie pojazdów zarejestrowanych na G. C. (1) wraz z kserokopią dokumentów dotyczących tych pojazdów; K-1174-1190

Informacja z ZUS O)S. o braku zaległości w płaceniu składek w zakresie ubezpieczenia społecznego przez M. H. (1), A. H., T. K. (1), A. K. (1), co do pozostałych podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S., bądź okolic – brak danych o prowadzeniu działalności gospodarczej; K-1191

Informacja z Urzędu Miasta S. w zakresie braku danych, co do najmu lokali komunalnych przez podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S., bądź okolic, bądź ich najbliższych; K-1192

Informacja z Urzędu Miasta S. – Referat Komunikacji, co do pojazdów zarejestrowanych na podejrzanym ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp z S., bądź okolic, bądź ich najbliższych; K-1193

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodu osobowego marki (...) zarejestrowanego na K. C. (1); K-1195-1206

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodów zarejestrowanych na T. K. (1); K-1207-1223

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodów zarejestrowanych na M. H. (1); K-1224-1276

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodów zarejestrowanych na A. H.; K-1277-1437

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodów zarejestrowanych na A. K. (1); K-1438-1485

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodów zarejestrowanych na D. J. (1); K-1486-1539

Kserokopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami w zakresie samochodów zarejestrowanych na T. K. (1); K-1540-1553

Informacja ze Starostwa Powiatowego w Ł. w zakresie samochodów zarejestrowanych na R. S., w tym samochodu osobowego marki „V. (...) „ o nr rej. (...), wraz z kserokopią dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałami dotyczących pojazdów; K-1557-1574

Informacja z Sądu Rejonowego w Łukowie Wydział Cywilny o braku postępowań, gdzie powodami, bądź pozwanymi był J. M. (1) i K. F. (1); K-1575

Informacja ze Starostwa Powiatowego w Ł. o braku informacji, co do figurowania w ewidencji gruntów jako właścicieli J. M. (1), M. M. (6) i K. F. (1); K-1579

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przemyślu (dawny I rewir) o braku postępowań komorniczych przeciwko C. O. (2) i O. Z.; K-1580

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przemyślu (dawny III rewir) o prowadzonym postępowaniu komorniczym przeciwko C. O. (1) z wniosku E.; K-1582

Informacja z Sądu Rejonowego w Przemyślu Wydział Gospodarczy o braku postępowań, gdzie powodami, bądź pozwanymi byli C. O. (1) i O. Z.; K-1583

Informacja z Sądu Okręgowego w Przemyślu Wydział Cywilny o braku postępowań, gdzie powodami, bądź pozwanymi byli C. O. (1) i O. Z.; K-1584

Informacja z Urzędu Gminy O. o tym, iż C. O. (1) i O. Z. nie figurują jako płatnicy podatku rolnego; K-1585-1586

Informacja ze Starostwa Powiatowego w P. o danych, co do nieruchomości figurujących na C. O. (1) wraz z wypisem rejestru gruntów z dnia 17 kwietnia 2009 roku; K-1587-1588

Informacja ze Starostwa Powiatowego w P. w zakresie samochodów zarejestrowanych na C. O. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących pojazdów zarejestrowanych na w)w; K-1589-1610

Informacja z ZUS O)P. o braku zaległości w płaceniu składek w zakresie ubezpieczenia społecznego przez C. O. (1); K-1611

Informacja z ZUS O)G. o braku danych co do prowadzenia działalności gospodarczej przez J. i J. B. (2); K-1612

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grajewie o prowadzonym postępowaniu komorniczym w zakresie postępowania zabezpieczającego z wniosku PR w G. ,co do 1 Ds. 738/05; K-1613

Informacja z Sądu Rejonowego w Grajewie Wydział Cywilny o braku postępowań, gdzie powodem, bądź pozwanym był J. B. (1); K-1615

Informacja z Urzędu Miasta G. o braku danych, co do opłacania podatku od środków transportowych, jak i podatku od nieruchomości przez J. B. (1) i członków jego rodziny; K-1616

Informacja z Urzędu Miasta G.- (...) o posiadaniu przez J. B. (1) tytułu prawnego do mieszkania komunalnego położonego w G., ul. (...); K-1617

Informacja z ZUS)B. Inspektorat z Z. o braku zgłoszenia J. B. (1) do ubezpieczeń społecznych oraz w zakresie , iż w)w jest zarejestrowany w PUP w G. jako bezrobotny; K-1618

Informacja z ZUS)B. Inspektorat z Z. o płaceniu składek ubezpieczeniowych przez W. J., co do J. B. (2); K-1619

Informacja z Sądu Rejonowego w Grajewie Wydział Gospodarczy o braku postępowań, gdzie powodem, bądź pozwanym był J. B. (1); K-1620

Informacja z Sądu Okręgowego w Łomży Wydział Cywilny o braku postępowań, gdzie powodem, bądź pozwanym był J. B. (1); K-1621

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1631

Informacja z Izby Celnej w G. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1632

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1631

Informacja z (...) Gminnego Zarządcy Nieruchomości, iż R. S. nie figuruje na liście najemców mieszkań komunalnych; K-1664

Informacja z Izby Celnej w T. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1667

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przemyślu o prowadzonych dwóch bezskutecznych postępowaniach komorniczych w stosunku do C. O. (1); K-1669

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sądowych, sprawy VI Ks 84)05 Sądu Grodzkiego w E. dotyczących oskarżonego J. B. (1) z art. 91 § 1 i 4 KKS i art. 65 § 1 i 4 KKS w zb. z art. 54 § 2 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS i inne; K-1674 -1767

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sądowych, sprawy II Ks 43)08 Sądu Rejonowego Wydział II karny w G. dotyczących oskarżonego J. B. (1) i R. O. (1) z art. 91 § 1 i 3 KKS i art. 65 § 1 i 3 KKS w zb. z art. 54 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS; K-1770-1912 (do 1847 tom. IX)

Informacja z Izby Celnej w S. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1913

Informacja z Izby Celnej we W. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych wraz z kserokopiami materiałów poświadczonymi za zgodność z oryginałami; K-1914-1929

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1933

Informacja z Sądu Rejonowego w Łukowie Wydział Ksiąg Wieczystych o prowadzeniu księgi wieczystej dla J. M. (1) i M. M. (6) (KW (...)) oraz o braku danych co do nieruchomości w zakresie K. F. (1); K-1934

Informacja z Izby Celnej w Ł. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1935

Informacja z Izby Celnej w P. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1952

Informacja z Sądu Rejonowego w Siedlcach Wydział Ksiąg Wieczystych o prowadzeniu ksiąg wieczystych dla A. H. oraz o braku danych co do nieruchomości w zakresie podejrzanych ze sprawy VI Ds. 4)09)Sp. z S. i okolic; K-1953

Pokwitowanie odbioru samochodu M. nr rej (...) przez A. K. (1); K-1958

Protokół oddania rzeczy (samochodu M. nr rej (...)) wraz z dowodem rejestracyjnym, kluczykiem z breloczkiem) na przechowanie A. K. (1) K-1959-1961

Pokwitowanie odbioru pieniędzy w kwocie 10.500 zł przez K. C. (1); K-1962

Informacja z Izby Celnej w R. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1965-1966

Informacja od Burmistrza Ł. o braku lokalów komunalnych figurujących na K. F. (1), J. M. (1) i M. M. (6); K-1967

Informacja z (...), co do braku możliwości przesyłania danych co do wiadomości tekstowych, MMS-sów: wraz z załącznikiem w postaci płyty CD-R z bilingami rozmów; K- 1968-1970

Informacja z Izby Celnej w O. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1971

Informacja z Sądu Rejonowego w Przemyślu Wydział Ksiąg Wieczystych o prowadzeniu księgi wieczystej dla C. O. (1); K-1972

Informacja z Sądu Rejonowego w Grajewie Wydział Ksiąg Wieczystych o nie prowadzeniu ksiąg wieczystych dla J. B. (1) i członków jego rodziny; K-1973

Informacja z Izby Celnej w O. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1975

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1976

Informacja z Izby Celnej w G. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-1977-1978

Protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych zajmowanych przez C. O. (1) pod kątem ujawnienia samochodów mogących być przedmiotem zabezpieczenia majątkowego; K-1982-1983

Wydruk połączeń telefonicznych z ERY wraz z załącznikiem w postaci płyty CD-R z żądanymi bilingami; K-1989-2048

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łukowie o braku prowadzonych postępowań komorniczych w stosunku do J. M. (1) i K. F. (1); K-2049

Informacja z Izby Celnej w P. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-2050

Informacja z ZUS) O w L. Inspektorat w Ł. o niefigurowaniu w ewidencji płatników składek ubezpieczeniowych, co do J. M. (1), M. M. (6) oraz K. F. (1); K-2051

Informacja z Izby Celnej w B. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-2065

Informacja z Ministerstwa Sprawiedliwości-Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych, co do braku danych w rejestrze, co do J. M. (1) i K. F. (1); K-2066

Wydruki z Centralnej Ewidencji Pojazdów EPiK dot. J. M. (1) K-2067-2072

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczenia Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do przemytu papierosów w ilości 1 420 000 paczek papierosów, 1 380 000 paczek papierosów, 1 100 000 paczek papierosów, 890.000 paczek papierosów; K-2082-2084

Informacja z Izby Celnej w W. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych, w tym prowadzonych przeciwko M. H. (1) (mandat karny z 2008 roku z art. 56 § 4 KKS), T. K. (1) (mandat karny z 2004 roku z art. 56 § 4 KKS); K-2106-2107

Kserokopie poświadczone za zgodność akt postępowania RKS 190)06 Urzędu Celnego w S., dotyczących podejrzanych art. 65 § 3 i art. 91 § 3 K.K.S w zw. z art. 7 § 1 KKS M. M. (1) i T. K. (1); K- 2110-2200

Informacja z (...) wraz z bilingami rozmów telefonicznych, co do numeru nr. 694 680 060, z załącznikiem w postaci płyty CD-R; K-2227-2231

Informacja ze Starostwa Powiatowego w G., iż J. B. (1) i inni członkowie jego rodziny nie figurują w ewidencji gruntów powiatu (...); K-2294

Informacja z PTK sieć O. wraz z bilingami rozmów telefonicznych na płycie CD-R, co do numerów od 501 (...) do 519 (...); K-2301-2306

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczania Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do przemytu papierosów w ilości 200 000 paczek papierosów, 430 000 paczek papierosów, 450 000 paczek papierosów; K-2344-2346

Informacja z Izby Celnej w B. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych wraz z kserokopiami poświadczonymi z oryginałami materiałów; K-2368-2379

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt postępowania RKS 38)03 KPP w G. (II Ks 49)05 SR w Grajewie) i RKS 33)05 KPP w G. (II Ks 49)05 SR w Grajewie), dotyczących podejrzanego art. 65 § 4 K.K.S J. B. (1); K- 2380-2502 (do 2477 tom. XII)

Informacja z (...) S.A I O) S. o rachunkach na T. K. (1) i M. M. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi z oryginałami materiałów, oraz wydrukami z konta; K-2516-2539

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie M. H. (1); K-2541-2543

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie C. O. (1); K-2544-2545

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie J. M. (1); K-2546-2547

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie M. M. (1); K-2548-2549

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie T. K. (1); K-2550-2551

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie J. B. (1); K-2552-2553

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie K. F. (1); K-2554-2555

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie G. C. (1); K-2556-2557

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie S. S. (1) i członków jego rodziny; K-2656-2663

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie P. P. (1) i członków jego rodziny; K-2665-2668

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie A. P. i członków jego rodziny; K-2670-2676

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie R. O. (1) i członków jego rodziny; K-2678-2683 (do (...) tom. XIII)

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie N. Ł. i członków jego rodziny; K-2685-2695

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie D. J. (1) i członków jego rodziny; K-2697-2703

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie R. S. i członków jego rodziny; K-2705-2709

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczania Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do przemytu papierosów w ilości 110 000 paczek papierosów; K-2723-2725a

Informacja ze Starostwa Powiatowego w Ł. odnośnie zarejestrowania samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...), wraz z poświadczonymi za zgodność dokumentami w tym zakresie; K-2732-2734, 2736

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych w czasie przeszukania samochodu osobowego marki (...) nr rej. (...) w dniu 26 lutego 2009 roku wraz z poświadczonymi za zgodność z oryginałami załącznikami dotyczącymi w)w samochodu; K-2739-2740, 2747-2756

Protokół oględzin przedmiotów należących do M. H. (1) zabezpieczonych w czasie przeszukania pomieszczeń hotelowych w B. w dniu 26 lutego 2009 roku; K- 2757-2758

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych w czasie przeszukania od J. B. (1) w G. przy ul. (...) w dniu 23 marca 2009 roku; K-2768-2769

Pokwitowanie odbioru rzeczy przez J. M. (1); K-2772

Dane o karalności R. S.; K-2777-2778

Informacja z (...) Bank (...), co do kont bankowych na T. K. (1) i A. K. (1) wraz z wydrukami operacji finansowych z okresu od 15 stycznia 2007 roku do 15 kwietnia 2009 roku; K-2779-2797

Dane o karalności P. P. (1); K-2798

Dane o karalności A. P.; K-2799

Dane o karalności S. S. (1); K-2801-2803

Informacja z (...), co do numeru (...) należącego do M. H. (1) wraz z danymi co do korespondencji w zakresie (...); K-2804-2805

Kalka oryginału umowy z dnia 24 stycznia 2009 roku kupna - sprzedaży samochodu osobowego marki (...) rok. prod. 1998 roku zawartej pomiędzy P. R. a R. S.; K-2814

Dane o karalności R. O. (1); K-2848-2850

Protokół zatrzymania osoby P. P. (1); K-2866

Protokół przeszukania osoby P. P. (1); K-2867-2871

Protokół oględzin telefonów zabezpieczonych od P. P. (1) w chwili zatrzymania; K- 2874-2878

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem postanowienia o przedstawieniu zarzutów P. P. (1) w sprawie RSD. 15/07 KWP we W. nadzorowanej przez PO we W. Wydział VI ds. Przystępczości (...); K-2879

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkania P. P. (1) w P.; K-2882-2884

Protokół oględzin przedmiotów, które posiadał P. P. (1) w momencie zatrzymania w dniu 18 czerwca 2009 roku we W.; K-2885-2886

Informacja z Urzędu Miasta w S. dotycząca rejestracji samochodu ciężarowego marki „M. (...)” o nr rej. (...) na dane D. J. (1); K- 2914

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących rejestracji w Urzędzie Miasta w S. samochodu ciężarowego marki „M. (...)” o nr rej. (...) na dane D. J. (1); K- 2915-2918

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu przeszukania mieszkania A. P. ul. (...) L.; K-2922-2925

Protokół przeszukania samochodu marki (...) o nr rej. (...); K-2926-2929

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem postanowienia o przedstawieniu zarzutów M. P. (1), A. P. w sprawie RSD. 177/07, 4Ds 509/09 KMP w L. nadzorowanej przez PO w L.; K-2930-2933

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu przeszukania mieszkania A. P. ul. (...) L.; K-2934-2937

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu przeszukania mieszkania A. P. ul. (...); K-2938-2943

Protokół oględzin samochodu marki (...) o nr rej. (...) zarejestrowanego na A. P. i M. P. (1); K-2944-2945

Protokół tymczasowego zajęcia mienia - samochodu marki (...) o nr rej. (...) zarejestrowanego na A. P. i M. P. (1); K-2950-2953

Protokół oddania rzeczy na przechowanie - samochodu marki (...) o nr rej. (...) zarejestrowanego na A. P. i M. P. (1); K-2954-2956

Protokół zatrzymania osoby A. P.; K-2957

Protokół zatrzymania rzeczy od A. P.; K-2958-2960

Protokół przeszukania mieszkania M. P. (1); K-2961-2963

Protokół zatrzymania osoby R. O. (1); K-3012

Protokół przeszukania osoby R. O. (1); K-3017-3019

Protokół użycia alkometru wobec R. O. (1); K-3020

Protokół przeszukania osoby R. O. (2); K-3021-3022

Protokół użycia alkometru wobec R. O. (2); K-3023

Protokół przeszukania mieszkania R. O. (2); K-3026-3027

Notatka służbowa z użycia psa służbowego policji; K-3030

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych R. O. (1); K-3031-3033

Protokół zatrzymania osoby S. S. (1); K-3036

Protokół przeszukania w miejscu zameldowania S. S. (1); K-3041-3042

Protokół przeszukania w miejscu zamieszkania S. S. (1); K-3045-3048

Protokół tymczasowego zajęcia mienia od S. S. (1) 30 sztuk banknotów o nominale 20 EURO; K-3051-3054

Odpis wyroku w sprawie II K 55/03 Sądu Okręgowego w Suwałkach m. in. przeciwko R. O. (1) wraz z uzasadnieniem; K-3061-3086

Odpis wyroku w sprawie II Aka 23/04 Sądu Apelacyjnego w Białymstoku m. in. przeciwko R. O. (1) wraz z uzasadnieniem (do II K 55/03 Sądu Okręgowego w Suwałkach); K-3087-3094

Informacja z (...) odnośnie (...); K-3117-3119

Informacja o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do sprawy 4 Ds. 509/09 PR w L.; K-3132

Protokół oględzin ujawnienia wyrobów tytoniowych na targowisku miejskim do sprawy; K-3133

Protokół przeszukania osoby R. L. (2); K-3134 -3136

Protokół oględzin dwóch reklamówek z papierosami K-3139-3140

Protokół oględzin papierosów zabezpieczonych w reklamówkach; K-3141

Protokół z kontroli Urzędu Celnego z L.; K-3147-3149

Protokół z kontroli Urzędu Celnego z L.; K-3150-3152

Protokół zatrzymania rzeczy do E. M. (1); K-3160-3162

Protokół oględzin papierosów zabezpieczonych od E. M. (1); K-3163

Protokół oględzin ujawnienia wyrobów tytoniowych w L., przy ul. (...); K-3168-3170

Wyliczenie wartości celnej przez Urząd Celny w L., co do 83.600 sztuk papierosów; K-3173

Protokół przeszukania Mieszkania A. P. w L. na ul. (...); K-3175-3176

Protokół przeszukania samochodu marki „V. (...)” o nr rej. (...); K-3179-3180

Protokół przeszukania mieszkania A. P. w L. na ul. (...); K-3181-3182

Protokół przeszukania osoby A. P.; K-3183-3185

Protokół przeszukania mieszkania w L. na ul. (...))2; K-3186-3189

Protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego (banknoty oraz bilon w kwocie 945 zł) od A. P. ; K-3214

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sądowych, sprawy VI ks 33/04 Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Wydział Zamiejscowy Grodzki w P. dotyczących oskarżonego S. S. (1) z art. 91 § 1 i 4 KKS i art. 65 § 1 i 4 KKS; K- 3254-3276

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem wyroku VI Ks 33)04 Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Wydział Zamiejscowy Grodzki w P. dotyczących oskarżonego S. S. (1) z art. 91 § 1 i 4 KKS i art. 65 § 1 i 4 KKS; K- 3277-3280

Dane o karalności M. P. (1); K-3285

Protokół zatrzymania osoby M. P. (1); K-3303

Kserokopie poświadczone za zgodność dokumenty dot. stanu zdrowia M. P. (1); K-3305-3306

Dane o karalności M. P. (1); K-3348

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem opinii sądowo- psychiatrycznej R. O. (1) ze sprawy Sądu Okręgowego w Suwałkach do II K 55/03; K-3354-3356

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sprawy Sądu Rejonowego w Słubicach dotyczące oskarżonego S. S. (1) z art. 190 § 1 KK i art. 65 § 1 KKS; K- 3376-3403

Informacja ze Starostwa Powiatowego w Ł. odnośnie rejestracji samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) wraz z załącznikami poświadczonymi za zgodność z oryginałami; K-3405-3407

Informacja z Komendy Powiatowej Policji w Ś., co do braku informacji o osobie o imieniu B., która miała stawiać się na dozory; K-3458

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie D. H. (1); K-3467

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie Z. M.; K-3476

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności odnośnie M. S. (2); K-3487

Dane o karalności D. S. (1); K-3507

Dane o karalności D. H. (1); K-3508-3510

Informacja z Prokuratury Rejonowej w S. o braku prowadzonych postępowań wobec podejrzanych lub podejrzanym w sprawie VI Ds. 4/09/Sp ; K-3522

Protokół zatrzymania osoby D. H. (1); K- 3526

Protokół przeszukania mieszkania D. H. (1); K-3529-3531

Protokół zatrzymania osoby D. S. (1); K-3534

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych D. S. (1); K-3537-3539

Protokół zatrzymania rzeczy od D. H. (1); K-3542-3544

Protokół oględzin telefonu zabezpieczonego od D. H. (1); K-3562-3564

Pokwitowanie odbioru telefonu N. nr imei: (...) oraz karty SIM nr abonenta (...) przez D. H. (1); K-3569

Protokół oględzin nawigacji i innych przedmiotów zabezpieczonych od J. M. (1); K-3604-3605

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od M. H. (1) o numerze karty SIM (...); K-3621-3626

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od M. H. (1) o numerze karty SIM (...); K-3627-3631

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od M. H. (1) o numerze karty SIM (...); K-3632-3636; K-3637-3641

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od M. H. (1) o numerze karty SIM (...); K-3642-3649

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od M. H. (1) o numerze karty SIM (...); K-3650-3657

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od M. H. (1) o numerze karty SIM (...); K-3658-3663

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od J. M. (1) o numerze karty SIM (...); K-3664-3670

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od J. M. (1) o numerze karty SIM (...); K-3671-3704

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od J. M. (1) o numerze karty SIM (...); K-3705-3715

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od J. M. (1) o numerze karty SIM (...); K-3716-3723

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od K. F. (1) o numerze karty SIM (...); K-3724-3742

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od G. C. (1) o numerze karty SIM (...); K-3743-3752

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od G. C. (1) o numerze karty SIM (...); K-3753-3764

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od G. C. (1) o numerze karty SIM (...); K-3765-3769

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od G. C. (1) o numerze karty SIM (...); K-3770-3778

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od P. P. (1) o numerze karty SIM (...); K-3779-3783

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od P. P. (1) o numerze karty SIM (...); K-3784-3793

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od J. B. (1) o numerze karty SIM (...); K-3794-3800

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od A. P. o numerze karty SIM (...); K-3801-3804

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od S. S. (1) o numerze karty SIM (...); K-3805-3808

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od S. S. (1) o numerze karty SIM (...); K-3809-3811

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od S. S. (1) o numerze karty SIM (...); K-3812-3821

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od S. S. (1) o numerze karty SIM (...); K-3822-3827

Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów na karcie SIM telefonu komórkowego zabezpieczonego od R. O. (1) o numerze karty SIM (...); K-3828-3841

Opinia biegła informatyka, co do komputerów zabezpieczonych od M. H. (1) wraz z wydrukami; K-3842-4015 tom. XX)

Notatka urzędowa z dnia 11.08.2009r. dotycząca wydruku płyty CD stanowiącej załącznik nr 1 i nr 2 z ekspertyzy opinii biegłego z dnia 31.07.2009r. wraz z płytą CD; K-3847-3849

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-4026

Informacja z Izby Celnej w S. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-4027

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-4036

Informacja z Izby Celnej w P. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-4037

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności, co do J. B. (1) i członków jego rodziny; K-4039-4049

Informacje z bazy REGON na temat działalności gospodarczej prowadzonej przez podejrzanych; K-4054-4081

Informacje z bazy danych REGON, co do prowadzonej działalności gospodarczej przez podejrzanych; K-4054-4081

Informacja z Izby Celnej w O. odnośnie złożenia w 2006 roku deklaracji nabycia wewnątrz wspólnotowego samochodów osobowych przez M. L. (1) tj. N. (...) i V. (...); K-4090

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Chełmie, iż przeciwko podejrzany w sprawie VI Ds. 4)07)Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania w)w Prokuratury Okręgowej; K-4095

Informacja z Izby Celnej w T. odnośnie podejrzanych, w tym, co do M. L. (1) w zakresie trzech postępowań karno-skarbowych z lat 2008-2009; K-4163-4164

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami materiałów sprawy (...) (...) przeciwko M. L. (1) i M. N. podejrzanych z art. 65 § 3 KKS i art. 91 § 4 KKS w zw. z art. 7 KKS wraz z wydrukami z bazy CKC; K-4165-4199 (do 4185 tom. XX)

Kserokopia poświadczona za zgodność wyroku, II Ks 5/09 ,Sądu Rejonowego w Golubiu przeciwko M. L. (1) osk. z art. 65 § 3 KKS i art. 91 § 4 KKS w zw. z art. 7 KKS; K-4176

Informacja z arkusza CKU Izby Celnej w T. odnośnie Z. M. i innych osób w zakresie ujawnienia 470 000 sztuk papierosów K-4177-4178

Informacja z bazy REGON, co do działalności gospodarczej S. S. (1); K-4179

Informacja z bazy REGON, co do działalności gospodarczej P. P. (1); K-4180

Informacja z arkusza CKU Izby Celnej w T. odnośnie M. L. (1) w zakresie nabycia wewnątrz wspólnotowego towarów; K-4183-4185

Informacja z arkusza CKU Izby Celnej w T. odnośnie M. L. (1) w zakresie ujawnienia 396 000 sztuk papierosów; K-4186-4189

Informacja z bazy REGON, co do działalności gospodarczej A. P.; K-4190

Informacja z arkusza CKU Izby Celnej w T. odnośnie A. P. w zakresie ujawnienia 87.000 sztuk papierosów K-4191-4195

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Radomiu, iż przeciwko podejrzanym w sprawie VI Ds. 4/07/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania w/w Prokuratury Okręgowej; K-4218

Informacja z bazy danych (...) odnośnie pojazdów zarejestrowanych na N. L. i członków jego rodziny, M. i A. P., M. L. (1), S. S. (1), M. J. (1), nadto A. B.; K-4219-4336

Informacja z Wydziału VI Zamiejscowego Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w C. w zakresie przekroczeń granicy RP w latach 2004-2009 przez podejrzanym i osoby podejrzewane w sprawie VI Ds. 4/09/Sp; K-4337-4381

Informacja z Izby Celnej w W. odnośnie podejrzanym i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących nabycia pojazdów przez A. B.; K-4382-4415

Informacja z Izby Celnej w K. odnośnie podejrzanym i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-4417

Informacja z Prokuratury Okręgowej Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Białej- Podlaskiej, iż przeciwko podejrzanym w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-4418

Informacja z Izby Celnej w O. odnośnie podejrzanym i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-4419

Informacja z (...) S.A. wraz z wydrukami połączeń telefonicznych, co do numeru (...) oraz płytą CD-R z połączeniami; K-4420-4421

Informacja z (...) Centertel operatora O. wraz z wydrukami połączeń telefonicznych, co do numerów (...) oraz płytą CD-R z połączeniami; K-4422-4425

Informacja z Izby Celnej w B. odnośnie podejrzanym i podejrzewanych, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami akt karno- skarbowych dotyczących Z. M.; K-4426-4679 (do 4613 tom. XXII)

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami materiałów RKS 56/ 09 przeciwko M. L. (1) i M. N. podejrzanym z art. 91 § 4 i 1 i art. 54 § 2 i 1 KKS w zb. art. 65 § 3 i 1 KKS zw. z art. 7 KKS; K-4680-4822 (do K-4814 tom. XXIII)

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami deklaracji nabycia pojazdów na M. L. (1); K-4823-4833

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami deklaracji nabycia pojazdów na Z. M., w tym (...); K-4834-4872

Kserokopia poświadczona za zgodność materiałów RKS 283/05 przeciwko M. L. (1) podejrzanemu z art. 91 § 4 i 1 i art. 54 § 2 i 1 KKS w zb. art. 65 § 3 i 1 KKS zw. z art. 7 KKS; K-4873-4914

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie Wydział VI Ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań w Wydziale; K-4915

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami dokumentacji lekarskiej D. H. (1); K-4916-5273 (do K-5015 tom. XXIV, do K-5216 tom XXV)

Protokół oględzin przedmiotów wziętych w dniu 20 sierpnia 2009 roku z samochodu V. (...) o nr rej. (...) celem oddania za pokwitowaniem J. M. (1); K-5279-5280

Informacja z Izby Celnej we W. dot. A. P.; K-5294

Informacja z Izby Celnej w Ł. dot. M. L. (1); K 5300

Informacja z Izby Celnej w G. dot. A. P., Z. M., M. L. (1); K-3501-3502

Poświadczona za zgodność kserokopia akt sprawy VI K 59/08 dotyczących wypadku z udziałem D. H. (1); K-5308-5315

Poświadczona za zgodność kserokopia wyroku VI K 59/08 Sądu Rejonowego w Słubicach Wydział VI Grodzki osk. D. H. (1) z art. 178 a § 1 KK; K-5314

Poświadczona za zgodność kserokopia wyroku IV Ka 282/09 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim (do VI K 59/08 Sądu Rejonowego w Słubicach Wydział VI Grodzki); K-5315

Informacja z Izby Celnej w B.- (...) odnośnie podejrzanych, co do spraw karno celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-5316

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej w W., o braku postępowań kontrolnych wobec podejrzanych; K-5401

Informacja z Izby Celnej w P. odnośnie podejrzanych i podejrzanym, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych; K-5402

Informacja z Prokuratury Rejonowej w Kraśniku, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds.4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Rejonowej; K-5403

Informacja z (...) S.A. wraz z wydrukami połączeń telefonicznych, co do numerów (...) i (...) wraz z płytą CD; K-5404-5406

Informacja z Sądu Rejonowego w Łomży dot. R. O. (1) ; K-5407

Informacja z Sądu Rejonowego w Słubicach, co do skazań D. H. (1); K-5408

Odpis wyroku VI K 535/06 Sądu Rejonowego w Słubicach dot. D. H. (1) osk. z art. 244 KK; K-5409

Odpis wyroku VI K 605/03 Sądu Rejonowego w Słubicach dot. D. H. (1) osk. z art.178 a § 1 KK; K-5410

Odpis wyroku II K 908/01 dot. D. H. (1) osk. z art. 190 § 1 KK wraz z uzasadnieniem; K-5411-5417

Odpis wyroku IV Ka 1070/01 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim dot. D. H. (1) osk. z art. 190 § 1 KK wraz z uzasadnieniem; K-5418-5420

Odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Słubicach, II Ko 8/05 w zakresie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec D. H. (1) z wyroku II K 908/01; K-5421

Odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, IV Kzw 264/05, w zakresie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec D. H. (1) z wyroku II K 908/01; K-5422

Dane o wykonaniu kary dot. D. H. (1) z wyroku II K 908/01; K-5422A

Informacja z Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny, iż P. P. (1) nie figuruje w danych jak powód, bądź pozwany; K-5423

Informacja ze Starostwa Powiatowego w K., iż P. P. (1) nie figuruje w rejestrach jako właściciel nieruchomości; K-5424

Informacja z Urzędu Miasta i Gminy w B., iż P. P. (1) nie figuruje w rejestrach jako podatnik podatku od nieruchomości, leśnego oraz rolnego; K-5425

Informacja od Komornika Sądowego (dawnego Rewiru III) przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie o nieprowadzeniu postępowań egzekucyjnych wobec P. P. (1); K-5426

Informacja z Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny, iż P. P. (1) nie figuruje w danych jak powód, bądź pozwany; K-5423

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5428

Informacja z Komendy Powiatowej Policji w G. odnośnie osób figurujących w telefonie J. B. (1); K-5430

Informacja z (...) S.A. w zakresie numerów (...) i (...); K-5435

Informacja z Aresztu Śledczego na B. odnośnie telefonu złożonego do depozytu przez M. P. (1); K-5437

Informacja z Urzędu Miasta i Gminy w B. o nie posiadaniu przez P. P. (1) mieszkania komunalnego na terenie Gminy; K-5443

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Apelacyjnej; K-5444

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu Wydział V ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań w V Wydziale; K-5447

Informacja od Komornika Sądowego (dawnego Rewiru III) przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku, o nieprowadzeniu postępowań egzekucyjnych wobec P. P. (1); K-5466

Informacja z ZUS O/B. Inspektorat Z., iż R. O. (1) nie figuruje jako płatnik składek w ewidencji prowadzonej przez ZUS; K-5467

Informacja z Sądu Rejonowego w Legnicy Wydział V Ksiąg Wieczystych w zakresie ksiąg wieczystych prowadzonych na M. P. (1) (KW (...); KW (...)), B. P. (2) (KW (...); KW (...); KW (...)) i A. P. (KW (...); KW (...)); K-5468

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku Wydział V ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań w V Wydziale; K-5474

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Łomży, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5475

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5476

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Suwałkach, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5477

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej za wyjątkiem J. B. (1) – sprawa 1 Ds. 1457/05 PR w Elku; K-5478

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział Cywilny, iż przeciwko S. S. (1) toczyły się dwa postępowania, o zapłatę i o egzekucje z nieruchomości, zaś w stosunku do D. H. (1) i D. S. (1) nie toczyły się postępowania; K-5482

Poświadczono za zgodność z oryginałami karty stanowisk pracy M. M. (9), osoby zakładającej konto na M. H. (1); K-5484-5491

Informacja z Urzędu Skarbowego w G. odnośnie zeznań podatkowych J. B. (1), J. B. (2) oraz R. O. (1); K-5492

Kserokopie poświadczono za zgodność z oryginałami zeznań podatkowych J. B. (2) i J. B. (1) z 2008 roku; K-5493-5496

Informacja z Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy, iż P. P. (1) nie figuruje w danych jak powód, bądź pozwany; K-5503

Informacja z Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I III Cywilny, iż P. P. (1) nie figuruje w danych jak powód, bądź pozwany; K-5504

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5505

Informacja od Komornika Sądowego (dawnego Rewiru II) przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, o nieprowadzeniu postępowań egzekucyjnych wobec P. P. (1); K-5506

Informacja z Sądu Okręgowego w Legnicy Wydział I Cywilny, iż A. P. i M. P. (1) nie figurują w danych jak powód, bądź pozwany; K-5509

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy, o nieprowadzeniu postępowań egzekucyjnych wobec A. P. i M. P. (1); K-5510

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grajewie, o prowadzeniu w 2004 roku bezskutecznego postępowania egzekucyjnego wobec J. B. (1) (postępowanie umorzono); K-5511

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Koninie, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5512

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej we W. odnośnie braku postępowań kontrolnych wobec P. P. (1); K-5513

Informacja z Urzędu Skarbowego w S. odnośnie S. S. (1); K-5514

Poświadczono za zgodność z oryginałami kserokopie zeznań podatkowych z lat 2005-2008 S. S. (1); K-5515-5540

Protokół przeszukania mieszkania T. B.; K-5545-5546

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy (dawny rewir III) o nieprowadzeniu postępowania egzekucyjnego wobec A. P. i M. P. (1); K-5588

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5589

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Tarnowie, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5590

Informacja ze Starostwa Powiatowego w S. wraz z wypisem z rejestru gruntów odnośnie nieruchomości, których właścicielem jest S. S. (1); K-5591-5594

Informacja z Sądu Rejonowego w Grajewie Wydział Cywilny, iż R. O. (1) nie figuruje w danych jak powód, bądź pozwany; K-5595

Informacja z Urzędu Miasta w G., iż R. O. (1) nie figuruje w danych jako podatnik od nieruchomości i nie posiada mieszkania komunalnego; K-5596

Informacja z Sądu Rejonowego w Pruszkowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych w zakresie braku ksiąg wieczystych prowadzonych na P. P. (1); K-5599

Informacja z (...) Bank, iż podejrzani do VI Ds. 4/09/Sp nie posiadają rachunków, lokat w w/w banku; K-5600

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej W., iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Apelacyjnej; K-5601

Informacja od (...) operatora ERY w zakresie numerów telefonów P. P. (1) wraz z bilingami na płycie CD-R; K-5602-5603

Informacja od (...) Centertel operatora O. w zakresie numeru 503 192 210 należącego do A. P.; wraz z bilingami na płycie CD-R; K-5604-5606

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej w Z. odnośnie braku postępowań kontrolnych wobec podejrzanych; K-5607

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie, iż w okresie od 2005 do 2009 roku prowadzono jedno postępowanie przeciwko C. O. (2) wraz z kserokopią poświadczoną za zgodność z oryginałem aktu oskarżenia; K-5608-5611

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Sieradzu, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5612

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej w R. odnośnie braku postępowań kontrolnych wobec C. O. (1); K-5613

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej w W. odnośnie braku postępowań kontrolnych wobec P. P. (1); K-5614

Informacja z (...), iż podejrzani do VI Ds. 4/09/Sp nie posiadają rachunków, lokat w w)w banku; K-5615

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5618

Informacja z Sądu Rejonowego w Grajewie V Wydział Ksiąg Wieczystych w zakresie braku ksiąg wieczystych prowadzonych na R. O. (1); K-5619

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzanym do VI Ds. 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Apelacyjnej; K-5620

Informacja ze Starostwa Powiatowego w G., iż R. O. (1) nie figuruje w ewidencji gruntów powiatu; K-5621

Informacja z Banku (...) , iż podejrzani do VI Ds. 4/09/Sp nie posiadają rachunków, lokat w w/w banku; K-5623

Informacja z Prokuratury Rejonowej w Kutnie, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzewanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Rejonowej; K-5630

Informacja z Urzędu Skarbowego w S., co do dochodów uzyskanych w latach 2005-2009 przez M. H. (1), K. C. (1), T. K. (1), A. K. (1). P. C., M. M. (1) wraz z drukami deklaracji podatkowych za lata 2005-2008; K-5631-5650

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami materiałów RKS (...) przeciwko A. P. podejrzanemu art. 91 § 4 i 1 KKS; K-5652-5689

Informacja z Prokuratury Okręgowej Z., iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzewanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5690

Informacja z Urzędu Skarbowego B., co do P. P. (1); K-5691

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami zeznań podatkowych za rok 2005 i 2008 dotyczących P. P. (1); K-5692-5695

Informacja z D., iż podejrzani do VI Ds 4/09/Sp nie posiadają rachunków, lokat w w/w banku; K-5696

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Krakowie, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzewanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5697

Informacja z (...) Bank (...) odnośnie kont założonych na T. K. (1) i A. K. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących założenia kont oraz wydrukiem operacji z okresu od 1 stycznia 2007 roku do 8 września 2009 roku; K-5707-5736

Informacja z Prokuratury Okręgowej L., iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzewanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5737

Informacja z Sądu Okręgowego Wydział I Cywilny w G., o braku postępowań gdzie pozwany bądź powodem byli: S. S. (1), D. H. (1) i D. S. (1); K-5738

Informacja z Sądu Okręgowego Wydział II Cywilny W., o braku postępowań gdzie pozwany bądź powodem był P. P. (1); K-5739

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy o nieprowadzeniu postępowań egzekucyjnych wobec A. P. i M. P. (1); K-5740

Informacja z (...) Oddział w B. Inspektorat w Z., iż R. O. (1) figuruje w systemie jako osoba bezrobotna, jednocześnie nie figuruje jako osoba zgłoszona do ubezpieczeń społecznych; K-5741

Informacja z (...), iż podejrzani do VI Ds 4/09/Sp nie posiadają rachunków, lokat w w/w banku; K-5742

Informacja z Sądu Rejonowego w Słubicach Wydział Ksiąg Wieczystych w zakresie braku ksiąg wieczystych prowadzonych na S. S. (1), D. H. (1) i D. S. (1); K-5743

Informacja z Izby Celnej w B., co do przekroczeń granicy wraz z wydrukiem z komputerowej bazy danych Służby Ochrony G. państwowej Republiki Litwy, co do przekraczania granicy; K- 5790-5802

Informacja z Izby Celnej w R. odnośnie podejrzanych i podejrzewanych do VI Ds 4/09/Sp, co do spraw karno-celno-skarbowych oraz celno-skarbowych wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących nabycia przez D. S. (1) samochodu; K-5803-5813

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku o prowadzonych w latach 2001-2004 dwóch postępowaniach egzekucyjnych, co do P. P. (1) w zakresie obowiązku alimentacyjnego, zakończonych umorzeniem wobec dobrowolnej zapłaty zadłużenia; K-5821

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania od P. P. (1); K-5823-5824

Kserokopie poświadczonych za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących zatrudnienia P. P. (1) z lat 2002-2008; K-5825-5844, 5880-5894

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem notatnika zabezpieczonego od P. P. (1); K-5845-5847

Kserokopie poświadczonych za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących zatrudnienia P. P. (1) w firmie (...); K-5848-5852, 5863-5874

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON, co do firmy (...); K-5853

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem zaświadczenia o wypisie do ewidencji działalności gospodarczej w zakresie P. P. (1); K-5862

Informacja z M. Bank odnośnie rachunków bankowych prowadzonych przez C. O. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących założenia kont bankowych oraz wydrukiem operacji z okresu od 1 lutego 2007 roku do 9 września 2009 roku; K-5897-5911

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej w B. odnośnie braku postępowań kontrolnych wobec podejrzanych J. B. (1) i R. O. (1); K-5912

Informacja z A. Bank o braku rachunków bankowych podejrzanych na terenie Polski; K-5913

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Kielcach, iż przeciwko podejrzany oraz podejrzewany do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-5914

Informacja z DZ Bank (...) o braku rachunków bankowych podejrzanych na terenie Polski; K-5915

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny P., o braku postępowań gdzie pozwanym bądź powodem był P. P. (1); K-5916

Informacja z (...) Bank o braku rachunków bankowych podejrzanych na terenie Polski; K-5917

Informacja z Urzędu Skarbowego w P., co do dochodów C. O. (1) i O. Z. wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami zeznań podatkowych z lat 2005-2008; K-5919- 5944

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie (dawny Rewir I) o braku postępowań egzekucyjnych, co do P. P. (1); K-5945

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy (dawny Rewir IV) o prowadzeniu jednego skutecznego postępowania egzekucyjnego w 1999 roku wobec A. P., co do kwoty 2.553,51 zł i braku postępowań egzekucyjnych wobec M. P. (1); K-5946

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach o prowadzeniu pięciu postępowań egzekucyjnych wobec S. S. (1), z czego trzy zakończyły się całkowitą spłatą należności, nadto dwóch postępowań wobec D. H. (1) (jedno zakończone umorzeniem na wniosek wierzyciela), także o braku postępowań egzekucyjnych wobec D. S. (1); K-5947

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w L., o prowadzeniu pięciu postępowań, w których uczestniczyli A. i M. P. (1); K-5948

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w K., o braku postępowań gdzie, jako pozwany bądź powód występował P. P. (1); K-5949

Informacja z (...) Bank (...) o posiadaniu przez T. K. (1) w okresie od 23 marca 2004 roku do 28 kwietnia 2008 roku i D. H. (1) kont bankowych (od 20 maja 2008 roku do chwili obecnej) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących założenia kont bankowych oraz wydrukiem operacji z okresu od 1 lutego 2007 roku do 8 września 2009 roku; K-5950-5963

Informacja z C. Bank o braku rachunków bankowych podejrzanych na terenie Polski; K-5967

Informacja z Izby Celnej w B. odnośnie przekroczeń granicy osób) pojazdów na obszarze właściwości miejscowej Izby Celnej w B. wraz z płytą CD; K-5968, 5996

Protokół oględzin płyty CD-R przesłanej przez Izbę Celną w B. odnośnie przekroczeń granicy osób) pojazdów na obszarze właściwości miejscowej Izby Celnej w B. wraz z wydrukami informacji oraz płytą CD-R; K-5969-5996

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział V Gospodarczy w L., o braku postępowań gdzie, jako pozwany bądź powód występował A. P. i M. P. (1); K-5997

Informacja z (...) Ośrodka (...) w L. o nieruchomościach gruntowych figurujących na A. P.; K-5998

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy (dawny Rewir V) o braku postępowań komorniczych wobec P. P. (1); K-5999

Informacja z Sądu Okręgowego Wydział XXIV w W. o braku postępowań gdzie, jako pozwany bądź powód występował P. P. (1); K-6002

Informacja ze Starostwa Powiatu (...), iż P. P. (1) nie figuruje w rejestrach ewidencji gruntów i budynków na terenie Powiatu; K-6003

Informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. o tym, iż P. P. (1) nie figuruje w bazie (...); K-6004

Informacja z N. Bank o braku rachunków bankowych podejrzanych na terenie Polski; K-6005

Protokół zatrzymania rzeczy telefonu komórkowego M. P. (1) znajdującego się w depozycie Aresztu Śledczego W. B.; K- 6011-6013

Protokół oględzin telefonu komórkowego M. P. (1); K-6014-6016

Informacja z Urzędu Skarbowego w L., co do A. P., E. P., M. P. (1); K-6021

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami zeznań podatkowych z lat 2005-2009 A. P., E. P., M. P. (1); K-6022-6038

Informacja z (...) Oddział w L. co do A. P., M. P. (1); K-6039

Informacja od Burmistrza S., co do nieruchomości S. S. (1): K-6040-6041

Informacja od Prezydenta Miasta P., co do braku wynajmowania mieszkań komunalnych przez P. P. (1); K-6063

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzewanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Apelacyjnej; K-6064

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, iż przeciwko podejrzanym oraz podejrzewanym do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Okręgowej; K-6065

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sprawy RKS 1752/01 dot. Z. M. podejrzanego z art. 86 § 3 KKS i in.; K-6068-6325 (do 6221 tom. XXX)

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sprawy RKS 24/03 (II Ks 100)03 SR w Grajewie) dot. M. L. (1) podejrzanego z art. 65 § 4 i 4 w zb. z art. 91 § 4 i 1 KKS i in.; K-6327-6388

Informacja z Urzędu Miasta w L., iż A. i M. P. (1) nie figurują w danych, jako najemcy mieszkania komunalnego; K-6406

Informacja z ZUS O/W. Inspektorat w K., iż P. P. (1) nie jest płatnikiem składek z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej; K-6407

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim, iż w okresie od 2005 do 2009 roku prowadzono postępowania w stosunku do D. H. (1) i M. L. (1) wraz z załącznikami w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałami decyzjami procesowymi; K-6408-6414

Informacja z Urzędu Miasta L., co do płatności podatku od nieruchomości, co do A. P. i M. P. (1); K-6415

Informacja z (...) Bank, co do kont bankowych R. S.; K-6416

Protokół oględzin telefonów komórkowych zabezpieczonych do sprawy VI Ds 4/09/Sp w zakresie K. F. (1), G. C. (1), J. M. (1), M. H. (1), T. K. (1), J. B. (1), S. S. (1), A. P., M. P. (1), R. O. (1), P. P. (1), D. S. (1), C. O. (1); K-6417-6422

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania samochodu należącego do T. K. (1) o nr rej. (...) w dniu 26 lutego 2009 roku wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6465-6476

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania osoby M. M. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku wraz z kserokopiami za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6477-6479

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania u R. O. (1) w dniu 27 czerwca 2009 roku wraz z kserokopiami za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6480- 6484

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania u G. C. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku wraz z kserokopiami za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6485-6487

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania od G. C. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku w czasie zatrzymania wraz z kserokopiami za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6488-6493

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania od M. M. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku w czasie zatrzymania wraz z kserokopiami za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6494-6498

Protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania od J. M. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku w czasie zatrzymania wraz z kserokopiami za zgodność z oryginałami zabezpieczonych dokumentów; K-6499-6504

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem faktury VAT nr (...) zatrzymanej w dniu od J. M. (1) w dniu 26 lutego 2009 roku w czasie zatrzymania; K-6504

Informacja z Banku (...) S.A. w zakresie kont bankowych T. K. (1), M. M. (1), J. M. (1) i R. O. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących zawarcia umów, oraz wydrukiem operacji finansowych na koncie M. M. (1) w okresie od 1 lutego 2007 roku do 31 sierpnia 2009 roku; K-6523-6553

Informacja z (...) Centertel operatora O., co do numeru (...) wraz z wydrukiem połączeń; K-6554-6558

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych B. W.; K-6568-6569

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu przeszukania mieszkania E. K.; K-6573-6575

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych P. W.; K-6579-6580

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu przeszukania miejsca zamieszkania B. K.; K-6584-6587

Postanowienie o wyłączeniu materiałów dotyczących E. K. i B. K. do Urzędu Celnego w Ł.; K-6601-6602

Informacja z P. Straży Granicznej w T. o skontrolowaniu na granicy wjeżdżającego do Polski samochodem osobowym marki M. o nr. rej. (...) jako kierowcę N. Ł.; K-6604

Informacje z Banków Spółdzielczych zrzeszonych w Banku (...), co do braku kont i lokat przez podejrzanych; K-6607, 6608, 6609

Informacja z (...) Bank (...) S.A w zakresie kont bankowych J. M. (1), D. S. (1) i R. S. wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących zawarcia umów, oraz wydrukiem operacji finansowych na koncie R. S. w okresie od 1 lutego 2007 roku do 1 września 2009 roku wraz z płytą CD-R z operacjami finansowymi J. M. (1); K-6610-6641

Informacja z (...) Centertel operatora O., co do numeru (...); K-6642-6643

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem aktu oskarżenia przeciwko M. L. (1) i innym z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii do sprawy VI Ds 37/03/S; K-6645-6654

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej we W. w zakresie kontroli z czasokresu 1 styczeń 1997 roku do 31 stycznia 2001 roku A. P. i M. P. (1); K-6657

Informacja z Placówki Straży Granicznej w T. o skontrolowaniu na granicy wjeżdżającego do Polski samochodem osobowym marki M. o nr. rej. (...) jako kierowcę N. Ł. i zatrzymaniu papierosów; K-6658

Informacje z Banków Spółdzielczych zrzeszonych w Banku (...), co do braku kont i lokat przez podejrzanych; K-6660-6662, 6665-6680, 6683-6689, 6691-6693

Informacja z (...) o braku kont czy lokat co do podejrzanych; K-6690

Informacja z Placówki Straży Granicznej w T. o skontrolowaniu na granicy wjeżdżającego do Polski samochodem osobowym marki A. nr. rej. (...) jako kierowcy N. Ł.; K-6694

Informacja z (...) Banku (...) S.A. o braku kont czy lokat, co do podejrzanych; K-6695

Informacje z Banków Spółdzielczych zrzeszonych w Banku (...), co do braku kont i lokat przez podejrzanych; K-6696-6708, 6721, 6724, 6758-6759, 6779-6784, 6789-6797

Informacja z Placówki Straży Granicznej w T. o skontrolowaniu na granicy wjeżdżającego do Polski samochodem osobowym marki A. nr rej. (...) jako kierowcy N. Ł.; K-6714

Informacja z PTK Centertel operatora O., co do numerów (...) i (...) wraz z wykazem połączeń na płycie CD-R; K-6715-6717

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku o braku postępowań komorniczych wobec P. P. (1); K-6718

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy (dawny Rewir IV) co do osoby opłacającej zadłużenie w związku z zakończonym postępowaniem komorniczym; K-6720

Informacja z Urzędu Miasta w S. o posiadanych nieruchomościach przez S. S. (1) i A. Ł. oraz o braku posiadania nieruchomości przez D. H. (1) i D. S. (1); K-6722

Informacja z Zakładu Administracji Mieniem (...) w S. o niefigurowaniu w zasobach podejrzanych S. S. (1), D. H. (1) i D. S. (1), jako najemców lokali komunalnych; K-6723

Informacja z (...) S.A. o braku kont bankowych podejrzanych, za wyjątkiem J. B. (1) i J. M. (1) wraz z historią rachunku J. M. (1) od dnia 1 lutego 2007 roku do 22 września 2009 roku; K-6725-6756

Informacja z Izby Celnej w R., co do spłaty należności celnych przez D. S. (2) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność dowodów wpłaty; K-6760-6761

Informacja z Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu, iż przeciwko podejrzany oraz podejrzewany do VI Ds 4/09/Sp w okresie od 2005 do 2009 roku nie prowadzono postępowań na terenie działania Prokuratury Apelacyjnej wraz z kserokopią poświadczoną za zgodność z oryginałem informacji z Prokuratur Okręgowych; K-6798-6880

Informacja z Placówki Straży Granicznej w T. o skontrolowaniu na granicy wjeżdżającego do Polski samochodem osobowym marki A. o nr rej. (...) jako kierowcy N. Ł.; K-6801

Informacja z Placówki Straży Granicznej w T. o skontrolowaniu na granicy wjeżdżającego do Polski samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...) jako kierowcę N. Ł.; K-6802

Informacja z (...) S.A o tym, iż abonentem telefonu o numerze (...) jest M. H. (1) zam. S. ul. (...) lok. 26; K-6807

Kwestionariusz wywiadu środowiskowego, co do S. S. (1): K-6820-6821

Informacja z PTC operatora ERY, co do numeru 787 582 890 wraz w wydrukiem połączeń oraz płytą CD-R z połączeniami; K-6824-6829

Informacje z Banków Spółdzielczych zrzeszonych w Banku (...), co do braku kont i lokat przez podejrzanych; K-6834-6835

Informacja z Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i kartograficznej z L. odnośnie nieruchomości na terenie miasta figurujących na M. P. (1) i braku nieruchomości w zakresie A. P.; K-6847

Informacja z (...) operatora ERA, co do numeru 784 741 676 wraz z danymi abonentów i wykazem połączeń telefonicznych na płycie (...); K-6849-6853

Informacja z (...) Bank S.A. w zakresie kont bankowych T. K. (1) i A. K. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami umów i wydrukiem operacji bankowych z kont z czasokresu od 28 lipca 2009 roku do 18 września 2009 roku; K-6854-6870

Potwierdzenie danych z Centralnej Ewidencji Ludności, z bazy REGON oraz (...), co do B. J. (2); K-6888-6899

Informacja z (...) Bank S.A. co do umów kredytowych zawartych w Banku przez R. S. wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami umów; K-6907-6922

Informacja z Pierwszego Urzędu Skarbowego w G., co do zeznań podatkowych K. C. (1) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami zeznań z lat 2004, 2006-2008; K-6929-6931

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy (dawny Rewir I) o braku postępowań komorniczych wobec A. P. i M. P. (1); K-6935

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczania Przemoczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do paserstwa celnego w ilości 55 000 paczek papierosów, 60 000 paczek papierosów, 130 000 paczek papierosów;; K-6936-6938

Kserokopie poświadczane za zgodność z oryginałami zaświadczeń lekarskich M. P. (1); K-6949-6950

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych A. B.; K-6966-6967

Protokół tymczasowego zajęcia mienia od D. S. (1) – samochód osobowy m-ki B. (...) o wartości 25 000 zł; K-6973-6974

Protokół oddania rzeczy – samochodu osobowego m-ki B. (...) o wartości 25 000 zł - na przechowanie D. S. (1); K-6975-6976

Informacja z Urzędu Skarbowego w S. odnośnie A. K. (2) wraz z uwierzytelnionymi wydrukami komputerowymi zeznań podatkowych za lata 2005-2008; K-6992-7000

Informacja z (...) Bank S.A. odnośnie kredytu uzyskanego na samochód przez D. H. (1); K-7001

Informacja z K. w L. odnośnie ustaleń dotyczących wartości nieruchomości na M. P. (1) i A. P.; K-7003

Kwestionariusz wywiadu środowiskowego, co do M. P. (1); K-7004-7005

Kwestionariusz wywiadu środowiskowego, co do A. P.; K-7006-7007

Protokół przeszukania pomieszczeń firmy (...); K-7009-7011

Uwierzytelnione kserokopie dokumentów dotyczących wyjazdów P. P. (1) w firmie (...) z okresu od stycznia 2009 roku do lutego 2009 roku; K-7014-7033

Protokół pobrania materiału porównawczego z zakresu pisma od T. K. (1); K-7049-7053

Opinia biegłego informatyka, co do komputerów zabezpieczonych do S. S. (1), P. P. (1) oraz A. P. wraz z wydrukiem oraz danymi na płytach CD-R; K-7068-7174

Informacja z Urzędu Kontroli Skarbowej we W. wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami akt kontrolnych A. i M. P. (1); K-7183-7194

Informacja z (...) S.A. co do wypłaty odszkodowania dla A. P.; K-7201-7202

Informacja z (...) S.A. o braku kont bankowych podejrzanych; K-7203

Protokół pobrania materiału porównawczego z zakresu pisma od M. H. (1); K-7211-7216

Informacja z (...) Bank S.A. odnośnie rachunku T. K. (1); K-7217

Informacja od Komornika Sądowego (dawnego Rewiru I) przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku o nieprowadzeniu postępowań komorniczych wobec P. P. (1); K-7220

Informacja z (...) operatora Ery w zakresie numerów 787(...) 886 (...), 754 (...) i inne wraz z wydrukiem abonentów i wykazem połączeń telefonicznych na płycie CD-R; K-7235-7242

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych M. L. (1) w P.; K-7252-7253

Pokwitowanie odbioru faktur i rachunków przez A. D. (1); K-7257

Informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach o prowadzonych postępowaniach komorniczych wobec S. S. (1); K-7258

Informacja z Banku (...) odnośnie nieprowadzenia rachunków przez podejrzanych; K-7281

Dane o karalności M. L. (1); K-7285-7286

Odpis wyroku VII K 757/08 Sądu Rejonowego w Przemyślu w zakresie C. O. (1) osk. z art. 270 & 1 KK; K-7288

Informacja z (...) w N. S. w zakresie D. H. (1); K-7289

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych N. Ł.; K-7293-7301

Pokwitowanie odbioru dokumentów zabezpieczonych w czasie przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych N. Ł.; K-7308

Informacja z Sądu Rejonowego w Legnicy odnośnie postępowań cywilnych, w których brał udział M. P. (1) i A. P. wraz z uwierzytelnionymi decyzjami; K-7312 -7327

Informacja z Banku (...) S.A. odnośnie nieprowadzenia rachunków przez podejrzanych do VI Ds 4/09/Sp; K-7329

Uwierzytelnione kserokopie akt 1 Ds. 141/09 PR w Z. dot. podejrzenia wyłudzenia kredytu przez D. H. (1); K-7333-7339

Informacja z (...) operatora Ery odnośnie wykazów numerów kart współpracujących z numerami (...) wraz z wydrukami; K-7340-7486 (do K-7413 tom. XXXVI)

Informacja z (...) Bank S.A. odnośnie nieprowadzenia rachunków przez podejrzanych do VI Ds 4/09/Sp; K-7487

Informacja z Urzędu Skarbowego w G., co do M. L. (1) wraz z wydrukami danych, co do dochodów uzyskiwanych przez w)w w latach 2005-2009; K-7543-7554

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie P. P. (1); K-7555-75556

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie R. O. (1); K-7557-7558

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie A. P.; K-7559-7560

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie M. P. (1); K-7561-7562

Kserokopie poświadczane za zgodność z oryginałami akt postępowania RKS 108/200/452000 Urzędu Celnego w L., co do podejrzanego o czyny z art. 65 § 4 KKS i inne A. P.; K-7568-7601

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczenia Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wylczenia uszczupleń celnych, co do paserstwa papierosów w ilości 450.000 paczek papierosów, 9.000 paczek papierosów, 2067 paczek papierosów; K-7638-7640

Protokół pobrania materiału porównawczego od R. S.; K-7666-7669

Informacja z G. M. Bank w zakresie umowy kredytowej zawartej przez D. H. (1) wraz kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów w tym zakresie; K-7674-7685

Informacja z (...) S.A operatora (...) w zakresie aktywności w sieci telefonów o numerach (...)..., (...)... wraz z wydrukiem połączeń; K-7686-7688

Protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych i mieszkalnych M. L. (1) w G., O.. Południowe; K-7691-7692

Informacja z ZUS O)B. Inspektorat z Z., iż M. L. (1) nie figuruje z Centralnym Rejestrze Ubezpieczonych jako osoba zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej; K-7695

Informacja z Sądu Rejonowego w Słubicach odnośnie spłacenia grzywny przez S. S. (1) z wyroku II K 908/02; K-7696

Informacja od Komornika przez Sądzie Rejonowym w Grajewie w zakresie prowadzonych pięciu skutecznych postępowań komorniczych w latach 1997-2006 wobec M. L. (1); K-7697

Informacja ze Starostwa Powiatowego w G. w zakresie nieruchomości posiadanych przez M. L. (1); K-7703

Informacja z Sądu Rejonowego w Grajewie Wydział Ksiąg Wieczystych w zakresie nieruchomości posiadanych przez M. L. (1); K-7704

Informacja adw. S. M. dot. wpłacenia poręczenia majątkowego co do podejrzanych M. P. (1) oraz A. P., K-7712

Kserokopie poświadczone za godność z oryginałami dokumentacji lekarskiej M. P. (1) z lat 2004-2007; K-7713-7738

Protokół przeszukania pomieszczeń biurowych B. J. (2); K-7745-7747

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami dokumentów przewozowych z firmy (...), a dotyczących A. B.; K-7748-7750

Decyzja nr. (...) Komendanta Policji z dnia 5 listopada 2009 roku w sprawie zniesienia klauzuli tajności z dokumentów niejawnych; K-7771-7772

Informacja z Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowy Wydział Grodzki w P. odnośnie spłacenia grzywny przez S. S. (1) z wyroku Ks 33/04; K-7773

Informacja z (...) S.A. o danych abonenta co do numeru (...) (numer telefonu M. J. (1) który miał w telefonie D. H. (2)); K-7774

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie D. S. (1); K-7775-7776

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie R. S.; K-7777-7778

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie M. L. (1); K-7779-7780

Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Elku II K 407/04 co do osk. z art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i inne M. L. (1) wraz z uzasadnieniem i danymi co do wykonania; K-7781-7795

Informacja z (...) S.A operatora O. w zakresie numerów 511 (...), 513 (...) 514 (...) 517 (...), 518 (...) wraz z połączeniami na płycie CDR; K-7803-7804

Protokół komisijnego zapakowania zabezpieczonej substancji w dniu 26 lutego 2009 roku od J. M. (1); K-7808

Opinia fizykochemiczna w zakresie substancji zabezpieczonej w dniu 26 lutego 2009 roku od J. M. (1); K-7811-7812

Protokół komisijnego zapakowania zabezpieczonej substancji w dniu 26 lutego 2009 roku w czasie przeszukania domu mieszkalnego u K. F. (1); K-7815

Opinia fizykochemiczna w zakresie substancji zabezpieczonej w dniu 26 lutego 2009 roku w czasie przeszukania domu mieszkalnego u K. F. (1); K-7818-7819

Protokół przeszukania osoby R. R. (3); K-7826-7827

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych –B. odnośnie S. S. (1); K-7851-7852

Informacja z (...) Centertel operatora O., co do kart SIM współpracujących z żądanymi numerami (...) telefonów; K-7865-7905

Informacja z Urzętu Gminy w K. odnośnie nieruchomości A. P.; K-7913

Odpis aktu oskarżenia Urzędu Celnego w Ł. przeciwko B. K. osk. z art. 91 § 1 i 4 KKS i inne; K-7915-7916

Odpis aktu oskarżenia Urzędu Celnego w Ł. przeciwko E. K. osk. z art. 91 § 1 i 4 KKS i inne; K-7918-7919

Protokół eksperymentu procesowego z udziałem D. S. (1) z dnia 09.11.2009r.; K-7921-7922

Protokół przeszukania posesji w m. (...); K-7937-7938

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczania Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do paserstwa papierosów w ilości 1.420.000.00 paczek papierosów; K-7946-7947

Protokół przyjęcia poręczenia majątkowego od A. K. (3) wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopią dowodu wpłaty; K-7959-7960

Pokwitowanie odbioru faktur przez A. K. (1); K7972

Protokół przyjęcia poręczenia majątkowego od A. H. wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopią dowodu wpłaty; K-7976-7978

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami kserokopii faktur VAT z czasokresu od 1 stycznia 2008 roku do lutego 2009 roku z firm (...) i (...); K-8001-8182 (do 8019 tom. XXXIX)

Dane o karalności N. Ł.; K-8184-8185

Informacja z firmy (...) odnośnie spłaty wierzytelności, co do A. P.; K-8186

Odpis wyroku II K 115/00 Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej odnośnie m. in. R. S. osk. z art. 279 § 1 KK w zw. z art. 12 KK wraz z uzasadnieniem; K-8196- 8290 (do K-8222 tom. XL)

Odpis wyroku V Ka 199)01 Sądu Okręgowego w Lublinie (do wyroku II K 115/00 Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej) wraz z uzasadnieniem; K-8291-8305

Protokół przyjęcia poręczenia majątkowego od A. H. w zakresie M. H. (1) wraz z kserokopią poświadczoną za zgodność polecenia przelewu kwoty 50 000 zł; K-8306-8307

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu zajęcia ruchomości przez Komornika Sądowego przez Sądzie Rejonowym w Słubicach - samochodu osobowego marki B. (...) należącego do D. S. (1); K-8314

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczenia Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do paserstwa papierosów w ilości 160.000 paczek papierosów; K-8326-8327

Pismo z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczenia Przystępczości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do przemytu papierosów w ilości 4.638 paczek papierosów; K-8328-8329

Protokół przyjęcia poręczenia majątkowego od A. D. (2) w zakresie P. P. (1) wraz z kserokopią poświadczoną za zgodność polecenia przelewu; K-8340-8341

Wydruk potwierdzenia danych P. A.; K-8350

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział Cywilny w G. o braku prowadzonych postępowań w okresie 2005-2009 gdzie powodem bądź pozwanym był M. L. (1); K-8359

Informacja z (...) Bank S.A co do umowy kredytowej na D. H. (1) wraz z uwierzytelnioną kserokopią umowy kredytowej; K-8375-8377

Informacja ze (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w S. odnośnie statutu prawnego mieszkań na ul. 3-go maja 36 i W. 5 wraz z załącznikiem poświadczonym za zgodność z oryginałem; K-8876-8877

Protokół oględzin naczepy o nr . rej. (...); K-8893-8894

Informacja z Urzędu Miasta w S. Referat (...) o rejestracji samochodu osobowego marki V. (...) użytkowanego przez M. H. (1) ; K-8898

Odpis wyroku VII K 498/08 Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowy VII Wydział Grodzki w P. dotyczący N. Ł. osk. z art. 65 § 3 KKS; K-8901

Informacja z Banku (...), iż nie są prowadzone rachunki czy lokaty, co do K. F. (1) i D. H. (1); K-8902

Informacja z Sądu Rejonowego w Siedlcach Wydział Karny, co do danych w zakresie odbycia kary przez M. H. (1); K-8903

Odpis wyroku II K 174/01 Sądu Rejonowego w Siedlcach, co do M. H. (1) osk. z art. 282 KK wraz z uzasadnieniem; K-8904-8932

Odpis wyroku II Ka 660/02 Sądu Okręgowego w Siedlcach (co do wyroku II K 174/01 Sądu Rejonowego w Siedlcach) wraz z uzasadnieniem; K-8909, 8933-8945

Informacja ze Starostwa Powiatowego w E. w zakresie samochodu marki (...) o nr rej. (...) 1 F63 zarejestrowane na S. L. w okresie od 28 lipca 2005 roku do 19 czerwca 2007 roku, oraz samochodu marki (...) o nr rej. (...) zarejestrowanego w okresie od 10 marca 2006 roku do 18 września 2006 roku na M. L. (1); K-8958

Odpis wyroku łącznego IV K 233/05 Sądu Okręgowego w Lublinie dotyczący J. M. (1) wraz z danymi, co do odbycia kary; K-8969-8970

Odpis wyroku IV K 307/03 Sądu Okręgowego w Lublinie dotyczący J. M. (1) i in. osk. z art. 279 § 1 KK i in. wraz z danymi co do odbycia kary; K-8971-8975

Informacja z Banku Spółdzielczego w L. odnośnie rachunku rozliczeniowego dla P. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) wraz z kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałami dokumentów w tym zakresie oraz wydrukiem operacji z kont; K-8978-8994

Wydruk z (...) odnośnie samochodu marki (...) zarejestrowanego na M. J. (1); K-8997

Potwierdzenie danych M. J. (1); K-8998

Wydruk z bazy REGON, co do firmy Usługi Gastronomiczne (...) H. G.; K-8999

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami karnetów tir i innych dokumentów dotyczących kursów P. P. (1) do Rosji; K-9014-9027

Informacja ze Starostwa Powiatowego w P. odnośnie numerów rejestracyjnych (...); K-9028

Protokoły taryfikacji celnej i wyceny przedmiotów z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczenia Przeszłości Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia uszczupień celnych, co do paserstwa papierosów w ilości 30.000 paczek papierosów, 64.000 paczek papierosów, 300.000 paczek papierosów 910.000 paczek papierosów, 1.130.000.00 paczek papierosów, 1.381.200.00 paczek papierosów, 1.421.0200.00 paczek papierosów; K-9031-9038

Informacja z Sądu Rejonowego Wydział II Karny w G. D. odnośnie rozłożenia na raty ze sprawy II Ks 5/09 grzywny w ilości 2.1280 zł M. L. (1); K-9056

Odpis wyroku II Ks 5/09 z Sądu Rejonowego Wydział II Karny w G. D.; K-9057-9058

Informacja ze Starostwa Powiatowego w G., co do samochodu osobowego marki S. (...), iż był zarejestrowany na Z. M., oraz, iż samochód marki (...) o nr (...) był zarejestrowany na M. L. (1); K-9096

Informacja ze Starostwa Powiatowego w B., co do samochodu marki A. (...) o nr (...) zarejestrowanego na D. I.; K-9097

Opinia biegłego z zakresu elektroniki i informatyki w zakresie odczytania pamięci podręcznej telefonów zabezpieczonych w śledztwie oraz odczytania zawartości kart SIM wraz z wydrukami; K-9123-9232

Opinia biegłego z zakresu elektroniki i informatyki w zakresie odczytania pamięci podręcznej telefonów zabezpieczonych w śledztwie oraz odczytania zawartości kart SIM wraz z wydrukami; K-9233-9916

Protokół oględzin naczepy o nr rej. (...); K-9922 -9923

Protokół zatrzymania samochodu marki (...) o nr rej. (...) od K. C. (1); K-9929-9931

Protokół oględzin samochodu marki (...) o nr rej. (...); K-9932-9933

Protokół oddania samochodu marki (...) o nr rej. (...) na przechowanie K. C. (1); K-9938-9940

Protokół przeszukania osoby R. S.; K-9946-9947

Dane o karalności z niemieckiego rejestru skazanych- B. D. H. (1); K-9965-9967

Informacja z Urzędu Skarbowego w S. w zakresie aktu notarialnego nabycia przez A. i L. K. lokalu mieszkalnego, położonego w S. przy ul. (...); K-9971

Dane o niekaralności dot. M. J. (2) (K-9978)

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu zajęcia ruchomości samochodów należących do C. O. (1); K-9999

Protokół przyjęcia poręczenia majątkowego od M. P. (1); K-10009, K-10111

Protokół przyjęcia poręczenia majątkowego od A. P.; K-10013, K-10014

Informacja z Komendy Powiatowej Policji w Ł. o osobie o ksywie (...); K-10015

Odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie Wydział Penitencjarny, VI Wz 1391/05, o warunkowym przedterminowym zwolnieniu z odbywaniu kary w zakresie wyroku łącznego; K-1018-1020

Informacja ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. o zadłużeniu (stan na 22 grudnia 2009 roku) w kwocie 8 344,18 zł R. O. (1); K-10068

Zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w G. o zarejestrowaniu R. O. (3), jako bezrobotnego; K-10070

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem orzeczenia lekarza ZUS o niezdolności do pracy do 30 czerwca 2010 roku; K-10080

Uwierzytelniona kserokopia aktu oskarżenia w sprawie VI Ks 89/09 P. P. (1) osk. z art. 57 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS i art. 56 § 4 KKS (x2); K-10083-10084

Protokół zatrzymania osoby M. J. (1); K-10091-10092

Protokół przeszukania miejsca zamieszkania M. J. (1); K-10094-10096

Koperta opisana jako „potwierdzenie wpłat” z adnotacją prokuratora „zwrócono”; K-10097

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych mieszkania P. P. (1); K-10113-10114

Informacja z Biura (...) odnośnie podejrzanych do VI Ds 4/09/Sp; K-10123-10188

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3680 znajdujące się na K-3681-3689 – tłumaczenie; K-10200-10213

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3690 znajdujące się na K-3691-3695 – tłumaczenie; K-10214-10234

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3664 znajdujące się na K-3665-3670 – tłumaczenie; K-10235-10244

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3658 znajdujące się na K-3659-3663 – tłumaczenie; K-10254-10265

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3642 znajdujące się na K-3643-3649 – tłumaczenie; K-10266-10276

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3632 znajdujące się na K-3643-3649 – tłumaczenie; K-10277-10283

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3627 znajdujące się na K-3628-3631 – tłumaczenie; K-10284-10289

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3621 znajdujące się na K-3622-3622 – tłumaczenie; K-10290-10297

Wydruki stanowiące załączniki do Protokołu nr 3671 znajdujące się na K-3672-3679 – tłumaczenie; K-10298-10310

Opinia sądowo-psychiatryczna R. O. (1); K-10312-10314

Pokwitowanie odbioru rzeczy przez G. C. (1); K-10317

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem protokołu zajęcia samochodu marki (...)należącego do A. i M. P. (1); K-10340

Protokół komisijnego zapakowania narkotyków; K-10386

Informacja z Urzędu Miejskiego w G. o zarejestrowaniu w okresie od 18 grudnia 2006 roku do 1 kwietnia 2008 roku samochodu osobowego marki V. (...), 9 CL TD, nr rej. (...) K na K. C. (1); K-10394

Pokwitowanie odbioru rzeczy przez A. D. (2) – laptopa H. (...); K-10395

Pokwitowanie odbioru rzeczy przez T. K. (1) - laptopa L. i pieczętki; K-10396

Pokwitowanie odbioru rzeczy przez K. F. (1) – telefonu komórkowego N. i torby podróżnej; K-10397

Protokół przeszukania w miejscu zameldowania D. W.; K-10415-10416

Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i D. W.; K-10417-10418

Protokół przeszukania samochodu D. W.; K-10419-10420

Protokół przeszukania samochodu osobowego A. (...) J. C.; K-10424-10425 tom LI

Protokół przeszukania samochodu J. C.; K-10419-10420

Poświadczona za zgodność z oryginałem odpowiedz z Polskiego Rejestru Statków; K-10433-10434

Informacja z Sądu Rejonowego z V. odnośnie skazanego D. H. (1); K-10438-10439

Przetłumaczona informacja z Sądu Rejonowego z V. odnośnie skazanego D. H. (1) i in.; K-10458-10459

Przetłumaczony odpis wyroku przeciwko D. H. (1) i in. osk. z powodu naruszenia podstawowej ustawy podatkowej; K- 10460-10473

Informacja z Banku Spółdzielczego w B. o nie prowadzeniu rachunków i lokat dla podejrzanych do VI Ds 4/09/Sp; K-10478

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem postanowienia o umorzeniu dochodzenia Urzędu Celnego w L., RKS (...), w sprawie ujawnienia w dniu 23 kwietnia 2009 roku na terenie targowiska miejskiego w L. 155 paczek papierosów; K-10480-10481

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem aktu oskarżenia przeciwko J. B. (1) w sprawie RKS 132/2009/312000, oskarżonemu o wykroczenie skarbowe z art. 86 § 1 i 4 KKS w zb. z art. 54 § 1 i 3 KKS w zb. z art. 63 § 2 i 7 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS; K-10497-10498

Informacja z Prokuratury z R. odnośnie skazanego M. H. (1) i in.; K-10499

Przetłumaczony nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu M. H. (1) i in. z § 7 370 ust. 1 nr. 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10500-10504

Przetłumaczona informacja z Prokuratury z R. odnośnie skazanego M. H. (1) i in.; K-10509

Nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu M. H. (1) z § 7 370 ust. 1 nr 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10510-10513

Przetłumaczony nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu A. M. z § 7 370 ust. 1 nr 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10514-10518

Nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu A. M. z § 7 370 ust. 1 nr. 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10519-10522

Przetłumaczony nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu Ł. S. (2) z § 7 370 ust. 1 nr 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10523-10527

Nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu Ł. S. (2) z § 7 370 ust. 1 nr 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10528-10531

Nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu M. P. (2) z § 7 370 ust. 1 nr. 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10532-10535

Przetłumaczony nakaz karny w sprawie 473 Js 4400/06 z Sądu Rejonowego w R. przeciwko skazanemu M. P. (2) z § 7 370 ust. 1 nr 2 AO (podstawowej ustawy podatkowej) § 25 ust. 2 StGB (niemiecki KK); K-10536-10540

Wydruk z bazy osadzonych, iż w okresie od 14 grudnia 2006 roku do maja 2007 roku R. R. (3) nie przebywał w Zakładach Karnych; K-10544-10556

Protokół pobrania materiału porównawczego z zakresu pisma od D. J. (1); K-10564-10568

Oryginał faktury VAT nr (...)2008 w zakresie nabycia przez D. J. (1) (...), koloru białego od (...) P.H.U; K-10569

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących (...); Kp-10570-10579

Ekspertyza kryminalistyczna biegłego z zakresu oprogramowania i techniki komputerowej, co do płyty CD-R z zarejestrowanym materiałem video targowiska miejskiego w L.; K-10578-10593

Opinia z zakresu badań fizykochemicznych, co do marihuany zabezpieczonej od K. F. (1); K-10595-10597

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami akt sprawy II K 31/09 dot. M. L. (1) osk. z art. 177 § 1 KK; K-10643-10657

Informacja z (...) odnośnie numeru PUK, co do karty SIM o numerze (...); K-10715

Przetłumaczone pismo Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś do Naczelnika B. Urzędu Celnego, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku; K-10722

Pismo Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś do Naczelnika B. Urzędu Celnego, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku; K-10723

Przetłumaczona informacja dla Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś od Państwowego Komitetu G. Republiki Białoruś Jednostka Wojskowa 2187, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku; K-10724-10725

Informacja dla Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś od Państwowego Komitetu G. Republiki Białoruś Jednostka Wojskowa 2187, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku; K-10726

Przetłumaczone pismo Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś do Państwowego Komitetu G. Republiki Białoruś Jednostka Wojskowa 2187, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku; K-10727

Pismo Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś do Państwowego Komitetu G. Republiki Białoruś Jednostka Wojskowa 2187, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku; K-10728

Przetłumaczone pismo od Państwowego Komitetu G. Republiki Białoruś Jednostka Wojskowa 2187 do Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku oraz w zakresie kontroli celnych w)w wraz z znacznikiem; K-10729-10732

Pismo od Państwowego Komitetu G. Republiki Białoruś Jednostka Wojskowa 2187 do Zastępcy Prokuratora Obwodu Prokuratury Republiki Białoruś, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku oraz w zakresie kontroli celnych w)w wraz z załącznikiem; K-10733-10734

Protokół zabezpieczenia ruchomości samochodu osobowego marki (...) o nr. (...) 1 K18 należącego do J. M. (1); K-10738-10739

Notatka urzędowa z dnia 18.03.2010r. dot. zwrotu przedmiotów oraz pojazdu zabezpieczonego w dniu 26.02.2009r. należącego do D. M. Sprinter (...), dowodu rejestracyjnego, polisy oraz kluczyków z pilotem; K-10744

Protokół oddania rzeczy na przechowanie tj. samochodu dostawczego marki „M. (...)” o nr. rej. (...) D. J. (1); K-10745-10747

Pokwitowanie odbioru samochodu marki „M. (...)” o nr. rej. (...); K-10749

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem dowodu rejestracyjnego samochodu dostawczego marki „M. (...)” o nr. rej. (...) oraz polisy ubezpieczeniowej na przedmiotowy samochód z adnotacją - zwrócono D. J. (2); K-10750-10751

Protokół przekazania na przechowanie do Wojewódzkiego Magazynu (...) środków odurzających zabezpieczonych podczas przeszukania samochodu M. (...); K-10753

Informacja z (...) Centertel – operatora O., w zakresie numeru (...) telefonu o numerze karty SIM (...); K-10756

Przetłumaczona informacja z Prokuratury Okręgowej w Wilnie, co do przekraczania granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia do 1 maja 2009 roku; K-10757-10758

Informacja z Prokuratury Okręgowej w Wilnie, co do przekraczania granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia do 1 maja 2009 roku; K-10759

Kopia umowy kredytu na nazwisko D. H. (1) z G. M. Bank; K- 10768

Pismo K. S. z dnia 26.04.2010r. przekazujące do Starostwa powiatowego w S. Wydziału Komunikacji prawo jazdy kat A, B, C nr (...) wydane na nazwisko D. H. (1); K-10777-10778

Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem wyroku VI K 59/08 Sądu Rejonowego w Słubicach odnośnie D. H. (1) skazanego z art. 178 a § 1 KK; K-10782

Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami dokumentów dotyczących rejestracji samochodu osobowego marki V. (...) na K. C. (1); K-10789-10814

Zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Grajewie Wydział V Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej do księgi wieczystej M. L. (1) KW (...); K-10823

Zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Przemyślu Wydział VI Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej do księgi wieczystej C. O. (1) KW (...); K-10824

Pismo KMP S. z dnia 21.05.2010 przekazujące do dyspozycji Prokuratury Okręgowej dowody rzeczowe zabezpieczone od podejrzanego N. Ł. – telefony N. i SAMSUNG; K-10837

Zawiadomienia z Sądu Rejonowego w Legnicy Wydział VI Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej do księgi wieczystej M. P. (1) KW (...), KW (...); K-10843 -10844

Tłumaczone CMR-y zabezpieczone od firmy (...) ul. (...) w zakresie wyjazdów do Rosji w okresie stycznia –maja 2009 roku P. P. (1); K-10860-10865, 10867-10869

Tłumaczone Towarowe Deklaracje Celne i Deklaracje Tranzytowe zabezpieczone od firmy (...) ul. (...) w zakresie wyjazdów do Rosji w okresie stycznia – maja 2009 roku P. P. (1); K-10866

Tłumaczone Świadczenia Zakończenia Wewnętrzznego Tranzytu Celnego zabezpieczone od firmy (...) ul. (...) w zakresie wyjazdów do Rosji w okresie stycznia – maja 2009 roku P. P. (1); K-10870 -10877

Opinia biegłego z zakresu pisma, co do umów kupna sprzedaży samochodów użytkowanych przez grupę, a zarejestrowanych na R. S. oraz D. J. (1); K-10903-10916

Informacja od (...) operatora(...), co do numeru (...) wraz z wydrukiem połączeń oraz załącznikiem w postaci płyty CD-R; K-10936-10966

Informacja od (...) Centertel operatora O., co do numeru (...), (...) wraz z wydrukiem połączeń oraz załącznikiem w postaci płyty CD-R; K-10967-10969

Informacja od (...) S.A. operatora (...), co do numeru (...), (...), (...) wraz z wydrukiem połączeń oraz załącznikiem w postaci płyty CD-R; K-10970-10971

Pokwitowanie odbioru komputera (...)w szarej obudowie oraz laptopa(...) (...) przez M. H. (1); K-10972

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 1.850 zł dot. M. B. K- 10999

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 17.000 zł dot. T. K. (1); K- 11000

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 2.080 EURO (8658,21 zł) dot. S. S. (1); K-11001

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 3786,83 zł dot. P. P. (1); K- 11002

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 150 EURO (624,30 zł) dot. P. P. (1); K- 11003

Informacja od (...) Centertel operatora O., co do numeru (...); K-11005-11006

Informacja od (...) operatora Era, co do numeru (...); K-11007-11008

Pismo od Prokuratury Obwodu Lwowskiego, co do przekroczeń granicy przez P. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 1 maja 2009 roku oraz w zakresie kontroli celnych w/w; K-11012-11013, K-11009-11010

Informacja od (...) operatora Era, co do karty SIM o numerze (...); K-11014 -11015

Opinia biegłego ds. informatyki co do zawartości twardego dysku N. Ł. wraz z załącznikami i płytą CD-R; K-11062-111149

Protokoły taryfikacji celnej i wyceny przedmiotów z Izby Celnej w W. Wydział Zwalczania Przystępności Referat-Mobilna Grupa Kontrolna w S. w zakresie wyliczenia, uszczupień celnych, co do paserstwa papierosów w ilości 421.200 paczek papierosów, 20.000 paczek papierosów, 12.000 paczek, 2067 paczek papierosów; K-11171-11175

Odpis skrócony aktu zgonu M. M. (1); K-11228

Dokumenty dot. działalności gospodarczej prowadzonej przez D. S. (1) pod nazwą P.H.U. (...) w S.; K-11282- 11285

Informacja z Urzędu Miasta w P. w zakresie pojazdów zarejestrowanych na R. O. (4) wraz poświadczonymi za zgodność z oryginałami załącznikami; K-11289- 11303

Informacja ze Starostwa Powiatowego w P., iż brak jest pojazdów zarejestrowanych na S. C.; K-11305

Opinia biegłego z zakresu informatyki w zakresie zawartości telefonów komórkowych N. Ł. wraz z załącznikami i płytą CD-R; K-11341-11365

Zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Słubicach Wydział V Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej do księgi wieczystej S. S. (1) KW (...), KW (...); K-11383-11384

Informacja z Sądu Rejonowego w Siedlcach Wydział Ksiąg Wieczystych dot. braku księgi wieczystej dla nieruchomości należącej do G. C. (1); K- 11400

Opinia sadowo-psychiatryczna D. H. (1); K-11404-11407

Postanowienie o częściowym umorzeniu śledztwa wobec podejrzanego M. M. (1); K-11424-11431

Analiza bilingów uzyskanych na potrzeby śledztwa VI ds. 4/08/Sp od operatorów sieci komórkowych (...) S.A., (...) Sp. z o.o., (...) Centertel; K-11480-11481

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...); (...); (...); (...); (...); (...) należących do M. H. (1); K-11483-11489

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...); (...); (...); (...) należących do T. K. (1); K-11490-11495

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...); (...); (...) należących do J. M. (1); K-11496-11499

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...); (...) należących do G. C. (1); K-11500-11502

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do K. F. (1); K-11503-11504

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do M. M. (1); K-11505-11506

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do C. O. (1); K-11507-11508

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do J. B. (1); K-11509-11510

Wykaz połączeń telefonicznych z numeru (...) należącego do R. O. (1); K-11511

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do S. S. (1); K-11512-11513

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do A. P.; K-11514-11515

Wykaz połączeń telefonicznych z numeru (...) należącego do D. H. (1); K-11516

Wykaz połączeń telefonicznych z numeru (...) należącego do D. S. (2); K-11517

Wykaz połączeń telefonicznych z numerów: (...); (...) należących do N. Ł.; K-11518-11519

Wykaz połączeń telefonicznych z numeru (...) należącego do Ł. S. (1); K-11520

Wykaz połączeń telefonicznych z numeru (...) należącym do R. S.; K-11521

Wykaz połączeń telefonicznych z numeru (...) należącym do P. P. (1); K-11522

Wykaz połączeń dla numeru (...) M. H. (1) w okresie od 01.06.2007r. - 27.02.2009r.; K-11523-11536

Wykaz połączeń dla numeru (...) M. H. (1) w okresie od 01.01.2007r. - 27.02.2009r.; K-11537-11596

Wykaz połączeń dla numeru (...) M. H. (1) w okresie od 01.01.2007r. - 27.02.2009r.; K-11597-11632

Cd. wykazu połączeń dla numeru (...) M. H. (1) w okresie od 01.01.2007r. - 27.02.2009r.; K-11633-11697

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) M. H. (1) w okresie od 16.05.2007 roku do 26.02.2009 roku K-11698-11700

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) M. H. (1) w okresie od 01.06.2007 roku do 27.02.2009 roku K-11701

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) M. H. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku K-11702-11703

Wykaz połączeń dla (...) M. H. (1) w okresie od 01.07.2008 roku do 27.02.2009 roku K-11704-11705

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) T. K. (1) w okresie od 29.11.2007 roku do 31.12.2007 roku; (...)- (...)

Wykaz połączeń dla (...) T. K. (1) w okresie od 01.01.2007 roku do 27.02.2009 roku; K-11731-11756

Wykaz połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) T. K. (1) w okresie od 12.05.2007 roku do 31.08.2007 roku; K-11757-11817

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) T. K. (1) w okresie od 24.01.2008 roku do 30.06.2008 roku; (...)- (...) (K 11833 tom LVIII)

Wykaz połączeń dla (...) T. K. (1) w okresie od 01.01.2008 roku do 27.02.2009 roku; K-11838-11839

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) J. M. (1) w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11840-11860

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) J. M. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11861-11923

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) J. M. (1) w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11924-11926

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) J. M. (1) w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11924-11928

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) G. C. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11929-11946

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) G. C. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11947-11967

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) G. C. (1) w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11968-11969

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) K. F. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11970-11983

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) K. F. (1) w okresie od 30.11.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11984-11989

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) M. M. (1) w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11990-11989

Wykaz wszystkich połączeń przychodzących i wychodzących związanych z numerem (...) M. M. (1) w okresie od 01.14.2007 roku do 27.02.2009 roku; K-12018-12025

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) C. O. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-11984-12049 (K-12034 tom. LIX)

Wykaz zarejestrowanych połączeń przychodzących i wychodzących dot. nr (...) C. O. (1) w okresie od 01.04.2007 roku do 01.01.2008 roku; K-12052-12072

Wykaz zarejestrowanych połączeń przychodzących i wychodzących dot. nr (...) J. B. (1) w okresie od 01.04.2007 roku do 01.01.2008 roku; K-12073-12074

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) C. O. (1) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12075-12076

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) R. O. (1) w okresie od 20.08.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12077-12078

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) S. S. (1) w okresie od 20.08.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12079-12080

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) S. S. (1) w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12081-12082

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) A. P. w okresie od 28.08.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12083-12084

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) A. P. w okresie od 27.10.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12085-12086

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) D. H. (1) w okresie od 20.08.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12087-12088

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) D. S. (2) w okresie od 20.08.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12089-12090

Wykaz połączeń dot. nr (...) dot. (...) N. w okresie od 20.08.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12091-12092

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) Ł. S. (2) w okresie od 08.05.2007 roku do 26.02.2009 roku; K-12093-12208

Wykaz wszystkich połączeń zarejestrowanych w sieci (...) związanych z numerem (...) R. S. w okresie od 01.01.2007 roku do 27.02.2009 roku; K-12209-12212

Wykaz połączeń dot. nr (...) dot. P. P. (1) w okresie od 01.07.2008 roku do 27.02.2009 roku; K-12213-12222

Kopia polis ubezpieczeniowych niezbędnych do otrzymania wizy białoruskiej; K-12226-12228

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 10 dolarów dot. C. O. (1); K- 12231

Oryginał potwierdzenia wpłaty kwoty pieniężnej na poczet zabezpieczenia majątkowego w wysokości 7 000 zł dot. C. O. (1); K- 12232

Pismo K. w L. z dnia 22.09.2010r. skierowane do KWP R. informujące, że w magazynie dowodów rzeczowych Wydziału PG K. w L. znajdują się dowody rzeczowe w postaci papierosów; K-12234

Pismo z (...) Sp. z o.o. z dnia 12.08.2010r. dot. karty SIM (...); K-12239

(...) S.A. z dnia 07.09.2010r. dot. kart SIM (...); (...) (A. P.); (...); K-12240-12241

(...) S.A. z dnia 22.09.2010 r. dot. kart SIM (...); (...) (A. P.); (...); K-12242-12243

Wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach II Wydział Karny sygn. akt II Ka 217/09 z dnia 05.01.2011r. dot. A. B. wraz z uzasadnieniem; K-12245-12249

Informacja z Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 04.01.2011 o zawieszeniu od dnia 09.06.2010r. postępowania V I Ds. 81/05 przeciwko P. P. (1); K-12251

Wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie II Wydział Karny sygn. akt. II Ks 3/10 z dnia 28.04.2010r. przeciwko J. B. (1); K-12253a

Informacja z Urzędu Celnego w L. z dnia 13.01.2011r. wraz z postanowieniem o umorzeniu dochodzenia dot. przechowywania na targowisku w L. wyrobów tytoniowych oraz postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy o orzeczeniu przepadku; K-12262-12265

Wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Kłodzku II Wydział karny sygn. akt II Ks 2/10 z dnia 30.03.2010r. przeciwko P. P. (1); K-12267

Analiza komunikatów obiektów (...), (...), (...), (...); K-12268-12274

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – M. H. (1); (...)

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – T. K. (1); K-12361

Odezwa Prokuratury Okręgowej w Wilnie z dnia 18.02.2011r. z załącznikami; K-12368-12372

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – J. B. (1) K-12376

Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Legnicy VI Wydział Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej kaucyjnej w księdze KW (...) sumy 2 455 000 zł na rzecz zabezpieczenia kar i roszczeń wynikających z postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z 23 września 2010 r. dot. A. P.; K- 12377

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – A. P.; K12381

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – M. P. (1); K12382

Przetłumaczona na język polski odezwa Prokuratury Okręgowej w Wilnie z dnia 18.02.2011r. z załącznikami; K-12383-12385

Dane o karalności N. Ł.; K-12419-12420

Kserokopie notatnika odnalezionego w czasie przeszukania u S. S. (1); K-12423-12433

Dane o karalności S. S. (1); K-12434

Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Legnicy VI Wydział Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej kaucyjnej w księdze KW (...) sumy 2 455 000 zł na rzecz zabezpieczenia kar i roszczeń wynikających z postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z 23 września 2010 r. dot. A. P.; K- 12435

Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Łukowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki przymusowej kaucyjnej w księdze KW (...) sumy 68000,00 zł na rzecz zabezpieczenia kar i roszczeń wynikających z postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z 23 września 2010 r. dot. J. M. (1); K- 12436-12437

Pokwitowanie z dnia 17 września 2010r. zwrotu jednostki centralnej komputera w obudowie koloru jasnego zabezpieczonego od A. P.; K-12438

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – K. F. (1); K-12447

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – R. O. (1); K-12448

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – G. C. (1); K-12449

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – J. M. (1); K-12450

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – P. P. (1); K-12451

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – S. S. (1); K-12453

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – D. H. (1); K-12454

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – M. L. (1); K-12455

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – M. J. (1); K-12456

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – N. Ł.; K-12457

Protokół zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa – D. S. (1); K-12458

Postanowienie z dnia 11 kwietnia 2011 roku o częściowym umorzeniu śledztwa; K-12503-12522

Wykaz dowodów rzeczowych; K. 12996, 13235-13237

Odpis aktu zgonu K. C. (2); K. 13637

Odpis aktu zgonu S. L.; K. 14292

Odpis wyroku SR w Grajewie w sprawie II K 5/15 dot. M. L. (1) wraz z uzasadnieniem K. 15158-15171

Dokumenty stanowiące załącznik wniosku oskarżonego J. B. (1) o dopuszczenie dowodu z opinii sądowo-psychiatrycznej k. 15565-15571

Dane o karalności oskarżonych; K. 15576-155603

Opinia sadowo-psychiatryczna dot. J. B. (1); K. 15605-15608.

Oskarżeni M. H. (1) i T. K. (1) w toku całego postępowania nie przyznali się do popełnienia żadnego z zarzuconych im aktem oskarżenia czynów i odmówili składania wyjaśnień.

Oskarżony J. M. (1) w toku rozprawy przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Podobnie przyznał się też do stawianych mu zarzutów w toku śledztwa i złożył obszerne wyjaśnienia.

Podobnie do popełnienia zarzucanych mu czynów przyznał się również oskarżony G. C. (1). Uczynił tak zarówno w toku rozprawy przed Sądem, jak i w toku śledztwa, gdzie złożył obszerne wyjaśnienia, które w całości potwierdził przed Sądem.

Oskarżony J. B. (1) zarówno w toku śledztwa, jak i przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Jednocześnie przed Sądem odmówił składania wyjaśnień potwierdzając w całości te, które złożył w toku śledztwa.

Wyjaśniając w śledztwie J. B. (1) stwierdził, że nie zna nikogo z oskarżonych. Zaprzeczył też temu, aby kiedykolwiek w przeszłości dostarczał komukolwiek z S. papierosy. Jeżeli ktoś tak twierdzi to są to zwyczajne pomówienia jego osoby. Przyznał się jedynie do tego, że posiadał niewielkie ilości papierosów, którymi osobiście handlował na miejscowym targowisku.

Kolejny z oskarżonych, C. O. (1) konsekwentnie w toku całego postępowania przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Przed Sądem odmówił składania wyjaśnień ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że potwierdza swoje wcześniejsze wyjaśnienia składane przez niego w śledztwie.

Odmienne stanowisko przyjął natomiast oskarżony R. O. (1), który zarówno w śledztwie, jak i w toku rozprawy przed Sądem odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Oskarżony S. S. (1) przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów w całości i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania. Potwierdził jedynie swoje wcześniejsze wyjaśnienia ze śledztwa. Wyjaśniając w śledztwie S. S. (1) nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Przyznał się jedynie do skupowania papierosów wspólnie z D. S. (1).

Podobną postawę co S. S. (1) w toku całego postępowania prezentował D. S. (1). On również przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów w całości. Natomiast wyjaśniając w toku śledztwa przyznał się jedynie do skupowania papierosów wspólnie z S. S. (1).

Oskarżony M. J. (1) przyznał się zarówno przed Sądem, jak i w toku śledztwa do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jednakże przed Sądem odmówił składania wyjaśnień ograniczając się jedynie do potwierdzenia wyjaśnień ze śledztwa.

Pozostali oskarżeni tj. P. P. (1), A. P., M. P. (1), D. H. (1) i R. S. nie składali wyjaśnień bezpośrednio przed Sądem z uwagi na to, że nie stawiali się na rozprawę.

Oskarżony P. P. (1) w toku śledztwa nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

Podobne stanowisko w toku śledztwa przyjęli też oskarżeni A. P. i M. P. (1). Ten ostatni wyjaśnił jedynie, że nie zna nikogo z S. oraz, że nie ma żadnej wiedzy na temat tego, czym zajmował się jego syn A. P..

Oskarżony D. H. (1) przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i złożył stosowne wyjaśnienia.

Oskarżony R. S. również przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i złożył wyjaśnienia.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala jednoznacznie na przyjęcie, że wyjaśnienia oskarżonych, w których przyznają się do popełnienia zarzuconych im czynów są wiarygodne. Natomiast wyjaśnienia tych oskarżonych, którzy nie przyznali się do winy nie mogą być uznane za wiarygodne. Należy potraktować je tylko i wyłącznie jako przyjętą przez nich linię obrony, w celu uniknięcia za wszelką cenę odpowiedzialności karnej z tytułu popełnionych przez nich przestępstw. Zdaniem Sądu, wyjaśnienia oskarżonych przyznających się do winy nie mogą być uznane tylko i wyłącznie za pomówienia tak, jak chciał tego J. B. (1). Nie ma bowiem w aktach sprawy żadnego dowodu, który uprawdopodobniałby taką tezę.

K. F. (1) wskazał, że M. H. (1) poznał za pośrednictwem J. M. (1), z którym pozostaje w związkach rodzinnych. Wyjaśnił, że to M. H. (1) zaproponował mu, aby dołączył do jego grupy, gdyż poręczył za niego J. M. (1). Od J. M. (1) dowiedział się, że chodzi o wożenie papierosów. Po tym, jak wyraził zgodę to poznał takie osoby, jak M. M. (1), na którego mówili (...), G. C. (1) – (...). Ten ostatni był kolegą M. H. (1) – (...). Według K. F. (1) zarówno M. H. (1), jak i G. C. (1) mieli wspólne zainteresowania, gdyż byli wędkarzami (co jest w sprawie bezsporne).

Kolejne istotne okoliczności, jakie w tych wyjaśnieniach przedstawił oskarżony K. F. (1) dotyczą marek samochodów, które były wykorzystywane na potrzeby związane z działalnością grupy. Oskarżony w tych wyjaśnieniach wskazał, że były to samochody V. (...) i R. (...). Według niego V. (...) był koloru niebieskiego i był zarejestrowany na nieznaną mu osobę z Ł.. Natomiast drugi z w/w samochodów tj. R. (...) był koloru białego. Innych szczegółów dotyczących tego pojazdu nie podał.

Oskarżony K. F. (1) podał również, że po papierosy jeździli na M., do G.. Jeździli też pod P. i w okolice J.. Wskazał też, że papierosy były wożone na zachód Polski tj. w kierunku S., bądź G..

Kolejną ważną okolicznością wynikającą z wyjaśnień oskarżonego K. F. (1) jest to, że wskazał, iż na potrzeby związane z przechowywaniem papierosów były wykorzystywane magazyny wynajmowane w W., jak i w miejscowości S. pod S..

K. F. (1) w swoich wyjaśnieniach opisywał też, jaki przebieg miały wyjazdy w różne części Polski, w których uczestniczył. Wskazał tutaj na kierowniczą rolę M. H. (1) (mówił o nim H.) oraz T. K. (1), którego jednak z nazwiska nie wymienił. Mówił tylko używając imienia (...). Na k. 247 opisał go nawet jako blondyna, wzrostu 180, większego od niego, dobrze zbudowany, kawał chłopca. Według niego tym wszystkim kierowali „H. z T.”, gdyż obaj wydawali polecenia. Nawet stwierdził, że to oni obaj decydowali o każdym posunięciu (k.247). Stwierdził też, że z tego co pamięta to zdawało się, że H.” kogoś „opieprzał”. Według niego M. H. (1) miał być na wakacjach na Dominikanie, a z lotniska miał przywieźć go M..

Nadto, oskarżony K. F. (1) podał również, że wzajemne kontakty związane z działalnością grupy odbywały się telefonicznie i musiały to być odrębne telefony, wykorzystywane tylko i wyłącznie na potrzeby grupy. Na polecenie H. telefony były zmieniane dla bezpieczeństwa, co kilka miesięcy.

Oskarżony K. F. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazał też na osoby nazywane (...) i (...) z W., też osobę o pseudonimie (...). Wszystkie te osoby miały współpracować z grupą, w której on uczestniczył.

Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego K. F. (1) zawierają szereg istotnych okoliczności, których świadek by nie znał, gdyby sam w nich nie uczestniczył. Nie można więc mówić, że są to tylko i wyłącznie pomówienia innych osób.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że K. F. (1) nie miał żadnego powodu, aby kogokolwiek pomawiać. Dotyczy to szczególnie osoby J. M. (1), z którym łączy go przecież jakieś związki rodzinne. Na podkreślenie zasługuje też i to, że przecież sam J. M. (1) te okoliczności ostatecznie potwierdził. Nie wypierał się swojego udziału w działalności przestępczej będącej przedmiotem orzekania w sprawie niniejszej. Na k. 2264 przyznał, że to on wprowadził do grupy

swojego brata ciotecznego K. F. (1), ponieważ H. z T. szukali kierowcy. Zatem więc ta okoliczność w świetle zgodnych wyjaśnień obu w/w, nie może budzić wątpliwości.

J. M. (1) na k. 2260-2289 złożył dosyć obszerne wyjaśnienia, w których zawarł praktycznie te wszystkie okoliczności, o których wcześniej wyjaśniał K. F. (1). Niewątpliwie jego wyjaśnienia są bardziej dokładniejsze od wyjaśnień F. gdyż to on dłużej uczestniczył w grupie w porównaniu do K. F. (1).

J. M. (1) stwierdził, że M. H. (1) poznał gdzieś w 1999 r. w Zakładzie Karnym w S.. Natomiast z T. K. (1) zapoznał go kolega z Ł.. W 2007 r. dowiedział się, że obaj w/w zajmują się papierosami, czyli że wozili papierosy po Polsce. Wozenie tych papierosów zaproponował mu T. K. (1). Mieli jeździć po papierosy pod P. i wracać do S., ewentualnie gdzieś do odbiorcy na zachód. Przy tych rozmowach obecny był M. H. (1), który według niego miał we wszystkim głos decydujący. Początkowo mieli jeździć we trzech tj.: on, T. K. (3) i M. M. (1) – (...), (...). Tego ostatniego poznał przez T. K. (1), z którym M. miał być jakąś rodziną. Pierwsze wyjazdy miały być gdzieś pod P., do mężczyzny o imieniu (...). Opisał go jako mężczyznę w wieku około 50 lat, średniej budowy ciała, trochę łyśawy, szpakowaty.

W kilka miesięcy po nim, do grupy doszedł G. C. (1) – (...), którego wprowadził do grupy K. F. (1).

Jak więc z powyższego widać, wyjaśnienia oskarżonych K. F. (1) i J. M. (1) w omawianym zakresie są ze sobą zgodne. Nadto zawierają one takie informacje, których żaden z oskarżonych by nie podał, gdyby w tej działalności nie uczestniczył. Z wyjaśnień J. M. (1) wynika również i to, że T. K. (1) przestał jeździć w trasy z chwilą, gdy pojawił się K. F. (1). Ta okoliczność także jest w sprawie bezsporna, gdyż wynika choćby z wyjaśnień K. F. (1).

Kolejną istotną okolicznością wynikającą z wyjaśnień oskarżonego J. M. (1) jest to, że jak stwierdził, „papierosy od C. woziliśmy do S.”. W S. papierosy odbierała osoba o ksywie (...). Podał też okoliczności w jakich zapoznał się z tą osobą. Stwierdził też, że z (...) zapoznał się po tym, jak M. H. (1) stwierdził, że przydałoby się znaleźć jakiegoś odbiorcę na zachodzie. Wskazał też, że jeden raz papierosy dostarczyli mężczyźnie, który miał ciężki wypadek samochodowy w miejscowości T. pod S..

Odnosząc się jeszcze do osoby o ps. (...) J. M. (1) stwierdził, że według niego (...) i H. mieli ze sobą współpracować, bo szły do niego papierosy od C., od (...), od T.. Kolejne istotne okoliczności wynikające z wyjaśnień J. M. (1) to to, że uczestniczył w wożeniu papierosów także do K. i C.. Zdaniem Sądu nie ma także żadnych powodów, aby nie dać wiary oskarżonemu także i w tej części, gdyż trudno jest przyjąć, że sam siebie pomawia.

Kolejną miejscowością, jaką wskazuje w swoich wyjaśnieniach oskarżony J. M. (1) to G.. Na temat tej miejscowości wypowiadał się również i K. F. (1). Na początku do G. czyli do tzw. „góry” jeździł on i M., a potem doszli jeszcze i inni tj. G. i K. (co jest zgodne z wyjaśnieniami F.). W G. papierosy odbierali od mężczyzn o imionach J. i R. oraz od jeszcze trzeciego mężczyzny, którego imienia nie zna. Kolejna miejscowość, do której oskarżony przyznał, że woził papierosy to S.. Ta okoliczność jest też w sprawie bezsporna, gdyż wynika chociażby z wyjaśnień M. M. (1). Niewątpliwie istotną okolicznością, która wynika z wyjaśnień J. M. (1) jest to, co mówi on na temat magazynu wynajętego na potrzeby grupy w W.. Na ten temat wypowiadał się również wcześniej K. F. (1). Sam fakt istnienia takiego magazynu jest w sprawie bezsporny, gdyż wynika nie tylko ze zgodnych wyjaśnień obu oskarżonych, ale także pośrednio również z zeznań A. W. (k. 14616v), który zarządzał tym budynkiem, w którym był wynajmowany przez M. H. (1) od R. W. magazyn. Świadek zeznał, że nie wie, co tam było przechowywane, ale stwierdził też, że wszystko odbywało się nocą. Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, gdyż nie ma podstaw do odmiennej ich oceny.

Tym samym więc powyższa okoliczność jest w sprawie bezsporna.

Podobnie, jak i K. F. (1), oskarżony J. M. (1) wskazuje na osobę o ps. (...) jako na tą, od której również były nabywane papierosy. Było to na polecenie M. H. (1) (k.2272). Jako kolejnych dostawców papierosów, również za sprawą M. H. (1) oskarżony wskazuje osoby nazywane (...) i (...). Zatem więc także i w tym przypadku oskarżony J. M. (1) zgodny jest z K. F. (1).

Kolejne miejsce, w które były dostarczane papierosy, to według J. L.. Odbiorcą był mężczyzna o imieniu A.. Kontakt z nim miał według oskarżonego nawiązać T. K. (1).

Odnosząc się do dostarczania papierosów do L., oskarżony wskazał też na jedną istotną okoliczność. Na k. 2276 wyjaśnił następująco: „Kiedyś była taka sytuacja z A., że nie miał pieniędzy od razu, tylko przywiózł je „o. (...)”, nie pamiętam koloru ale to była (...) ta starsza dwójka. To chyba było tak, że ten mężczyzna starszy co był z nim, nie wiem czy to był jego ojciec, wziął busa, a A. przyjechał drugim samochodem. Ten starszy mężczyzna był w wieku około 50 lat, dość tęższy, nie pamiętam wzrostu, nie pamiętam czy miał wąsy. Trudno jest mi go opisać bo widziałem go tylko raz, nawet nie wiem czy byłbym go w stanie rozpoznać. Też nie jestem pewien czy ten mężczyzna był ojcem A.”.

Zdaniem Sądu, ten fragment wyjaśnień oskarżonego również należy uznać za wiarygodny. Po pierwsze stwierdzić należy, że oskarżony nie ma przecież żadnych powodów do pomawiania kogokolwiek z oddalonej o kilkaset kilometrów od S. czy Ł.. Nadto, po drugie trudno jest też przyjąć aby i w tym przypadku, tak jak i poprzednio oskarżony chciał pomawiać siebie o coś, czego nie zrobił.

W dalszej części tych samych wyjaśnień oskarżony J. M. (1) wspomina o kolejnym magazynie wynajmowanym na potrzeby grupy, który miał znajdować się w miejscowości S. pod S.. Na ten temat wypowiadał się również K. F. (1).

Z wyjaśnień K. F. (1) wynika też, że magazyn w Strzale był wynajmowany od osoby o imieniu Z..

Okoliczność, że w miejscowości S. był wynajmowany magazyn na potrzeby grupy, w której uczestniczył J. M. (1) jest w sprawie bezsporna. Należy powołać się w tym miejscu na zeznania Z. D. (k.15503-15503v). Zeznał on, że to T. K. (1) wynajmował należący do niego garaż w tej miejscowości. Jego zeznanie w tej części należy uznać za wiarygodne. Nie ma on przecież żadnych powodów do pomawiania T. K. (1). Nadto okoliczność tą świadek podawał niezmiennie zarówno w toku śledztwa, jak i przed Sądem. Świadek ten zmienił tylko swoje zeznania w tej części, w której podawał, co widział w tym magazynie. W toku śledztwa Z. D. zeznał, że były to kartony z papierosami, zaś przed Sądem stwierdził, że były to ubrania. Jednocześnie nie potrafił w sposób logiczny wyjaśnić tych rozbieżności. Zdaniem Sądu za wiarygodne należy w omawianej kwestii uznać zeznania Z. D. ze śledztwa. T. K. (1) wynajmował przecież pomieszczenie magazynowe na potrzeby związane z wprowadzaniem do obrotu nielegalnych papierosów. Tym samym więc Z. D. mógł widzieć papierosy, a nie ubrania. Zeznając odmiennie przed Sądem świadek niewątpliwie chciał pomoc oskarżonym w uniknięciu przez nich odpowiedzialności karnej. Jego zeznanie ze śledztwa zgodne jest chociażby z tym, co wyjaśniali J. M. (3) i K. F. (1).

Oskarżony J. M. (1) w swoich wyjaśnieniach przyznał również, że od M. M. (1) otrzymywał amfetaminę. Według niego amfetamina należała do H. i (...). Obaj w/w za pośrednictwem M. M. (1) udzielali jej kierowcom tj. jemu, K. F. (1) i G. C. (1). Było to ściśle związane z zadaniami, jakie wykonywali na rzecz grupy. Zażycie amfetaminy powodowało, że mogli jechać dłużej bez przystanku.

Zdaniem Sądu, ta okoliczność również jest w sprawie bezsporna, gdyż wynika chociażby z wyjaśnień M. M. (1), K. F. (1) czy G. C. (1). Nie ma powodów aby odmówić im wiarygodności w tym zakresie.

Oskarżony J. M. (1) jednoznacznie też wypowiadał się co do kierowniczej roli w tym całym przestępczym procederze M. H. (1) i T. K. (1). To oni według niego kierowali wożeniem papierosów, wydawali innym polecenia. Jeden z nich zarządził też, aby do kontraktów pomiędzy poszczególnymi członkami grupy zakupili telefony komórkowe. Miały być wykorzystywane tylko i wyłącznie do tego celu. Nadto podobnie, jak i K. F. (1) mówi też o tym, że co jakiś czas ze względów bezpieczeństwa telefony były wymieniane.

W tej części obaj oskarżeni zgodni są ze sobą, i już chociażby z tego względu ich wyjaśnienia należy uznać za wiarygodne. Dodatkowo w omawianej kwestii można jeszcze wskazać na takie dowody, jak wyjaśnienia M. M. (1), czy też materiały niejawne, którym w tej części wiarygodności odmówić nie można.

Kolejna okoliczność podnoszona przez J. M. (1) dotyczy kwestii związanych z naprawami samochodów używanych na potrzeby grupy. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że w trakcie jednej podróży do P., doszło do awarii samochodu R. (...). Drugi taki przypadek zdarzył się w okolicach W.. Te okoliczności również są w sprawie bezsporne i dlatego też, także i w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego należy uznać za wiarygodne. J. M. (1) w swoich wyjaśnieniach składanych w toku postępowania, także dosyć szczegółowo opisywał, jak przebiegały poszczególne wyjazdy, w jaki sposób i w jakich okolicznościach kontaktował się zarówno z dostawcami towaru, jak i jego odbiorcami. Podawał też ilości podróży w określone miejsca oraz ilości przewożonych papierosów, jak też kwoty przewożonych pieniędzy. Takie okoliczności wynikają też z wyjaśnień innych oskarżonych, jak choćby K. F. (1), G. C. (1), czy też z wyjaśnień M. M. (1). Niewątpliwie wyjaśnienia wszystkich w/w co do zasady zgodne są ze sobą, co niewątpliwie świadczy o ich prawdziwości. Różnią się one tylko, co do szczegółów takich, jak ilość wyjazdów, ilość przewożonych papierosów, czy też ilość przewożonych pieniędzy. Jednakże różnice te nie mogą przesądzać o odmiennej ocenie dowodów z wyjaśnień w/w oskarżonych niż to zostało dokonane powyżej. Nie ulega wątpliwości, że w tym zakresie J. M. (1), czy M. M. (1) posiadali znacznie większą wiedzę, niż pozostali w/w oskarżeni. Jednakże i oni różnią się w szczegółach. Z tego też względu, w myśl zasady wyrażonej w art. 5 § 2 kpk przyjmowano wartości najkorzystniejsze dla oskarżonych.

Kolejny z oskarżonych G. C. (1) przyznał, że to M. H. (1), którego poznał w 2007 r. namówił go do udziału w grupie. Jest to zgodne z wyjaśnieniami J. M. (1), który w tej kwestii wypowiedział się podobnie.

Oskarżony G. C. (1) w swoich wyjaśnieniach przyznał, że jeździł kilkakrotnie do G. a także uczestniczył w wyjazdach na zachód Polski, tj. do S., G., w okolice S., C. po P.. Wszystkie te okoliczności znajdują swoje potwierdzenie w materiale dowodowym, a w szczególności w wyjaśnieniach J. M. (1), czy też M. M. (1). On również opisywał, w jaki sposób wyglądały poszczególne wyjazdy. Niewątpliwie jego wyjaśnienia w tym zakresie również są wiarygodne, z tym jednak zastrzeżeniem co poprzednio, w kwestii dotyczącej szczegółów. W swoich wyjaśnieniach G. C. (1) przyznał również, że słyszał o takich ksywkach, jak P. M. i P. D.. Według niego byli to koledzy H.. Podobnie znany jest mu ps. (...). Do niego też mieli jeździć 7-8 razy po papierosy.

Niewątpliwie te okoliczności również są w sprawie bezsporne. Pomijając ilość wyjazdów podawaną przez oskarżonego to pozostałe okoliczności nie budzą wątpliwości.

Oskarżony G. C. (1) przyznał się również do zażywania amfetaminy. Miał ją załatwić T. K. (1). Dostawał ją za pośrednictwem M. M. (1). Te okoliczności też są w sprawie bezsporne, gdyż wynikają chociażby z wyjaśnień J. M. (1), M. M. (1), czy też K. F. (1). On również potwierdza, że miało to na celu, aby nie zasypiali w czasie jazdy. Potwierdził też, że w ten sam sposób amfetaminę otrzymywali F. i M. (co też nie budzi wątpliwości w sprawie).

Oskarżony C. O. (1) w swoich wyjaśnieniach przyznał, że jako pierwszego poznał T. K. (1). Za jego pośrednictwem poznał też M. H. (1). Było to wtedy, gdy był z wizytą w mieszkaniu u (...). Wtedy to też zaczęli rozmawiać na temat papierosów. On opowiedział im, że dorabia sobie skupowaniem papierosów od mrówek. Następnie je sprzedawał. Zorientował się wtedy, że oni zajmowali się już wtedy papierosami. Następnie pod koniec grudnia 2007 r. zaproponował (...), czy nie zechcą brać od niego papierosów, koło jednego klocka tj. 1000 kartonów. Dalej oskarżony podaje okoliczności związane z odbieraniem od niego papierosów. Zawsze przyjeżdżali na dwa samochody. Jeden był osobowy, a drugi bus. Pierwszy raz przyjechały do niego dwie osoby tj. J. z (...). Potem przyjeżdżali we czterech tj. J., (...) i jeszcze dwie nieznane mu osoby. M. H. (1) ani razu nie przyjechał do niego. Zawsze telefonicznie kontaktował się w sprawie odbioru papierosów z T. K. (1). Od tego ostatniego wiedział też, że z jego papierosami jadą gdzieś w Polskę.

Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego C. O. (1) zasługują na wiarę. Pomimo tego, że oskarżeni H. i (...) nie przyznali się do winy, to jednak brak jest podstaw do kwestionowania jego wyjaśnień. Oskarżony C. O. (1) nie miał żadnych powodów, aby pomawiać obu w/w oskarżonych. Taka okoliczność w żaden sposób nie wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego. Nie budzi też żadnych wątpliwości, że C. O. (1) był jednym z dostawców papierosów dla grupy przestępczej kierowanej przez obu w/w oskarżonych. Okoliczność ta wynika chociażby z wyjaśnień J. M. (1), M. M. (1), K. F. (1), czy też G. C. (1). Wszyscy oni potwierdzali, że jeździli „na dół” tj. w okolice P. po papierosy i w tym kontekście wspominali osobę o imieniu C.. Osobą tą niewątpliwie był właśnie oskarżony C. O. (1). Nadto, gdyby oskarżony C. O.

(1) nie miał takich kontaktów z grupą H. i (...), to skąd by znał J. M. (1) i M. M. (1). A przecież wyraźnie mówi o J. i (...). Gdyby więc nie miał z nimi kontaktu, to niewątpliwie nie znalazłby chociażby przezwiska M. M. (1). Zatem więc w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego C. O. (1) zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.

Oskarżony C. O. (1), tak jak i inni oskarżeni opisywał też w swoich wyjaśnieniach okoliczności związane z odbieraniem papierosów przez grupę przestępczą. Podaje, ile razy do niego przyjeżdżano, kto przyjeżdżał, ile było papierosów oraz jakie były rozliczenia. Zdaniem Sądu, także i w jego przypadku ta część wyjaśnień, co do zasady jest prawdziwa, gdyż znajduje swoje potwierdzenie chociażby w wyjaśnieniach w/w oskarżonych. Niewątpliwie, tak jak i w przypadku innych oskarżonych, tak i w jego przypadku istnieją rozbieżności co do podawanych przez niego szczegółów, z tym co na ten temat mówili inni oskarżeni. Jednakże te rozbieżności są bez wpływu na zaprezentowaną powyżej ogólną ocenę jego wyjaśnień.

Jak już wcześniej zostało stwierdzone, takie rozbieżności występują praktycznie w mniejszym lub większym stopniu pomiędzy wszystkimi oskarżonymi, którzy wypowiadali się w tych kwestiach. Nie jest to jednak powód do kwestionowania wiarygodności ich wyjaśnień, a jedynie daje podstawy do zastosowania art. 5 § 2 kpk przy czynieniu ustaleń faktycznych. Zdaniem Sądu, nie ma też podstaw do kwestionowania wyjaśnień takich oskarżonych, jak S. S. (1), D. H. (1) czy D. S. (1). Wszyscy oni ostatecznie przyznali się do popełnienia zarzuconych im czynów. Ich wyjaśnienia zgodne są chociażby z tym, co wyjaśniał w tej części J. M. (1), którego wyjaśnienia zostały także i w tej części uznane za wiarygodne.

Niewątpliwie ważną postacią w grupie przestępczej był M. M. (1), który zmarł w trakcie toczącego się postępowania. Jednakże przed śmiercią złożył obszerne wyjaśnienia, w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wskazał, na czym polegała jego rola w działalności grupy oraz rola innych oskarżonych.

M. M. (1) przyznał, że M. H. (1) poznał za pośrednictwem T. K. (1), który jest bratem ciotecznym jego mamy. M. H. (1) gdzieś po roku znajomości zapytał się go, czy będzie dla niego pracował, tj. czy będzie dla niego jeździł.

Następnie M. M. (1) poznał J. M. (1) z Ł., który był określany jako J.. Początkowo jeździli tylko we dwóch z J. M. (1). Później doszli: G. C. (1) – (...), (...) i K. F. (1), którego nazywali 'K.'.

Wszystkie te okoliczności niewątpliwie znajdują swoje potwierdzenie w materiale dowodowym, a w szczególności w wyjaśnieniach oskarżonych F., M. i C.. Nadto, także i w przypadku M. M. (1) brak jest podstaw do przyjęcia, że pomawia kogokolwiek z oskarżonych. Nie bez znaczenia jest i to, że przecież M. M. (1) i T. K. (1) pozostawali ze sobą w związku rodzinnym. Niewątpliwie też musiały ich łączyć dobre relacje, skoro T. K. (1) zdecydował się zapoznać go z M. H. (1), a ten ostatni zaproponował współpracę.

Podobnie, jak i J. M. (1), tak i M. M. (1) wyjaśnił, że wyjazdy były organizowane przez M. H. (1) lub T. K. (1). Wyjazdy były organizowane na telefon. Te okoliczności także są w sprawie bezsporne, gdyż wynikają chociażby z wyjaśnień J. M. (1), czy K. F. (1).

Według M. M. (1), to H. i (...) mówili, gdzie oni z J. mają jechać oraz, że w rozmowach nie padało bezpośrednio słowo „papierosy”. Były używane różne inne określenia (k.353). Te okoliczności też są w sprawie bezsporne, gdyż wynikają z wyjaśnień tych samych oskarżonych, co wymienieni powyżej.

Dalej M. M. (1) stwierdził też, że po papierosy jeździli „na górę bądź na dół”. „Jak było mówione, że jedziemy na górę to jedziemy na M., dokładnie do G.. Jak było, że jedziemy na dół, to pod P., nie mogę sobie teraz przypomnieć nazwy tej miejscowości”. (k. 353-353v).

Z S. jechali na pusto. Z miejsc, do których jechali były brane papierosy. Jechał w odległości od 4 do 10 km przed M. i miał go informować przez CB-radio o ewentualnych kontrolach policyjnych i celnych. Zdaniem Sądu, te w/w okoliczności również znajdują swoje potwierdzenie w materiale dowodowym, a w szczególności w wyjaśnieniach J. M. (1). Z tego też względu nie ma podstaw do odmówienia wiarygodności w tej części także i M. M. (1).

Odnosząc się do okoliczności związanych z wyjazdami do G., M. M. (1) twierdził, że zawsze czekali tam na nich ci sami mężczyźni. Było ich dwóch. Jeden mężczyzna miał na imię J., a drugi M.. Obaj nie mieli pseudonimów. Kontaktował się z nimi telefonicznie, gdy byli już w pobliżu G.. Dzwonił na telefon komórkowy J., którego numer dostał od T. K. (1), z M. nigdy przez telefon się nie kontaktował. Papierosy przeładowywali we czterech tj. on, J., J. i M.. Miał wrażenie, że J. i M. funkcjonowali w jego grupie, gdyż ocenił, że współpraca z nimi układała się, jak równy z równym w stosunku do M. H. (1)".

Niewątpliwie, ten kolejny fragment wyjaśnień oskarżonego M. M. (1) jest wiarygodny, gdyż jest zbieżny z tym, co wyjaśniał w tej części J. M. (1), którego wyjaśnienia zostały przecież ocenione jako wiarygodne.

Nie może z tych samych powodów budzić wątpliwości i ten fragment wyjaśnień M. M. (1), w których twierdzi, że początkowo jeździli do G. we dwóch z J.. Potem doszedł „K. z Ł.” a na końcu G. - (...). Te okoliczności wynikają chociażby z wyjaśnień oskarżonych M., F. i C. i są w sprawie bezsporne.

Jeżeli chodzi o pochodzenie papierosów z G., to M. M. (1) nie wie w jaki sposób były przewożone przez granicę. Na pewno nie były przemywane przez tzw. „mrówki”, tak jak miało to miejsce w przypadku P.. Jest to niewątpliwie istotny fragment wyjaśnień M. M. (1), gdyż świadczy o jego wiedzy. Należy mieć na uwadze, że przecież C. O. (1) przyznał, że skupował papierosy od tzw. „mrówek”.

(...), którym przewozili papierosy z G. według M. M. (1) miał być parkowany albo w S. na parkingu strzeżonym przy ul. (...), albo w miejscowości S. pod S., gdzie od znajomego T. K. (1) był wynajmowany garaż.

Te okoliczności również znajdują swoje potwierdzenie w materiale dowodowym znajdującym się w aktach sprawy.

Nadto M. M. (1) przyznał też, że w tym garażu były przechowywane papierosy w sytuacji, gdy nie było na nie odbiorców. Zdaniem Sądu, właśnie takie papierosy widział Z. D., o czym zeznał w śledztwie, a czego wypierał się przed Sądem.

Według M. M. (1) w Strzale były przechowywane papierosy spod P., gdyż na papierosy z G. zawsze mieli nabywców. Nadto, wyładunek tych papierosów miał odbywać się w godzinach nocnych. Osoba użyczająca garażu w Strzale to (...).

Jak więc widać z powyższego, M. M. (1) miał doskonałą wiedzę co do funkcjonowania pomieszczeń wynajętych w Strzale. Tym samym więc niejako potwierdził zeznania Z. D. ze śledztwa.

Papierosy w Strzale rozładowywali we czterech tj. on, J., K. i G.. Nigdy nie byli przy tym obecni H. i (...). Natomiast według M. M. (1) mężczyzna o imieniu (...) razy był obecny przy wyładunku papierosów z busa.

Zdaniem Sądu, nie ma podstaw, aby i w tej części odmówić wiarygodności M. M. (1). Niewątpliwie, gdyby Z. D. na własne oczy papierosów nie widział, to by o nich w śledztwie nie mówił. Nadto, był on przecież znajomym T. K. (1) i z tego też względu cieszył się zaufaniem pozostałych członków grupy.

Według M. M. (1), Z. D. mógł widzieć papierosy, które znajdowały się w reklamówkach, a takie były wożone z P..

Według M. M. (1) papierosy z G. były wożone na zachód Polski tj. do G., pod S., do S.. Te okoliczności również znajdują swoje potwierdzenie w materiale dowodowym, a w szczególności w wyjaśnieniach J. M. (1).

W swoich wyjaśnieniach M. M. (1) odnosił się również do kwestii związanych z organizowaniem wyjazdów, czy to po papierosy, czy też z papierosami na zachód Polski. Według niego polecenia wyjazdu telefonicznie wydawali bądź M. H. (1), bądź też T. K. (1). Następnie on telefonicznie kontaktował się z pozostałymi członkami grupy tj. F., C. i M.. Bywało też i tak, że to M. do niego dzwonił, a on potem dzwonił do F. i C.. Telefony do kontaktów w ramach grupy otrzymali wszyscy od H.. Przyjęto też zasadę, aby dla bezpieczeństwa, jak najmniej mówić przez telefon. Były też zmieniane telefony. On sam przynajmniej jeden raz zmienił telefon. To też było podyktowane względami bezpieczeństwa.

Zawsze, jak jeździli w trasy to wyjeżdżali wieczorem. Dla bezpieczeństwa jechał najpierw pilot, a potem bus. Załadunek trwał około godziny, a potem jechali bezpośrednio do odbiorców, albo wracali do S., gdy nie było odbiorców.

Wszystkie te okoliczności znajdują swoje potwierdzenie chociażby w wyjaśnieniach J. M. (1), czy K. F. (1). Oni wypowiadali się podobnie, jeżeli chodzi o zasady bezpieczeństwa przyjęte w grupie. Z ich wyjaśnień również wynika kierownicza rola M. H. (1) i T. K. (1) oraz pozostałe wyżej przytoczone okoliczności wynikające z wyjaśnień M. M. (1).

Opisując wyjazdy w okolice P., M. M. (1) wyjaśnił, że na miejscu była hurtownia używanych ciuchów, a człowiek obecny na miejscu miał na imię C.. Gdy dojeżdżali na miejsce, to dzwonił do tego C. z informacją, że zaraz będą na miejscu. Numer telefonu do C. dostał on T. K. (1).

Papierosy, które brali od C. były w pudełkach. Znajdowały się tam kartony z papierosami. Zdarzało się też, że część kartonów nie była przepakowana do pudeł, tylko znajdowała się w reklamówkach.

Ten fragment wyjaśnień M. M. (1) również jest wiarygodny, gdyż znajduje swoje potwierdzenie przede wszystkim w wyjaśnieniach J. M. (1) i C. O. (1).

Z wyjaśnień M. M. (1) wynika również i to, że w kwestiach finansowych decydujące słowo należało do M. H. (1). W sposób podobny co do M. H. (1), wypowiadał się też J. M. (1).

M. M. (1) w swoich wyjaśnieniach wspominał również o wyjeździe H. i (...) z dziewczynami na Karaiby. On miał ich odwozić na lotnisko i przywozić z lotniska po powrocie do kraju. Te okoliczności także są w sprawie bezsporne. Wspominał o tym choćby K. F. (1) w swoich wyjaśnieniach.

W dalszej części swoich wyjaśnień M. M. (1) wspomina o osobie, którą nazywali (...). Nigdy tej osoby nie widział. Toni miał współpracować z H.. Papierosy zakupywane od T. miały być przechowywane w magazynie na terenie W.. Telefonem do T. miał dysponować osobiście M. H. (1).

Papierosy zakupione od T. były wożone bezpośrednio do odbiorców na Zachód Polski, albo gdy takich odbiorców nie było od razu, to właśnie do magazynu na terenie W.. Miejsce, w którym ten magazyn się znajduje wskazał mu osobiście H.. Od niego też M. M. (1) dostał klucze do tego magazynu.

Nie ulega wątpliwości, że były nabywane papierosy od osoby, którą nazywał Toni.

Okoliczność tę w swoich wyjaśnieniach potwierdzili także oskarżeni F., M. i C..

W swoich wyjaśnieniach składanych w toku śledztwa M. M. (1) przyznał też, że brali papierosy od (...). Chodziło niewątpliwie o osoby nazywane P. M. i P. D.. Jednakże nic szczególnego o tych osobach nie powiedział. Zdaniem Sądu, sama okoliczność zakupu papierosów od w/w osób jest bezsporna. Z tego też względu jego wyjaśnienia także i w tej części muszą być uznane za wiarygodne.

M. M. (1) przyznał się też ostatecznie do zażywania amfetaminy. Amfetaminę miał dostać od H. i (...). Przekazywał ją też C., F. i M.. Trzymał ją w słoiku podzieloną na porcje. Te okoliczności również wynikają z wyjaśnień J. M. (1), K. F. (1) i G. C. (1) (o czym było we wcześniejszej części uzasadnienia). Z tego też względu, ta część wyjaśnień M. M. (1) została przez Sąd podzielona.

M. M. (1) podobnie, jak i pozostali oskarżeni w swoich wyjaśnieniach w sposób szczegółowy wypowiadał się, co do szczegółów związanych z poszczególnymi wyjazdami. Także i w jego przypadku, ta część wyjaśnień, co do zasady musi być uznana za wiarygodną. Jak już wcześniej zostało stwierdzone, istnieją różnice w wyjaśnieniach poszczególnych oskarżonych np. co do ilości wyjazdów w poszczególne miejsca, czy też co do ilości przewożonych papierosów. Jednakże tak, jak i poprzednio, tak i w tym przypadku nie mogą mieć one zasadniczego wpływu na ocenę wyjaśnień M. M. (1) zaprezentowaną powyżej. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane przez Sąd zgodnie z treścią art. 5 § 2 kpk tj. przyjmowano wartości najkorzystniejsze dla oskarżonych.

Zdaniem Sądu, nie można też dać wiary M. H. (1), gdy nie przyznaje się do popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt VI aktu oskarżenia. Fakt podrobienia umowy kupna-sprzedaży samochodu oraz posłużenia się tą umową przez R. S. w Starostwie Powiatowym w Ł. nie może budzić wątpliwości. Okoliczności te potwierdził w swoich wyjaśnieniach R. S., któremu trudno jest w tym zakresie odmówić wiarygodności. Nadto, okoliczność ta wynika również z takich dowodów, jak wyjaśnienia M. M. (1) czy zeznania P. R. (k.15103). Wszystkie te dowody są zdaniem Sądu wiarygodne. Dodatkowo należy też zwrócić uwagę na treść opinii biegłego z zakresu badania pisma (k. 10903-10916), z której jednoznacznie wynika, że na przedmiotowej umowie podpis R. S. nakreślił M. H. (1). Opinia ta nie była w toku postępowania kwestionowana przez strony i została przez Sąd podzielona w całości.

Dodatkowo w tym miejscu zwrócić należy jeszcze uwagę i na to, że w toku śledztwa dokonywano okazywania niektórym oskarżonym tablic poglądowych, zawierających zdjęcia różnych osób.

I tak, J. M. (1) rozpoznał ze zdjęć następujące osoby: G. M., T. K. (1), K. F. (1), C. O. (1), R. O. (1), A. P., D. H. (1) i osobę nazywaną P. M.. Dodatkowo zwrócić należy też uwagę i na to, że w przypadku D. H. (1), J. M. (1) określał go jako osobę po ciężkim wypadku samochodowym. Zdaniem Sądu, rozpoznanie w/w osób przez J. M. (1) nie budzi wątpliwości w świetle składanych przez niego wyjaśnień, a jeszcze dodatkowo je uwiarygadnia.

K. F. (1) rozpoznał ze zdjęć między innymi C. O. (1) (C.), J. B. (1) (osoba o imieniu J.), G. C. (1), M. H. (1), T. K. (1), R. O. (1), P. P. (1), czy tzw. P. M.. Także i w tym przypadku rozpoznania nie budzą wątpliwości, a dodatkowo uwiarygadniają jego wyjaśnienia.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia wskazać należy również, że G. C. (1) rozpoznał między innymi C. O. (1), J. M. (1), M. H. (1), T. K. (1) i K. F. (1), którego nazwiska nie pamiętał. Natomiast M. M. (1) rozpoznał również takie osoby, jak J. B. (1), R. O. (1), czy też M. L. (1), które przecież w toku całego postępowania nie przyznawały się do popełnienia zarzuconych im czynów. Także i te rozpoznania nie mogą budzić wątpliwości i dodatkowo uwiarygadniają wyjaśnienia tych oskarżonych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że takie rozpoznania nie byłyby możliwe, gdyby osoby te nie widziały się. Należy też mieć na uwadze i to, że przecież osoby te pochodzą z różnych stron Polski.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka A. S. (k. 14245v-14246), która jako funkcjonariusz celny dokonywała przeszukań u oskarżonych P.. Jej zeznanie zgodne jest z protokołami przeszukań znajdującymi się w aktach sprawy. Natomiast jako nieistotne w sprawie Sąd potraktował zeznania świadków: R. L. (2) (k.14245), M. L. (2) (k.14245), E. M. (2) (k.14245-14245v) oraz M. L. (2) (k. 14802). Wszyscy ci świadkowie zeznawali na okoliczności dotyczące oskarżonych P., ale podawane przez nich okoliczności nie mają istotnego znaczenia w sprawie.

Za wiarygodne natomiast Sąd uznał zeznania B. J. (1) (k. 14246). Zeznała ona, że na prowadzonym przez nią parkingu samochody parkował T. K. (1). Okoliczność ta jest w sprawie bezsporna, gdyż wynika chociażby z wyjaśnień M. M. (1). Natomiast za niewiarygodne Sąd uznał zeznania M. L. (1) (k.14478). M. L. (1) odmówił składania zeznań. Natomiast w śledztwie zaprzeczał, aby znał oskarżonych. Twierdził, że nikogo z okolic S. nie zna. Takie jego stanowisko może być ocenione tylko i wyłącznie, jako przyjęta przez niego linia obrony, mająca na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Jego wyjaśnienia są sprzeczne z tym, co wyjaśniali oskarżeni M., F., C. oraz M. M. (1), których wyjaśnienia zostały z wyżej przytoczonych powodów uznane za wiarygodne. Nadto, potwierdzeniem słuszności takiego stanowiska jest treść wyroku skazującego M. L. (1) przez Sąd Rejonowy w Grajewie (k. 15158-15171).

Zeznania B. K. (k. 14246) również zdaniem Sądu nic istotnego do sprawy nie wnoszą. Przyznała ona, że zna J. B. (1), który kiedyś miał dla niej zakupić parę kartonów polskich papierosów. Niewątpliwie świadek twierdząc, że były to polskie papierosy mija się z prawdą, gdyż nie było żadnego powodu, aby oskarżony zakapował jej jednorazowo taką ilość polskich papierosów. Jeżeli oskarżony B. zakupił dla niej taką ilość papierosów, to niewątpliwie musiały to być papierosy zagraniczne bez znaków akcyzy, które są tańsze od oficjalnie sprzedawanych w Polsce. Zeznając w taki sposób świadek chciała niewątpliwie zeznać na korzyść oskarżonego. Jednakże zeznania te, jak już wyżej wspomniano, nic istotnego do sprawy nie wnoszą.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania E. K. składane przez nią w toku śledztwa. Przyznała tam, że kupowała od oskarżonych B. i O. papierosy. Zdaniem Sądu, świadek nie miała powodu, aby pomawiać obu w/w oskarżonych. W toku rozprawy początkowo zaprzeczała temu, ale ostatecznie tą okoliczność potwierdziła. Zeznania tego świadka jednoznacznie wskazują na to, że obaj wymienieni w nim oskarżeni zajmowali się handlem papierosami. Tym samym więc ich wyjaśnienia, w których nie przyznają się do winy, nie mogą być uznane za wiarygodne.

Jako nieistotne w sprawie Sąd potraktował zeznania świadków A. B. (k.14625) i B. P. (3) (k.14625v). Natomiast, jako niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadka Z. M. (k.14625-14625v). Świadek ten zeznał, że zna oskarżonych O., B. i L., ale nic nie wie, aby zajmowali się oni przemytem papierosów. Nadto przyznał, że sam w przeszłości był karany z tego powodu. Zdaniem Sądu, świadek jako osoba w przeszłości karana za takie przestępstwo, ma niewątpliwie wiedzę dotyczącą udziału w/w oskarżonych w tym nielegalnym procederze. Jednakże, zeznając w taki sposób, stara się w pierwszej kolejności chronić własną osobę przed odpowiedzialnością karną. Z tego też względu nie zaprzecza znajomości z oskarżonymi, ale zaprzecza temu, aby miał wiedzę na temat ich przestępczej działalności.

Zeznanie A. D. (1) (k.14626v-14627) nic istotnego do sprawy nie wniosło. Natomiast jako wiarygodne Sąd uznał zeznanie świadka K. A. (1) (k. 14626v). Zeznał on, że naprawiał M. H. (1) samochody V. (...), A. (...), R. (...). Samochody do naprawy były przewożone przez różne osoby, a w tym i przez T. K. (1). Za naprawy samochodów płacił M. H. (1).

Zdaniem Sądu nie ma powodów, aby odmówić wiarygodności zeznaniu K. A. (1). Okoliczności te są w sprawie bezsporne. O naprawach samochodów wykorzystywanych na potrzeby grupy przestępczej wypowiadał się chociażby w swoich wyjaśnieniach M. M. (1).

D. J. (1) (k. 14801v) przyznała, że pożyczała samochód M. (...) oskarżonemu (...). Jednakże nie wie dokąd tym samochodem jeździł. Zdaniem Sądu ta okoliczność jest w sprawie bezsporna i dlatego też przedmiotowe zeznanie musi być ocenione, jako wiarygodne. Nie ma żadnych powodów do odmiennej oceny tego dowodu. Z tych samych powodów za wiarygodne Sąd uznał zeznania B. P. (1) (k. 14616v-14617), która w przeszłości sprzedała oskarżonemu (...) samochód. Także i w jej przypadku nie ma powodów do odmiennej oceny jej zeznań.

Jako nieistotne Sąd uznał zeznania świadków P. Ż. (k. 15103-15103v), M. Ż. (k. 15103v-15104), A. K. (4) (k.15104) i B. J. (2) (k.15421) oraz zeznania świadków zawnioskowanych do odczytania przez prokuratora w trybie art. 333 P 3 kpk (k. 12954-12954v). Za wiarygodne Sąd uznał materiały niejawne o kryptonimie (...), których stenogramy zawierające treść rozmów telefonicznych znajdują się na k. 8391-8863. Podkreślić jednak należy, że materiały te nie są głównym źródłem dowodowym w sprawie. Ich wiarygodność nie może budzić wątpliwości. Jednakże Sąd orzekając w tej sprawie w pierwszej kolejności opierał się na osobowych źródłach dowodowych, takich jak: wyjaśnienia części oskarżonych, zeznania świadków, czy też na dowodach z dokumentów takich jak chociażby protokoły przeszukań, w trakcie których ujawniono i zabezpieczono papierosy. Niewątpliwie materiały niejawne są potwierdzeniem okoliczności podawanych przez oskarżonych F., C., M., O., czy też M. M. (1) dotyczących ich działalności oraz działalności przestępczej oskarżonych, którzy nie przyznają się do popełnienia zarzuconych im czynów. W szczególności odnosi się to do takich oskarżonych jak M. H. (1), czy T. K. (1). Niewątpliwie również w przypadku tych dwóch oskarżonych mamy również do czynienia z potwierdzeniem ich kierowniczej roli w grupie przestępczej, co również wynika z wyjaśnień w/w. Można więc powiedzieć, że w takim zakresie materiały niejawne w niniejszej sprawie uwiarygadniają wyjaśnienia oskarżonych, którzy w tej kwestii się wypowiadali. Należy też zwrócić uwagę na jeszcze jedną istotną, zdaniem Sądu kwestię. Zarówno M. H. (1), jak i T. K. (1) deklarowali w toku postępowania, że nie posiadają stałych źródeł utrzymania. Jednakże z materiałów niejawnych wynika coś zupełnie innego. Styl ich życia polegał na częstych wyjazdach turystycznych i wypoczynkowych nie tylko w Polsce, ale i za granicę. Wskazać tu można chociażby wyjazd na Dominikanę. Wszystko to jest przecież kosztowne. Nadto oskarżeni prowadzili bogate życie towarzyskie na co również przeznaczali pokaźne kwoty pieniędzy. Wreszcie też jeździli i rozważali zakupy samochodów o sporej wartości. Wszystko to wskazuje jednoznacznie, że musieli mieć dochody pozwalające im żyć na takim poziomie. Skoro więc nie posiadali legalnych dochodów, to musieli mieć inne źródła utrzymania. W tym przypadku mamy niewątpliwie do czynienia z działalnością przestępczą, o jakiej mowa w zarzutach aktu oskarżenia. Tym samym więc jest to kolejny

powód, aby wyjaśnienia oskarżonych nie przyznających się do winy, a w szczególności wyjaśnienia M. H. (1) i T. K. (1) uznać za niewiarygodne.

Sąd podzielił również w całości pozostałe dowody z dokumentów uznając, że nie ma podstaw do odmiennej oceny tych dowodów. W szczególności dotyczy to protokołów przeszukań oraz wyliczeń kwot podatku akcyzowego, wartości celnej towaru, czy też wartości należności celnych. Wyliczeń tych dokonała Izba Celna w W. w oparciu o przepisy ustawy o podatku akcyzowym oraz wspólnotowej taryfy celnej dla wyrobów tytoniowych z krajów trzecich. Zdaniem Sądu nie ma żadnych powodów, aby te wyliczenia kwestionować, a w szczególności tylko dlatego, że dokonała tego Izba Celna, a nie biegły sądowy.

W oparciu o wyżej poczynione ustalenia Sąd uznał winę oskarżonych: M. H. (1), T. K. (1), D. S. (1), J. B. (1), C. O. (3), S. S. (1), P. P. (1), A. P., M. P. (1) i R. O. (1) za udowodnioną w taki sposób, jak zostało to opisane w wyroku. Z uwagi na to, że pozostali oskarżeni tj. K. F. (1), J. M. (1), G. C. (1), R. S., D. H. (1) i M. J. (1) nie zaskarżyli wyroku to nie zachodzi potrzeba odnoszenia się przez Sąd w niniejszym uzasadnieniu do kwestii winy każdego z nich.

W pierwszej kolejności odnieść się należy do kwestii udziału oskarżonych w zorganizowanej grupie przestępczej, a w przypadku oskarżonych M. H. (1) i T. K. (1) do zorganizowania i kierowania taką grupą przestępczą.

W ocenie Sądu nie budzi najmniejszej wątpliwości fakt udziału wszystkich w/w oskarżonych w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karno-skarbowych.

Wyżej poczynione ustalenia świadczą o tym, że w tym przypadku mamy właśnie do czynienia ze zorganizowaną grupą przestępczą w rozumieniu art. 258 kk, a nie z inną formą przestępczego współdziałania określonej grupy osób.

Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie przyjmuje się, że zorganizowana grupa przestępcza powinna składać się z co najmniej 3 osób połączonych wspólnym celem, jakim jest okazjonalne lub stałe popełnianie przestępstw. Mimo, że kodeks mówi o „zorganizowanej grupie”, nie oznacza to wcale, by wymagała ona specjalnej wewnętrznej struktury organizacyjnej. Cel jakim jest popełnianie przestępstwa może mieć charakter stały lub zależny od nadarzającej się okazji. Nie jest wymagany stały skład grupy. Jej członkowie mogą popełniać przestępstwa w różnych układach personalnych. Łączyć ich musi jedynie wspólna chęć popełnienia przestępstwa, jak i gotowość do takich działań na rzecz grupy, które mogą ułatwić popełnienie przestępstwa. Należy mieć na uwadze wybór potencjalnych ofiar i miejsc popełnienia przestępstwa, opracowywanie planów działania, przygotowywania niezbędnych środków do popełnienia przestępstwa (Z. Cwiakalski, Wybrane problemy wymiaru kary za przestępczość zorganizowaną, Prok. i Pr. 2001, nr 12, str. 7 i nast.).

Zdaniem Sądu opisane we wcześniejszej części uzasadnienia zachowania oskarżonych jednoznacznie wypełniają kryteria przytoczonej wyżej definicji pojęcia „zorganizowana grupa przestępcza” w rozumieniu art. 258 kk. Dodatkowo na poparcie tej tezy można też przytoczyć (w ślad za prokuratorem) kilka judykatów Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Jako pierwszy można przytoczyć wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2010r. w sprawie o sygn.. III KK 75/10. Stwierdził, że „[penalizacji podlega branie udziału w zorganizowanej grupie mającej na celu **popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. Oznacza to, że do realizacji znamion tego czynu wystarczy, aby celem takiej grupy było nawet popełnienie tylko jednego przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. ...**”

Zatem należy przypomnieć, że w brzmieniu ustalonym przez ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy-Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 93, poz. 889), która to ustawa weszła w życie dnia 1 maja 2004 r., penalizacji podlega branie udziału w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. Oznacza to, że do realizacji znamion tego czynu wystarczy, aby celem takiej grupy było nawet popełnienie tylko jednego przestępstwa lub przestępstwa skarbowego (por. uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy -Kodeks karny (...), Sejm RP, druk sejmowy nr 181, www.sejm.gov.pl). opub. w „Biuletynie Prawa Karnego „z. 10 za 2010, str. 8-9.

W kolejnym wyroku z dnia 10 lutego 2009 roku Sąd Najwyższy, III KK 304/08 wywiódł cyt. **„Dla przyjęcia udziału oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej nie jest konieczna wiedza o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących czy mechanizmów funkcjonowania. Wystarczy gotowość sprawcy do spełnienia zadań służących grupie, której świadomość istnienia ma sprawca. Strona podmiotowa tego formalnego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności.** Branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej polega także na udziale w popełnianiu przestępstw, dla których dokonania grupa została zawiązana”. OSNwSK 2009/1/334.

Nadto Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 czerwca 2002 roku, sygn. akt II AKa 132)02, wypowiedział się, iż „Cechami charakterystycznymi zorganizowanej grupy przestępczej jest pewna wewnętrzna struktura organizacyjna (choćby z niskim stopniem zorganizowania), jej trwałość, istnienie więzów organizacyjnych w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi do popełniania przestępstw, wyszukiwanie miejsc dla przechowywania łupu, rozprowadzania go, podział ról, skoordynowany sposób działania, powiązania socjologiczno-psychologiczne między członkami grupy” opubl. w „Krakowskich Zeszytach Sądowych” z.7-8, poz. 46 z 2002 roku.

W podobnym tonie tenże Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 26 listopada 2008 roku, sygn. akt II A Ka 168/08 stwierdził, iż „wystarczające jest, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele i co najmniej godzi się na przestępczą realizację. Nie musi znać szczegółów organizacji, osób ją tworzących, mechanizmów funkcjonowania” opubl. w „Krakowskich Zeszytach Sądowych” z. 12 z 2008 roku, poz. 37.

Nadto w wyroku z dnia 25 marca 1999 roku, sygn. akt I Aka 45)99 Sąd Apelacyjny w Poznaniu stwierdził cyt. „Zorganizowaną grupę przestępczą tworzą co najmniej 3 osoby, których celem jest popełnienie określonych przestępstw, lub też, generalnie, popełniania przestępstw o luźnym związku, m.in. bez stałych ról, w każdym bądź razie o większym stopniu określenia ról niż przy współsprawstwie” opubl. w OSA z 2, 2000 rok, poz. 15.

Na koniec warto zacytować wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 23 lipca 2002 roku, II Aka 148)01, gdzie Sąd orzekł " Zdaniem Sądu Apelacyjnego, słuszny i zarazem przesądający o tym, czy, mamy do czynienia ze współsprawstwem osób, powiązanych porozumieniem (art. 18 § 1 k.k.), czy też z przestępstwem(-ami) popełnionym(-mi) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (art. 285 § 1 k.k.), jest ten kierunek wykładni nauki prawa, który uwzględnia łączne aspekty: funkcjonalny - chodzi tu o cel i sposób popełniania określonych przestępstw; strukturalny - chodzi tu o taki poziom zorganizowania grupy, który już przez samo kierowanie nią zapewnia warunki dla dokonywania takich przestępstw, których dokonanie przekraczałoby możliwości jednego sprawcy i dynamiczny - chodzi tu o różne, mogące występować formy sprawowania funkcji kierowniczej (jednoosobowo, kolegialnie) i sposoby jej sprawowania (przywództwo całej grupie lub kierowanie konkretnymi, poszczególnymi działaniami grupy) oraz charakter tego kierownictwa (stały lub przejściowy), a także różnorodność i zmienność mogących występować czynności sprawczych określonych, jako "branie udziału" (przynależność, wykonywanie określonych poleceń i zadań, udział w planowaniu przestępstw, obmyślanie sposobu działania, bezpośredni udział w ich popełnieniu, zabezpieczenie i kamuflaż działalności grupy, finansowanie jej na zdobycie niezbędnych środków służących do realizowania zadań i celów przestępczych grupy, jak i czynnościach organizacyjnych i dyscyplinujących członków grupy oraz udział w zyskach i podziale łupów itd., itp.).

Pomocne w ustaleniu treści pojęcia: "zorganizowana grupa przestępcza" mogą być także oceny dokonywane z punktu widzenia psychologicznego (powiązania między członkami grupy wzajemna pomoc, ochrona, jednoczący cel zdobywania środków na utrzymanie, alkohol i rozrywki, jak też na działalność przestępczą), jak i socjologicznego (zbiorowość wyznająca wspólne wartości, zachowująca odrębność od społeczeństwa i jego struktur), opubl. w „Krakowskich Zeszytach Sądowych” z.5)2003 poz. 60.

Warto również zauważyć w kontekście realiów przedmiotowej sprawy, w kontekście prawno-karnej oceny podejrzanych, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie, II A Kz 545/09 rozpatrującego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Siedlcach w przedmiocie przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania

wobec T. K. (1). Otóż Sąd stwierdził cyt. **„Długi czasokres i zakres terytorialny, na którym podejrzany prowadził przestępczą działalność wskazują, że nie były to zachowania przypadkowe, ale dobrze zorganizowane, zaplanowane i nastawione na szeroka skalę. Wystarczy zwrócić uwagę na ilość zorganizowanych przewozów papierosów czy wysokość nieuiszczonych należności celnych by zauważyć, że działalność ta miała charakter trwały a nie przypadkowy, incydentalny”** K-6769, tom. XXXIII.

Przenosząc powyższe wywody prawne na grunt przedmiotowej sprawy, że niewątpliwie, jako członkami grupy, nie tylko jej podstawowego członu, byli kierowcy-kurierzy, M. H. (1) i T. K. (1) oraz dostawcy papierosów jak i odbiorcy.

Wszystkie te osoby miały pełną świadomość funkcjonowania pewnej dobrze zorganizowanej struktury, każda z tych osób wiedziała, o co najmniej 3 osobach biorących udział w takich dostawach(odbiorach, dostawcy czy odbiorcy wiedzieli, że są pewne osoby, które wyłącznie koordynują działania przez telefon, są inne osoby od dostarczania papierosów, że są podejmowane duże środki ostrożności-przyjazdy z obstawą, przesiadania się w samochodach, konspiracyjny ton rozmów telefonicznych, rozległość działań w skali kraju, regularność dostaw, duże ilości papierosów przede wszystkim markowych, wszystkie to okoliczności niewątpliwie prowadziły do przyjęcia, że osoby te miały świadomość uczestniczenia w grupie przestępczej (przestępstwo to można również popełnić w formie zamiaru ewentualnego).

Nie można pominąć, że tylko dzięki wzajemnym powiązaniom odbiorców i dostawców, czy woźących papierosy można było w takim zakresie funkcjonować. Przecież gdyby nie środki pieniężne należące do T. K. (1) czy M. J. (3) B., R. O. (1) czy nieustalony Z. nie mieliby żadnych możliwości zakupu tak dużych ilości papierosów, to samo tyczy się C. O. (1), ale ten lokował i swoje środki.

Jak już wyżej zostało stwierdzone w realiach tej sprawy nie może budzić również wątpliwości i to, że M. H. (1) i T. K. (1) byli organizatorami i kierownikami przedmiotowej grupy przestępczej. Przecież to oni obaj praktycznie decydowali o całej działalności grupy.

Zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny za „organizatora” należy uznać tego, kto chociażby doprowadził do powstania podstawowej struktury grupy np. przez werbunek. Kwalifikacji tej podlega nie tylko inicjator zorganizowanej grupy, lecz także osoby współdziałające przy jej powstaniu, zwłaszcza w ustalaniu celów.

Natomiast przez „kierującego” grupą rozumie się tego, kto pełni w niej funkcje władcze, określa kierunek działalności i wydaje wiążące polecenia podległym członkom. Pojęcie kierowania grupą obejmuje zarówno kierowanie całością, jak i wyodrębnionymi elementami struktury, czy nawet kierowanie doniosłymi odcinkami działalności grupy. Kierowanie to nie tylko stanie na czele grupy, ale i kierowanie konkretnymi działaniami grupy. Kierowanie może mieć charakter stały lub przejściowy (np. A. Marek – Kodeks karny wyd. ABC/2005 str. 541, Z. Cwiąkański w pracy zbiorowej pod red. A.Zolla – „Kodeks Karny – część szczególna”, tom II Zakamycze 2006, str. 1176-1177 i cytowane tam orzecznictwo sądów apelacyjnych).

Niewątpliwie opisane wyżej zachowanie oskarżonych M. H. (1) i T. K. (1) całkowicie wypełnia znamiona definicji przytoczonych wyżej pojęć organizatora i kierującego grupą.

Z powyższych więc względów Sąd przyjął za udowodnione, że oskarżeni M. H. (1) i T. K. (1) swoim zachowaniem zrealizowali ustawowe znamiona występku określonego w art. 258 § 3 kk. Natomiast pozostałym oskarżonym należało przypisać zrealizowanie znamion występku z art. 258 § 1 kk. Wina każdego z oskarżonych w tym zakresie polega na umyślności w formie zamiaru bezpośredniego. Wszyscy przecież oni działali z chęci zysku doskonale orientując się co do bezprawności takiego zachowania. Podnieść też należy, że wszyscy oskarżeni tempore criminis byli zdrowi i pełnoletni.

Wszystkie wyżej przytoczone okoliczności jednoznacznie pozwalają na przypisanie oskarżonym zamiaru bezpośredniego.

Jednocześnie uznając winę oskarżonych w omawianym zakresie za udowodnioną Sąd uznał za niezbędne wyeliminowanie z opisu każdego z tych czynów słów „czyniąc z tego stałe źródło dochodu”, gdyż takie źródło dochodu nie wynikało z samego faktu przynależności oskarżonych do zorganizowanej grupy przestępczej, ale z faktu popełnienia przez każdego z nich w ramach tej grupy określonych przestępstw.

Kolejna grupa przestępstw, co do których oskarżonym należało przypisać winę są to przestępstwa o charakterze karno-skarbowym. W tym miejscu jeszcze raz zwrócić należy uwagę na to, że przecież celem działania zorganizowanej grupy przestępczej (o czym była mowa wyżej) było popełnianie przez oskarżonych właśnie tego typu przestępstw.

Zdaniem Sądu opisane we wcześniejszej części uzasadnienia zachowania oskarżonych pozwalają na przypisanie im winy także w zakresie odnoszącym się do przestępstwa z art. 91 §1 kks, tj. tzw. paserstwa celnego. Oskarżeni mieli przecież pełną świadomość tego, że papierosy pochodzą z przemytu. Pomimo tego nabywali je, a następnie wprowadzali do obrotu poprzez ich sprzedaż.

Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 lipca 19073r. sygn. akt I KR 57/73 (OSNKW 1973/12/167) „Jeżeli sprawca paserstwa celnego dopuszcza się tego przestępstwa z zamiarem przeznaczenia nabytego towaru do obrotu handlowego, a następnie towar ten do obrotu handlowego wprowadza, to nie dopuszcza się dwóch przestępstw, lecz jednego przestępstwa, gdyż wprowadzanie tego towaru do obrotu jest jedynie czynnością następczą (realizacyjną) w stosunku do czynności uprzedniej, jaką było nabycie towaru z zamiarem wprowadzenia do obrotu handlowego”.

W tym miejscu jedynie dodatkowo zwrócić należy uwagę na to, że Sąd uwzględniając to, że w grupie funkcjonowali zarówno dostawcy towaru, jak i jego nabywcy, nie zmienił zawartych w akcie oskarżenia opisów poszczególnych czynów, gdzie były ujęte również i transakcje sprzedaży papierosów uznając, że taki opis w pełni oddaje kryminogenną zawartość poszczególnych czynów.

Zdaniem Sądu oskarżeni swoim zachowaniem zrealizowali również ustawowe znamiona występku określonego w art. 65 § 1 kks, gdyż obracali wyrobami pochodzącymi z przemytu bez znaków skarbowych akcyzy.

Istotne znaczenie w procesie ustalania kwalifikacji prawnej czynów, które przypisano poszczególnym oskarżonym ma ustalenie kwoty należności celnej towaru lub jego wartości celnej. W przypadku, gdy była to mała wartość należało taki czyn kwalifikować z art. 91 § 3 kks lub odpowiednio z art. 65§ 3 kks (gdy kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie była małej wartości).

W myśl art. 53 § 14 i 17 kks mała kwota należności celnej, czy wartości towaru jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotności minimalnego wynagrodzenia, a o wartości rozstrzyga czas popełnienia czynu zabronionego. Gdy nie można go ustalić -czas jego ujawnienia, chyba, że ustawi stanowi inaczej. Dlatego też mając na uwadze zasadniczy czasokres działania grupy przestępczej tj. od czerwca 2007 roku do 26 lutego 2009 roku, na korzyść podejrzanych w myśl art. 5 § 2 kpk przyjęto, jako bazę do wyliczeń minimalne wynagrodzenie, które funkcjonowało w okresie od 1 stycznia 2007 do 31 grudnia 2007 - tj. 936 zł, mimo że kwoty te wzrastały w czasokresie działania grupy i tak w okresie od 1 stycznia 2008 do 31 grudnia 2008 była to kwota 1.126,00 zł, a w okresie od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2009 była to już kwota 1.276,00 zł.

W efekcie mała wartość należności celnej lub wartości towaru to wartość od powyżej 4.680,00 zł do 187.200,00 zł.

Natomiast w tych stanach faktycznych gdzie wartość była duża lub wielka (vide -art. 53 § 15 i 16 kks), tj. od powyżej 468.000,00 zł do 936.000,00 zł (duża) i od powyżej 936.000,00 zł do 1.126.000,00 zł (wielka) zasadnym było przyjęcie w opisie czynów wielką, bądź dużą wartość należności celnej bądź wielką bądź dużą wartość towaru.

Odnosząc się do tej kwestii Sąd miał również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w uzasadnieniu do wyroku z dnia 29 listopada 2017r. w sprawie – sygn.. V KK 229/17, gdzie zawarty jest następujący pogląd: ”Kluczowym dla rozstrzygnięcia zasadności kasacji okazał się problem stosowania ustawowej definicji „małej wartości”, określonej w art. 53 § 14 kks, w kontekście wynikającej z art. 2 § 2 kks zasady stosowania prawa nowego przed prawem

obowiązującym w czasie popełnienia czynu, chyba że prawo stare jest dla sprawcy względniejsze (zasada *lex mitior*). W przepisie art. 53 § 14 kks ustawodawca sformułował pojęcie „małej wartości”, którym posłużył się przede wszystkim jako kryterium wyodrębniania typów uprzywilejowanych czynów zabronionych określonych w przepisach części szczególnej kks. I tak, jeśli wartość przedmiotu przestępstwa skarbowego (np. kwota narażonego na uszczuplenie podatku - zob. art. 54 § 2 kks; kwota narażona na nienależny zwrot podatku - zob. art. 76 § 2 kks; kwota należności celnej - zob. art. 91 § 3 kks) nie przekracza wynikającego z art. 53 § 14 kks progu „małej wartości” ustawa przewiduje łagodniejszą odpowiedzialność, nie wykraczającą poza karę grzywny.

Co istotne, definiując pojęcie „małej wartości” ustawodawca nie posłużył się w art. 53 § 14 kks określeniem kwotowym, lecz powiązał je z wartością minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265) - zob. art. 53 § 4 kks. „Małą wartością” jest wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości tego minimalnego wynagrodzenia. Takie kryterium, nazwane w literaturze „nazwowym” lub „nazwowo-parametrycznym” (V. Konarska -Wrzosek, czy utrzymywać kryteria nazwowo-parametryczne rozwarstwiania czynów karnych skarbowych w kks? [w:] Węzłowe problemy prawa karnego, kryminologii i polityki kryminalnej. Księga pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Andrzejowi Markowi, red. V. Konarska - Wrzosek, J. Lachowski, J. Wójcikiewicz, Warszawa 2010, s. 337 i n.) zastąpiło kryterium kwotowe celem uodpornienia regulacji na zmiany siły nabywczej pieniądza. Podobny mechanizm odniesienia się do zmiennego wskaźnika wartości, jakim jest najniższe wynagrodzenie, został zastosowany również przy definiowaniu pojęć „dużej wartości” (art. 53 § 15 kks), „wielkiej wartości” (art. 53 § 16 k.k.s.) oraz pojęcia „ustawowego progu”, służącego do rozgraniczania przestępstw skarbowych od wykroczeń skarbowych (art. 53 § 6 kks).

W zamyśle ustawodawcy główną zaletą zdefiniowania wymienionych wyżej pojęć, w tym pojęcia „małej wartości”, za pomocą wielokrotności minimalnego wynagrodzenia, była okoliczność, że wartość minimalnego wynagrodzenia jest wskaźnikiem zmiennym w czasie, korygowanym cyklicznie w ślad za zmianą siły nabywczej pieniądza i stopy życiowej społeczeństwa. W uzasadnieniu projektu kodeksu karnego skarbowego wskazano, że posłużenie się takim wskaźnikiem „pozwala określić w projekcie wiele kwestii ilościowych w sposób antyinflacyjny (...). Dzięki temu kluczowemu terminowi przepisy karnoskarbowe, tak ściśle związane z problematyką pieniądza, zostały uniezależnione (...) od potrzeby ciągłych nowelizacji” (Uzasadnienie projektu kodeksu karnego skarbowego, druk sejmowy nr 1146/99, s. 57-58). Także w literaturze prawa karnego skarbowego zgodnie zauważa się, że rozwiązanie takowe, uniezależniając użyte w kks pojęcia ilościowe od zmian siły nabywczej pieniądza, gwarantuje utrzymanie niezmiennego w czasie stopnia represyjności rozwiązań karnoskarbowych (V. Konarska - Wrzosek, Czy utrzymywać..., s. 339; O. Włodkowski, Rola wskaźnika bazowego „minimalne wynagrodzenie” w kks, [w:] Nowa kodyfikacja prawa karnego, t. XXVIII, Wrocław 2012, s. 340-341).

Podstawowa zaleta nazwowo-parametrycznego ujęcia definicji małej wartości (jak i innych podobnych definicji), polegająca na cyklicznym podnoszeniu się jej progu wraz ze wzrostem wskaźnika minimalnego wynagrodzenia, rodzi jednak istotne wątpliwości w kontekście stosowania wyrażonej w art. 2 § 2 kks, czyli zasady *lex mitior*. Z jednej strony brzmienie przepisu art. 53 § 14 kks (podobnie jak i art. 53 § 3 i §§15-16 kks) wskazuje jednoznacznie, że ustalając treść definicji „małej wartości” należy użyć wskaźnika minimalnego wynagrodzenia z czasu popełnienia czynu karnego skarbowego. Z drugiej jednak strony generalna zasada z art. 2 § 2 kks (obowiązująca także w prawie karnym powszechnym -zob. art. 4 § 1 k.k.) stanowi, że jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, stosuje się ustawę nową, zaś ustawę obowiązującą poprzednio, tylko jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Ze względu na fakt, że w ostatnich latach wskaźnik minimalnego wynagrodzenia stale wzrasta, w praktyce orzeczniczej pojawiły się wątpliwości, jak wzrost wartości omawianego wskaźnika, a co za tym idzie, także wzrost kwoty odpowiadającej pojęciu „małej wartości”, pomiędzy czasem popełnienia czynu a czasem orzekania o nim, wpływa na zakres odpowiedzialności sprawcy. Rzecz ujmując bardziej szczegółowo, dylemat sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy stosownie do literalnego brzmienia definicji legalnej z art. 53 § 14 kks należy przy ustaleniu kwoty „małej wartości” zawsze stosować wskaźnik minimalnego wynagrodzenia obowiązujący w czasie popełnienia czynu, choćby wskaźnik ten wzrósł przed datą

orzekania, czy też ze względu na treść art. 2 § 2 kks należy przy ustaleniu kwoty „małej wartości” porównać wskaźnik minimalnego wynagrodzenia obowiązujący w czasie popełnienia i w czasie orzekania, a następnie zastosować wskaźnik w wysokości względniejszej dla sprawcy (co w realiach ostatnich lat oznacza stosowanie wskaźnika z czasu orzekania). Rozstrzygnięcie między tymi dwoma możliwymi wykładniami ma kapitalne znaczenie praktyczne, co dało znać o sobie w realiach niniejszej sprawy. Orzekający w I instancji Sąd Rejonowy stosując wskaźnik minimalnego wynagrodzenia z czasu popełnienia czynu (za 2006 r. - 899,10 zł), uznał, że zachowanie skazanego wypełniało znamiona przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 w zw. z art. 62 § 2 w zw. z art. 6 § 2 i art. 7 § 1 kks. Z kolei Sąd Okręgowy, uwzględniając argumentację zawartą w apelacji obrońcy, przyjął drugą z możliwych wykładni i zastosowawszy wskaźnik minimalnego z czasu orzekania (za 2017 r. - 2000 zł), ustalili, że wartość narażonego na uszczuplenie podatku VAT spełniała cechy małej wartości, zatem czyn ten spełniał znamiona typu uprzywilejowanego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 62 § 2 w zw. z art. 6 § 2 i art. 7 § 1 kks. Miało to konsekwencje po pierwsze, w zmianie ustawowego zagrożenia - o ile czyn oskarżonego kwalifikowany z zastosowaniem art. 56 § 1 kks zagrożony był karą pozbawienia wolności, to z zastosowaniem typu uprzywilejowanego ze względu na małą wartość uszczuplonego podatku, określonego w art. 56 § 2 kks, był zagrożony jedynie karą grzywny. Po drugie, skutkowało to koniecznością przyjęcia krótszego okresu przedawnienia (zob. art. 44 § 1 pkt 1 oraz § 5 kks), co w niniejszej sprawie doprowadziło Sąd Okręgowy do wniosku, że karalność czynu ustała.

W dotychczasowym orzecznictwie sądowym wyrażano zarówno pogląd, że decydujące znaczenie przy ustalaniu treści nazwowo ujętych definicji z art. 53 kks ma wartość minimalnego wynagrodzenia w czasie popełnienia czynu, jak i pogląd, że decydująca jest wartość korzystniejsza dla sprawcy, co wobec stałego wzrostu wskaźnika oznacza pierwszeństwo tej jego wartości, która obowiązuje w czasie orzekania. Ten ostatni pogląd wyrażono m.in. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKa 37/14. W uzasadnieniu tego wyroku (w kontekście wykładni pojęcia „ustawowego progu” z art. 53 § 6 kks) stwierdzono, że zmiana wskaźnika minimalnego wynagrodzenia, jako zmiana znamienia blankietowego, musi być rozważana jako zmiana ustawy karnej w kontekście zasady *lex mitior*. Argumentowano też, że przeszkodą przed stosowaniem art. 2 § 2 kks nie może być wyraźne, literalne powiązanie omawianych definicji nazwowych z wartością wskaźnika w czasie popełnienia czynu, gdyż umiejscowienie przepisów zawierających tę definicję wskazuje na „techniczny charakter” tych norm. Podobne stanowisko znaleźć można w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 17 grudnia 2014 r., II AKa 274/14 oraz w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKa 46/14.

Pogląd przeciwny, przyjmujący, że wyraźne zastrzeżenie dokonane w treści art. 53 § 6 i §§ 14 - 16 kks obliguje do stosowania wskaźnika minimalnego wynagrodzenia z czasu popełnienia czynu, wyrażono w wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 października 2015 r., sygn. akt II AKa 170/15. Wskazano, że stosownie do obowiązujących zasad techniki prawodawczej ujętych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., pojęcia zdefiniowane normatywnie w danym akcie prawnym nie mogą być w nim używane w znaczeniu innym, niż przyjęte w tej definicji. Z tego powodu kwota odpowiadająca „małej wartości” musi, w ślad za stylizacją art. 53 § 14 kks, być wielokrotnością minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w czasie popełnienia czynu, choćby wskaźnik obowiązujący w czasie orzekania był względniejszy. Zauważono tam również, że takie wyraźne powiązanie definicji z wartością wskaźnika w czasie czynu jest w ustawodawstwie karnym wyjątkiem, gdyż w licznych innych normach odwołujących się do tego wskaźnika obowiązujących np. w prawie wykroczeń w odniesieniu do tzw. typów przepołwionych (art. 119 § 1 kw, art. 120 § 1 kw, art. 122 kw, art. 126 kw) ustawodawca się takim zastrzeżeniem nie posłużył, co słusznie otwiera drogę do uwzględnienia zmiany wartości wskaźnika między czasem popełnienia czynu a czasem orzekania o nim, stosownie do zasady *lex mitior*.

W literaturze przedmiotu również zwracano uwagę na omawiany tu problem. Wśród zabierających w tej kwestii głos autorów przeważa pogląd, że zgodnie z art. 2 § 2 kks zasadne jest stosowanie wskaźnika obowiązującego w czasie orzekania, jako w praktyce względniejszego od wskaźnika z czasu popełnienia czynu, gdyż treść definicji ujętych w przepisach art. 53 § 6 oraz §§ 14 -16 kks nie może wyłączać zastosowania zasady *lex mitior* (G. Łabuda, [w:] P. Kardas, G. Łabuda, T. Razowski, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, Warszawa 2017, zob. t. 16 do art. 2 kks; V. Konarska - Wrzosek, Czy utrzymać..., s. 339 i n.; O. Włodkowski, Rola..., s. 331 i n.). Niektórzy autorzy akceptując praktyczne

konsekwencje takiego stanowiska, zauważają jednak, że są one nieintuicyjne i zapewne niezamierzone przez ustawodawcę (G. Łabuda, ibidem), a przede wszystkim skutkują nieuzasadnionym uprzywilejowaniem niektórych sprawców; w konsekwencji w piśmiennictwie pojawiły się postulaty odejścia od definicji opartych na wskaźniku minimalnego wynagrodzenia i powrotu do definicji opartych na kryteriach kwotowych (V. Konarska - Wrzosek, Czy utrzymywać..., s. 347).

Mając w polu widzenia wszystkie podniesione dotąd w orzecznictwie i piśmiennictwie argumenty, Sąd Najwyższy podzielił pogląd wyrażony w kasacji prokuratora, zgodnie z którym **przy ustalaniu kwoty odpowiadającej „małej wartości” w rozumieniu art. 53 § 14 kks stosować należy zgodnie z brzmieniem tej definicji wskaźnik wysokości minimalnego wynagrodzenia obowiązujący w czasie popełnienia czynu, także wtedy, gdy w czasie orzekania obowiązuje wskaźnik w innej wysokości**. Decydujące dla takiego rozstrzygnięcia nie były jednak argumenty wskazane w kasacji. Zarówno prokurator we wniesionej kasacji, jak i sądy apelacyjne w przytoczonych wyżej orzeczeniach oraz wypowiadający się w piśmiennictwie autorzy, jako centralny punkt omawianego zagadnienia postrzegali relację między brzmieniem definicji nazwowych z art. 53 §§ 6 i 14 - 16 kks, a dyrektywą *lex mitior retro agit* wynikającą z art. 2 § 2 kks, skupiając swoje rozważania na konieczności rozwiązania kolizji między dyspozycjami tych norm. Tymczasem zdaniem Sądu Najwyższego zasadny jest wniosek, że użyte w definicjach nazwowych z art. 53 §§ 6 i 14 -16 kks. odniesienie do wskaźnika minimalnego wynagrodzenia z daty czynu, nie koliduje z zasadą stosowania prawa nowego z art. 2 § 2 kks. Ewentualny wzrost omawianego wskaźnika po popełnieniu czynu, a przed jego osądzeniem, nie jest bowiem zmianą ustawy obligującą do rozważenia zastosowania zasady *lex mitior*.

Do takiego wniosku doprowadziła Sąd Najwyższy wykładnia językowa oraz analiza normatywnego charakteru i *ratio legis* definicji „małej wartości” i innych definicji nazwowych, odwołujących się do wskaźnika minimalnego wynagrodzenia. Niewątpliwie zastosowanie tego wskaźnika wymaga od interpretatora omawianych definicji sięgnięcia do uregulowania leżącego poza prawem karnym skarbowym, mianowicie do rozporządzenia wydawanego rokrocznie przez Radę Ministrów na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W konsekwencji, obowiązująca wysokość tego wskaźnika jest elementem szeroko rozumianego stanu prawnego relewantnego dla prawnej oceny czynu skarbowego i ustalenia odpowiedzialności za jego popełnienie. W kontekście stosowania dyrektywy *lex mitior retro agit* ujętej w art. 4 § 1 kk, oraz art. 2 § 2 kks, zarówno orzecznictwo sądowe, jak i nauka prawa przyjmują, że zmianą ustawy obligującą do rozważenia pierwszeństwa ustawy obowiązującej w czasie orzekania przed ustawą obowiązującą w czasie popełnienia czynu, jest co do zasady zmiana dowolnego elementu składającego się na stan prawny odnoszący się do badanego czynu, w tym zmiana regulacji wypełniających blankietowo sformułowane przepisy prawa karnego (zob. uchwały SN z dnia 25 listopada 1971 r., VI KZP 42/71, OSNKW 1972, nr 2, poz. 30; z dnia 18 kwietnia 1973 r., VI KZP 5/73, OSNKW 1973, nr 7-8, poz. 87; z dnia 15 lutego 1984 r., VI KZP 44/83, OSNKW 1984, nr 7-8, poz. 69 oraz wyrok SN z 11 października 2000 r., III KKN 356/99, Prokuratura i Prawo 2001, nr 2, poz. 1; A. Zoll (red.), Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, t. I, Kraków 2004, s. 97-98; T. Grzegorzczak, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, Warszawa 2006, s. 110; F. Prusak, Prawo i postępowanie karne skarbowe, Warszawa 2002, s. 7). Niemniej tak w orzecznictwie, jak i w literaturze, sygnalizowane były też zastrzeżenia, wskazujące na konieczność poczynienia w takim podejściu niezbędnych wyjątków (zob. postanowienie SN z dnia 16 lutego 1994 r., I KZP 42/93, OSNKW 1994, nr 4, poz. 25; L. Wilk, J. Zagrodnik, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, Warszawa 2007, s. 23). Na szczególną uwagę zasługują uwagi W. Wróbla (Zmiana normatywna i zasady intertemporalne w prawie karnym, Kraków 2003, s. 578 i n.). Autor wskazuje przykłady sytuacji, w których konsekwentne przestrzeganie takiego szerokiego rozumienia zmiany ustawy prowadzi do rozstrzygnięć sprzecznych z podstawowymi intuicjami kryminalnopolitycznymi i w konsekwencji postuluje zróżnicowane podejście do zmiany regulacji wypełniających blankiet w kontekście *lex mitior*. Co kluczowe, autor zwraca uwagę, że „stanowisko różnicujące znaczenie zmian w przepisach wypełniających blankiet odwołuje się do funkcjonalnej reinterpretacji regulacji ustawowej wyrażającej zasadę *lex mitior*. Szczególną rolę w owej reinterpretacji odgrywa zakorzenienie reguły *lex mitior agit* w zasadzie stosunkowości (proporcjonalności). Nakaz stosowania nowej, względniejszej ustawy znajduje swoje uzasadnienie wyłącznie w braku potrzeby ukarania

sprawcy na podstawie surowszej ustawy obowiązującej w czasie popełnienia przestępstwa. Jeżeli jednak przesłanka ta nie zostaje spełniona, objęcie nowej ustawy zasadą *lex mitior agit traci sens*" (W. Wróbel, *ibidem*).

Sąd Najwyższy przychylił się do poglądu, że kategoryczne i bezrefleksyjne stosowanie zasady *lex mitior* do wszelkiej zmiany elementów normatywnych relewantnych dla karnoprawnej oceny danego czynu, prowadzi niekiedy do rezultatów trudnych do przyjęcia i jako takie nie jest trafne. Co istotne, w ocenie Sądu Najwyższego właśnie norma definiująca w art. 53 § 15 kks ustawowe znamię ilościowe „małej wartości”, poprzez odwołanie się do cyklicznie korygowanego wskaźnika minimalnego wynagrodzenia za pracę jest przykładem regulacji, w której zmiana regulacji wypełniającej blankiet nie może uruchamiać mechanizmu *lex mitior*. Przede wszystkim, o czym była wyżej mowa, ustawodawca kategoryczną wypowiedzią zawartą w przepisach regulujących definicje nazwowe z art. 53 § 6 i §§14-16 kks wyraźnie powiązał je z wysokością wskaźnika minimalnego wynagrodzenia w czasie czynu. Niewątpliwym celem takiego zabiegu ustawodawczego było „uodpornienie” treści tych definicji na konsekwencje wynikające z późniejszych zmian wskaźnika. Trafnie zauważono w orzecznictwie, że w innych regulacjach, w których ustawodawca użył wskaźnika minimalnego wynagrodzenia jako punktu odniesienia dla znamion ilościowych, posłużył się nim bez zastrzeżenia „obowiązujące w chwili czynu” (np. regulując granicę tzw. typów przepołowionych w prawie wykroczeń), co bez wątpliwości pozostawiło otwartą drogę do uwzględniania późniejszych zmian tego wskaźnika w kierunku względniejszym dla sprawcy. Przyjęcie takiej samej wykładni w odniesieniu do omawianych definicji z art. 53 kks wbrew ich literalnym zapisom, oznaczałoby zignorowanie wyraźnej wypowiedzi ustawodawcy, co oznaczałoby, po pierwsze, naruszenie zakazu wykładni *per non est*, a po drugie, kłóciłoby się z zasadą wykładni, iż takie same pojęcia powinny być zdefiniowane tak samo, a różne definicje wskazują na potrzebę odmiennej interpretacji.

Kontynuując wątek wykładni językowej warto zauważyć, że także w prawie karnym powszechnym ustawodawca posługiwał się w przeszłości podobnymi definicjami. Mowa tu o definicjach „mienia znacznej wartości” i „mienia wielkiej wartości” opartych na wskaźniku najniższego miesięcznego wynagrodzenia, a zawartych w pierwotnym brzmieniu obowiązującego kodeksu karnego (zastąpione definicjami kwotowymi ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw; Dz. U. Nr 206, poz. 1589). W obu tych definicjach ustawodawca zastrzegł, że chodzi o wskaźnik „w chwili popełnienia czynu zabronionego”. Co ważne, ani w orzecznictwie sądowym, a nie w literaturze przedmiotu nie kwestionowano normatywnego waloru takiego zastrzeżenia i nie pojawiały się próby wykładni art. 115 § 5 - 6 kk, zmierzającej do uwzględniania zmiany wskaźnika stosownie do zasady *lex mitior* wyrażonej w art. 4 § 1 kk.

Niezależnie od jednoznacznego wyniku wykładni językowej, dla przyjętego przez Sąd Najwyższy stanowiska kluczowe było, że pokrywa się on z wnioskami płynącymi z wykładni funkcjonalnej, w szczególności analizy *ratio legis* wprowadzenia do kks omawianych definicji nazwowych. Jak wyżej powiedziano, posłużono się taką metodą określania znamion ilościowych, aby uniknąć konieczności nowelizowania tych definicji w obliczu zmieniających się realiów gospodarczych, w szczególności utraty siły nabywczej pieniądza i wzrostu stopy życiowej społeczeństwa. Warto zauważyć, że wskaźnik ten został użyty nie tylko dla wyznaczenia granicy między typami podstawowym, a uprzywilejowanym bądź kwalifikowanym ze względu na wartość oraz granicy między przestępstwem skarbowym a wykroczeniem, ale też dla wyznaczenia dolnej i górnej granicy stawki dziennej kary grzywny. Rację mają ci przedstawiciele nauki prawa, którzy zauważają, że ustawodawca posłużył się tym parametrem, aby utrzymać niezmienny w czasie i niezależny od wahań wartości pieniądza stopień represyjności rozwiązań karnoskarbowych, w tym algorytm gradacji typów uprzywilejowanych, podstawowych i kwalifikowanych ze względu na wartość przedmiotu czynu skarbowego, a także granicę między przestępstwem i wykroczeniem oraz wartość stawki dziennej kary grzywny (V. Konarska - Wrzosek, *ibidem*). Wskaźnik minimalnego wynagrodzenia, należy postrzegać jako wartość powiązaną z kosztami niezbędnymi dla utrzymania w aktualnych realiach gospodarczych, w tym przy danym poziomie cen; opiera się na oszacowaniu koszyka podstawowych dóbr konsumpcyjnych, niezbędnych do życia, którego zawartość oraz realna wartość pozostaje w zasadzie stała, choć zmienia się wartość nominalna, wyrażona w złotych (zob. wyrok TK z dnia 20 lutego 2001 r., P 2/00, OTK 2001, z. 2, poz. 32). Nominalny wzrost tego wskaźnika jest konsekwencją utraty siły nabywczej pieniądza lub wzrostu stopy życiowej społeczeństwa, czyli dwóch czynników istotnych dla

wyznaczenia granic gradacji wykroczeń i poszczególnych przestępstw skarbowych. Co kluczowe, widziana z tej perspektywy kwestia zmiany wskaźnika minimalnego wynagrodzenia przedstawia się jako irrelevantna z punktu widzenia kryminalnopolitycznego. Skoro wzrost wskaźnika podążającego za realiami gospodarczymi oznacza zarówno podniesienie się kwotowych progów gradacji typów czynów skarbowych, jak i podniesienie się dolnej i górnej granicy podstawowej grzywny, to niewątpliwie stopień represyjności prawa skarbowego pozostaje niezmienny. Choć wzrost wskaźnika oznacza nominalnie podniesienie się omawianych progów gradacji typów czynów skarbowych, to w istocie pozostają one na tym samym poziomie względem aktualnych realiów życia gospodarczego (tak też TK w wyroku z dnia 20 lutego 2001 r., P 2/00). To prowadzi do wniosku, że zmiana wskaźnika nie jest w istocie ani zmianą normy sankcjonującej, ani zmianą normy sankcjonowanej, a jedynie zmianą parametru ilościowego, którego celem jest powiązanie regulacji z aktualną sytuacją gospodarczą (zob. R. Dębski, *Pozastawowe znamiona przestępstwa*, Łódź 1995, s. 126); nie zmienia takiej oceny fakt, że parametr ów jest określany w drodze rozporządzenia, a więc jego źródłem jest akt prawny. Rokroczne podniesienie wartości wskaźnika minimalnego wynagrodzenia nie oznacza wszak, że ustawodawca zmienił zdanie co do potrzeby karania za określone kategorie czynów skarbowych, a jedynie zaktualizował ich granice stosownie do zmiany wartości pieniądza i stopy życiowej społeczeństwa. Co ważne, intencją ustawodawcy było, aby zmiany realiów gospodarczych w jak najmniejszym stopniu wpływały na regulację karnoskarbową, czemu właśnie służyć miały definicje parametryczne. Wykładnia nakazująca uwzględniać przy ustalaniu odpowiedzialności za czyn skarbowy zmiany tego parametru w czasie jawi się zatem jako wyraźnie sprzeczna z intencją ustawodawcy. Nadto w ocenie Sądu Najwyższego omawiane definicje z art. 53 § 6 i §§ 14-16 kks są przykładem norm, w przypadku których zmiana elementu wypełniającego blankiet nie znosi potrzeby ukarania sprawcy, ani nie tworzy potrzeby ukarania go w sposób łagodniejszy (zob. W. Wróbel, *ibidem*). Także z tego względu brak funkcjonalnego uzasadnienia dla traktowania takiej zmiany, jako zmiany ustawy w rozumieniu zasady *lex mitior*.

W końcu zwrócić należy też uwagę na trudne do zaakceptowania praktyczne konsekwencje, jakie wynikają dla odpowiedzialności karnej sprawcy czynu skarbowego skutkiem uwzględnienia na podstawie art. 2 § 2 kks zmiany (w praktyce - wzrostu) wskaźnika minimalnego wynagrodzenia wraz z upływem czasu między popełnieniem czynu, a jego osądzeniem. Pierwszą konsekwencją jest złagodzenie odpowiedzialności poprzez konieczność przyjęcia coraz łagodniejszej kwalifikacji prawnej czynu: bądź przyjęcie typu podstawowego zamiast typu kwalifikowanego np. wielką wartością, bądź przyjęcie typu uprzywilejowanego małą wartością, zamiast typu podstawowego, czy w końcu konieczność uznania, że czyn, który w czasie popełnienia stanowił przestępstwo skarbowe, należy w czasie orzekania uznać za wykroczenie skarbowe. Po drugie, wraz koniecznością przyjęcia coraz łagodniejszej kwalifikacji pojawia się konieczność stosowania coraz krótszego okresu przedawnienia, co oznacza, że ukaranie sprawy staje się często niedopuszczalne. Trzeba zauważyć, że taka radykalna liberalizacja odpowiedzialności za czyny skarbowe jest aksjologicznie i kryminalnopolitycznie nieuzasadniona. Co więcej, efekty omawianego mechanizmu potęgują się wraz z upływem czasu między popełnieniem czynu a jego osądzeniem, co stwarza pokusę celowego odwlekania przez sprawcę w czasie momentu prawomocnego osądzenia czynu, w tym obstrukcji procesowej.

Wszystkie powyższe argumenty prowadzą Sąd Najwyższy do wniosku, że ani wykładnia językowa art. 53 § 14 kks, ani charakter normatywny i *ratio legis* zawartej tam definicji legalnej, nie uzasadniają poglądu, w myśl którego wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, stanowi zmianę ustawy, obligującą do zastosowania normy art. 2 § 2 kks” (OSNKW 2018/2/20).

Analizując opisane we wcześniejszej części uzasadnienia zachowanie oskarżonych w niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że można zasadnie przyjąć, iż każdy z nich popełniając przypisane mu czyny uczynił sobie z popełnienia przestępstw karno-skarbowych stałe źródło dochodu. Z utrwalonego orzecznictwa wynika, że o uczynieniu sobie przez sprawcę z popełnionych przestępstw stałego źródła dochodu można mówić wtedy, gdy przestępstwo jest popełniane przez sprawcę regularnie, wielokrotnie i przynosi mu ciągle zyski, zbliżone swą stałością do tych uzyskiwanych z pożytecznej społecznie pracy, zapewniając sprawcy bądź główne, bądź uboczne ale stałe dochody. Zdaniem Sądu właśnie taka sytuacja zachodzi w przypadku wszystkich w/w oskarżonych. W toku postępowania deklarowali oni, że nie posiadają stałych źródeł dochodu. Uzyskiwany przez nich dochód z tytułu popełnienia przypisanych im przestępstw był nie tylko regularny, ale i na tyle znaczący, że zapewniał im zaspokajanie podstawowych potrzeb

życiowych. Nadto w przypadku takich oskarżonych jak H., czy (...) pozwalał im żyć na całkiem wysokim poziomie (np. wyjazdy wędkarskie zagraniczne, bogate życie towarzyskie itp.).

Wszystko to pozwala na przyjęcie, że można przypisać im działanie w warunkach określonych przez art. 37 § 1 pkt 2 kks.

Całkowicie zasadne jest też przyjęcie kwalifikacji prawnej w związku z art. 37 § 1 pkt 1 kks w tych przypadkach, gdy wartość przedmiotu czynu zabronionego lub wartość należności jest duża (okoliczność ta wynika z opisu czynów przypisanych oskarżonym). Nadto skoro w/w oskarżonym przypisano działanie w zorganizowanej grupie przestępczej, to zasadne było również przyjęcie kwalifikacji prawnej poszczególnych czynów w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 kks (okoliczność ta również wynika z opisu poszczególnych czynów).

Zdaniem Sądu w/w oskarżonym należało również przypisać działanie w ramach art. 6 § 2 kks (okoliczność ta wynika również z opisów poszczególnych czynów przypisanych oskarżonym). Nie ulega bowiem wątpliwości, że działali oni wielokrotnie, w krótkich odstępach czasu, w sposób podobny w wykonaniu tego samego zamiaru, jakim było uzyskanie bezprawnej korzyści majątkowej.

Dokonując kwalifikacji prawnej poszczególnych czynów przypisanych oskarżonym Sąd uwzględnił również treść art. 7 § 1 kks.

Wina oskarżonych w zakresie odnoszącym się do przypisanych im poszczególnych przestępstw karno-skarbowych również polega na umyślności w formie zamiaru bezpośredniego. Wynika to z celu działania każdego z nich, jakim była niewątpliwie chęć uzyskania korzyści majątkowej. Tak jak i poprzednio, wskazać należy, że przecież oskarżeni tempore criminis byli osobami pełnoletnimi i zdrowymi, co powoduje, że także i w tym przypadku mieli oni pełną wiedzę, co do bezprawności takiego zachowania. Nie przeszkadzało im to jednak w realizacji swojego zamiaru.

W ocenie Sądu nie budzi również wątpliwości wina oskarżonego M. H. (1) w zakresie odnoszącym się do czynu zarzuconego mu w pkt III aktu oskarżenia oraz wina T. K. (1) w zakresie odnoszącym się do czynu zarzuconego mu w pkt IX aktu oskarżenia. Oba te czyny polegają na udostępnieniu nieodpłatnie za pośrednictwem M. M. (1) amfetaminy, K. F. (2), J. M. (1) i G. C. (1). Miało to na celu spowodowanie, aby wszyscy w/w jako kierowcy jeździli dłużej bez zatrzymywania się i tym samym mogli pokonywać dłuższe trasy. Miało to niewątpliwie związek z działalnością w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, o której była mowa wyżej.

Amfetamina jest substancją psychotropową, której udzielanie jest zabronione w myśl ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Tym samym więc każdy z wyżej wymienionych dwóch oskarżonych swoim zachowaniem zrealizował ustawowe znamiona występku z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Dodatkowo każdy z nich działał też w warunkach określonych przez art. 12 kk tj. w warunkach tzw. czynu ciągłego. Należy bowiem mieć na uwadze, że obaj oskarżeni działali ze z góry powziętym zamiarem udzielania amfetaminy określonym osobom i w określonym celu, działali w taki sam sposób, wielokrotnie, w krótkich odstępach czasu i godzili każdorazowo w to samo dobro prawem chronione. Tym samym jest zasadne przyjęcie w obu przypadkach kwalifikacji z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.

Także i w tym przypadku wina każdego z oskarżonych polega na umyślności w formie zamiaru bezpośredniego. Działali oni bowiem w określonym celu, jakim było udzielanie amfetaminy konkretnym osobom w celu dłuższego i szybszego pokonywania przez nich tras jako kierowców. Także i w tym przypadku wskazać należy, że obaj oskarżeni jako osoby pełnoletnie i zdrowie tempore criminis, wiedziały dokładnie, że takie zachowanie jest bezprawne, a pomimo tego zamiar swój realizowały.

Sąd uznał również oskarżonego M. H. (1) za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt VI aktu oskarżenia. Opisane w tym zarzucie zachowanie tego oskarżonego niewątpliwie wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 270 § 1 kk.

Niewątpliwie umowa kupna-sprzedaży samochodu, o jakiej mowa w tym zarzucie wypełnia kryteria pojęcia „dokument” zawartego w art. 115 § 14 kk. Podpisanie się na takim dokumencie za inną osobę, a następnie posłużenie się takim dokumentem, tak jak jest to opisane w zarzucie aktu oskarżenia wypełnia ustawowe znamiona występku określonego w art. 270 § 1 kk.

Wina oskarżonego M. H. (1) polega również na umyślności w formie zamiaru bezpośredniego, gdyż zachowanie oskarżonego było świadome i celowe. Także i w tym przypadku M. H. (1) jako osoba pełnoletnia i zdrowa tempore criminis dodatkowo orientowała się, co do bezprawności takiego zachowania.

Uznając winę oskarżonych za udowodnioną w takim zakresie, jaki wynika z treści wyroku Sąd uznał za zasadne wymierzenie oskarżonym następujących kar:

1. M. H. (1):

- za czyn z pkt I aktu oskarżenia – 3 lata pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt II aktu oskarżenia – 4 lata pozbawienia wolności i grzywny w rozmiarze 700 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 150 zł,
- za czyn z pkt III aktu oskarżenia – 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt V aktu oskarżenia – grzywnę w rozmiarze 200 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 150 zł,
- za czyn z pkt VI aktu oskarżenia – 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Jako karę łączną w stosunku do oskarżonego M. H. (1) orzeczono karę 6 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 800 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 150 zł.

2. T. K. (1):

- za czyn z pkt VII aktu oskarżenia – 3 lata pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt VIII aktu oskarżenia - 4 lata pozbawienia wolności i grzywnę w rozmiarze 700 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 250 zł,
- za czyn z pkt IX aktu oskarżenia – 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt X aktu oskarżenia – grzywnę w rozmiarze 200 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 250 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego T. K. (1) karę 5 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 800 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 250 zł.

3. P. P. (1):

- za czyn z pkt XX aktu oskarżenia – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXI aktu oskarżenia – 2 lata pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

Jako karę łączną orzeczono wobec oskarżonego P. P. (1) karę 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

4. J. B. (1):

- za czyn z pkt XXII aktu oskarżenia – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXIII aktu oskarżenia – 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 400 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego J. B. (1) karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

5. R. O. (1):

- za czyn z pkt XXIV aktu oskarżenia – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXV aktu oskarżenia – 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 400 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego R. O. (1) karę 3 lat pozbawienia wolności.

6. C. O. (1):

- za czyn z pkt XXVI aktu oskarżenia – 1 rok pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXVII aktu oskarżenia – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł,
- za czyn z pkt XXVIII aktu oskarżenia – 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 120 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł,
- za czyn z pkt XXIX aktu oskarżenia – 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 80 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego C. O. (1) karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 400 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

7. S. S. (1):

- za czyn z pkt XXX aktu oskarżenia – 1 rok pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXXI aktu oskarżenia – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego S. S. (1) karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby wynoszący 5 lat (przy uwzględnieniu treści art. 4 § 1 kk).

8. D. S. (1):

- za czyn z pkt XXXII aktu oskarżenia – 1 rok pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXXIII aktu oskarżenia – 1 rok pozbawienia wolności oraz orzeczono grzywnę w rozmiarze 120 stawek dziennych po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 100 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego D. S. (3) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonania warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby wynoszący 5 lat (przy zastosowaniu art. 4§1 kk).

9. A. P.:

- za czyn z pkt XXXIV aktu oskarżenia – 1 rok pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt XXXV aktu oskarżenia – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 250 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 120 zł,
- za czyn z pkt XXXVI aktu oskarżenia – grzywnę w rozmiarze 120 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 120 zł.

Jako karę łączną orzeczono w stosunku do oskarżonego A. P. karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 350 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 120 zł.

10. M. P. (1):

- za czyn z pkt XXXVII aktu oskarżenia – 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt XXXVIII aktu oskarżenia – 1 rok pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 150 stawek dziennych, po przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równoznaczna kwocie 120 zł.

Jako karę łączną orzeczono wobec oskarżonego M. P. (1) karę 1 roku pozbawienia wolności.

Dokonując wymiaru kar poszczególnym oskarżonym (tak jednostekowych, jak i łącznych) Sąd miał na uwadze to, że w ich przypadku istnieje szereg okoliczności obciążających każdego z nich.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że dopuścili się oni czynów o znacznej społecznej szkodliwości. Wynika to przede wszystkim z faktu, że dokonywali oni przestępstw w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Celem tej grupy (a tym samym i poszczególnych oskarżonych) było dokonywanie przestępstw karno-skarbowych. Tym samym więc godzili w interes finansowy Państwa, co jest już samo w sobie bardzo groźne. Nadto jeżeli weźmie się pod uwagę wysokość kwot z tytułu ceł oraz podatku akcyzowego, jakie nie wpłynęły do Skarbu Państwa w niniejszej sprawie, to stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonych jawi się jako bardzo wysoki. Dodatkowo zwrócić też należy uwagę na takie okoliczności, jak czasokres działania grupy oraz i to, że działała ona praktycznie na terenie kraju.

W przypadku oskarżonych M. H. (1) i T. K. (1) należało także uwzględnić ich wiodącą rolę w działalności grupy przestępczej. Przecież to oni obaj założyli i kierowali tą grupą. Bez ich wiedzy i zgody nic nie mogło się wydarzyć. Na wymiar kar poszczególnym oskarżonym wpływają też takie okoliczności, jak premedytacja w działaniu, działanie z chęci zysku, jak i wysokość osiągniętych korzyści przez każdego z nich.

Nie ulega wątpliwości, że w działaniach takiej grupy przestępczej z jaką mamy do czynienia w sprawie niniejszej nic nie działo się ad hoc. Wszystko było dokładnie zaplanowane i przygotowane. Oskarżeni nie działali w ciemno. Tym samym więc element premedytacji w ich działaniach występuje w sposób ewidentny.

W przypadku oskarżonych C. O. (1) i J. B. (1) Sąd uwzględnił również, jako okoliczność przemawiającą na niekorzyść każdego z nich to, że byli oni w przeszłości już karani.

Sąd nie dopatrywał się w przypadku oskarżonych jakichś szczególnych okoliczności przemawiających na ich korzyść.

Dokonując wymiaru kar Sąd uwzględnił również i to, że odpowiadali oni w warunkach art. 37 kks oraz zaangażowanie każdego z nich w działalność przestępczą.

Oskarżeni M. H. (1) i T. K. (1) dopuścili się także przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Niewątpliwie trzeba przyjąć, że w realiach tej sprawy także i ten czyn musi być uznany za czyn o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Taka ocena stopnia społecznej szkodliwości wynika z dwóch okoliczności. Po pierwsze należy mieć na uwadze to, że oskarżeni udzielali innym osobom amfetaminę tj. substancję psychotropową o znacznie poważniejszym działaniu niż chociażby marihuana. Po drugie trzeba tu wskazać na cel działania oskarżonych. Nie było to zwykłe poczęstowanie narkotykiem innej osoby. Oskarżeni udzielali przecież amfetaminę kierowcom, którzy jeździli po towar dla grupy. Musieli często pokonywać dalekie odległości i dodatkowo jeszcze w porze nocnej. Chodziło więc o to, aby

organizmy kierujących samochodami były na tyle sprawne, aby mogli pokonywać długie trasy bez zbędnych postojów dla wypoczynku. Takie postępowanie godzi nie tylko w zdrowie kierowców, ale i w bezpieczeństwo ruchu drogowego. Tym samym więc uznanie, że czyn ten jest czynem o znacznej społecznej szkodliwości jest jak najbardziej zasadne.

W sposób podobny należy określić również stopień społecznej szkodliwości czynu z art. 270 §1 kk przypisanego wyrokiem oskarżonemu M. H. (1). Należy mieć bowiem na uwadze, że przecież przedmiotowy samochód, którego dotyczyła umowa był wykorzystywany na potrzeby działania zorganizowanej grupy przestępczej.

Mając na uwadze wszystkie wyżej przytoczone okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że właśnie kary wymierzone poszczególnym oskarżonym zgodne są z dyrektywami ich wymiaru określonymi w art. 12 i 13 kks i art. 53 kk.

Jedynie w przypadku oskarżonych S. i S. Sąd uznał (przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk) za zasadne skorzystać z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonych wobec nich kar pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu w przypadku każdego z nich istnieje pozytywna prognoza na przyszłość. Natomiast w przypadku pozostałych oskarżonych Sąd uznał za zasadne orzeczenie bezwzględnych kar pozbawienia wolności w różnym wymiarze. Obok kar pozbawienia wolności orzeczone zostały też grzywny. Niewątpliwie są to grzywny orzeczone w znacznej wysokości. Jednakże w tym przypadku należało mieć na uwadze w pierwszej kolejności wysokość korzyści majątkowej uzyskanej przez poszczególnych oskarżonych. Tym samym więc orzeczone grzywny w niniejszej sprawie są adekwatne do uzyskanych przez oskarżonych korzyści majątkowych. Dodatkowo ustalając wysokość jednej stawki dziennej Sąd miał również na uwadze treść art. 23 kks.

Zdaniem Sądu pomimo tego, że wysokości grzywien orzeczonych wobec oskarżonych są znaczące, to jednak mają oni możliwość ich spłaty przynajmniej w systemie ratalnym. Wszyscy oni pomimo tego, że nie mają stałych źródeł utrzymania, to jednak sposób ich dotychczasowego życia wskazuje na to, że mają dochody zapewniające im dostatnie życie. Dotyczy to w szczególności oskarżonych M. H. (1) i T. K. (1).

Reasumując więc ten fragment uzasadnienia stwierdzić należy, że wszystkie orzeczone wobec oskarżonych kary odpowiadają dyrektywom ich wymiaru określonym zarówno w kodeksie karnym skarbowym, jak i kodeksie karnym. Kary te nie mogą być uznane ani za rażąco surowe, ani też za zbyt łagodne.

Stosownie do treści art. 33 § 1 kks w wyroku zawarto również orzeczenie o przepadku równowartości korzyści majątkowych uzyskanych przez poszczególnych oskarżonych z popełnionych przez nich przestępstw.

W przypadku oskarżonych M. H. (1) i T. K. (1) przyjęto zasadę, że zwrócić powinni równowartość uzyskanej przez nich korzyści po połowie, gdyż nie można było dokładnie ustalić jaką faktycznie korzyść uzyskał każdy z nich.

Stosownie do treści art. 30 § 3 i art. 31 § 1 kks w wyroku zawarto również rozstrzygnięcia, co do przepadku przedmiotów, które służyły oskarżonym do prowadzonej przez nich działalności przestępczej.

Obowiązkiem Sądu wynikającym z treści art. 41a § 2 kk było oddanie oskarżonych S. i S. w okresie próby pod dozór kuratora.

Stosownie do treści art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności lub grzywien Sąd zaliczył też oskarżonym okresy rzeczywistego ich pozbawienia wolności w sprawie.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk.

Z powyższych względów Sąd orzekł, jak w wyroku.