

Sygn. akt I C 1524/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący- SSO Jolanta Hryciuk

Protokolant – sekr.sąd. Anna Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2014 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z powództwa H. S.

przeciwko (...)w M.

o ustalenie nieistnienia uchwały ewentualnie ustalenie nieważności lub uchylenie uchwały

I. powództwo oddała,

II. zasądza od H. S. na rzecz (...) w M. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1524/13

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 4 listopada 2013r. wniesionym przeciwko (...) w M. powód H. wniósł o ustalenie nieistnienia uchwały Rady Nadzorczej (...) w M. z 18 września 2013r., nr (...) w sprawie odwołania H. S. z pełnienia funkcji prezesa zarządu oraz wypowiedzenia H. S. stosunku pracy ewentualnie o unieważnienie lub uchylenie wymienionej uchwały oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powództwa podniósł, iż statut pozwanej spółdzielni nie zawiera przepisów dopuszczających możliwość zaskarżenia uchwał rady nadzorczej w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym, co nie wyklucza możliwości zaskarżenia uchwały do Sądu na podstawie art. 189 kpc. Powód ma interes prawny w żądaniu ustalenia nieistnienia uchwały, gdyż rada nadzorcza wskazała w uzasadnieniu nieprawdziwe i nie poparte żadnymi dowodami przyczyny odwołania powoda z funkcji prezesa zarządu. Pozbawienie funkcji wskazane zostało, jako przyczyna rozwiązania z powodem łączącego go ze spółdzielnią stosunku pracy. Uchwała dotyczyła wyłącznie odwołania powoda z piastowanego przez niego stanowiska i funkcji w spółdzielni.

Zdaniem powoda uchwała została podjęta przez organ spółdzielni wbrew postanowieniom statutu. Zgodnie z § 35 ust. 12 statutu odwołanie członka zarządu nie narusza jego uprawnień wynikających ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, którego przedmiotem jest świadczenie pracy. Z uzasadnienia uchwały wynika, iż wypowiedzenie umowy o pracę nastąpiło z przyczyny, która zgodnie ze statutem takiej przyczyny stanowić nie mogła. Statut wskazuje, iż „Rozwiązania umowy o pracę odwołanego byłego członka zarządu może dokonać zarząd spółdzielni”. Z powodem umowę rozwiązała rada nadzorcza – organ do tego nieuprawniony. Zdaniem powoda zarzuty niegospodarności przy zarządzaniu majątkiem spółdzielni są gołosłowne. Powód podniósł, iż nieudzielenie powodowi absolutorium

przez Zebranie Przedstawicieli (...)w M. za rok obrachunkowy 2012 mogło być powodem odwołania przez Zebranie Przedstawicieli, które z tego uprawnienia przysługującego na podstawie § 35 ust. 10 statutu spółdzielni nie skorzystało.

Powód podniósł także, iż zgodnie z § 35 ust. 9 statutu spółdzielni uchwała powinna być doręczona wraz z uzasadnieniem. Powód uzasadnienia nie otrzymał, a trudno za nie uznać lakoniczne wyjaśnienia zawarte w treści uchwały, które nie wskazują podstaw faktycznych ani prawnych, dla których uchwała została podjęta.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) w M. wniosła o oddalenie powództwa w części dotyczącej żądania ustalenia nieistnienia zaskarżonej uchwały w zakresie dowołania powoda z funkcji prezesa zarządu(...)w M. oraz o odrzucenie pozwu w części dotyczącej żądania ustalenia nieistnienia zaskarżonej uchwały w zakresie wypowiedzenia pozwanemu umowy o pracę w spółdzielni oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany podniósł, iż zaskarżenie uchwały Rady Nadzorczej (...)z 18 września 2013r. w zakresie wypowiedzenia powodowi umowy o pracę jest sprawą o to samo roszczenie, którego powód dochodzi przed sądem pracy. Z tego powodu powództwo winno być odrzucone z uwagi na stan zawisłości sprawy.

Pozwany podniósł, iż zgodnie z § 33 ust. 6 statutu spółdzielni kompetencje rady nadzorczej obejmują m.in. prawo do odwoływania członków spółdzielni. Jest to uprawnienie korporacyjne i nie podlegające ograniczeniom. Wypowiedzenie umowy o pracę również podlega pod wyłączne uprawnienia rady nadzorczej, co wynika z ust. 11. Kompetencja zarządu do rozwiązania umowy o pracę z byłym członkiem zarządu w żaden sposób nie wyłącza w tym zakresie kompetencji rady nadzorczej.

Sąd ustalił, co następuje:

H. S. został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu (...) w M. uchwałą Rady Nadzorczej (...) z 27 stycznia 2008r.

18 września 2013r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej (...)w M.. Na posiedzeniu Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr (...) w sprawie odwołania H. S. z pełnienia funkcji prezesa zarządu (...)w M. i wypowiedzenia H. S. stosunku pracy. W §1 ust. 2 wskazano, iż odwołanie następuje na skutek niegospodarności przy zarządzaniu majątkiem spółdzielni i utraty zaufania oraz braku współpracy z pozostałymi członkami zarządu, głównym księgowym i radą nadzorczą, a ponadto z powodu nieudzielenia H. S. absolutorium przez Zebranie Przedstawicieli (...)w M. za rok obrachunkowy 2012. Jednocześnie z odwołaniem Rada Nadzorcza wypowiedziała H. S. umowę o pracę zawartą 5 lutego 2008r. pomiędzy Prezydium Rady Nadzorczej(...)w M. a H. S. prezesem zarządu, stale zatrudnionym członkiem zarządu spółdzielni ze skutkiem na 31 grudnia 2013r. tj. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia - §2 uchwały. Wypowiedzenie stosunku pracy nastąpiło z tej przyczyny, iż wykonywanie pracy na stanowisku prezesa zarządu jest niepodzielnie związane z piastowaniem funkcji prezesa zarządu (uchwała k.10, protokół z posiedzenia rady nadzorczej – k. 57-60).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 września 1982 roku- Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1443) wystąpienie z powództwem o uchylenie uchwały organów spółdzielni jest możliwe w nielicznych przypadkach, ściśle w ustawie określonych. Taką możliwość przewidują m.in. przepisy art. 42 § 2 i 9 ustawy- Prawo spółdzielcze odnośnie uchwał walnego zgromadzenia spółdzielni, czy też stosownie do art. 24 § 6 ustawy, odnośnie uchwał rady nadzorczej spółdzielni bądź jej walnego zgromadzenia dotyczących pozbawienia członkostwa w spółdzielni. Jak wskazuje się w judykaturze, nie jest natomiast możliwym uchylenie uchwał organów spółdzielni, co do których taka możliwość wprost nie została w ustawie przewidziana (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 1997 roku w sprawie I CKN 33/97, OSNC 1997/10/148; podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 września 2013 r. w sprawie I ACa 378/13, LEX nr 1394303). Nie wyklucza to jednak dochodzenia swoich praw przez członka spółdzielni na zasadach ogólnych. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie V CSK 260/09 (LEX nr 589842) wystąpienie z powództwem o uchylenie uchwały organu spółdzielni jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy znajduje podstawę w konkretnym przepisie ustawy. Członek może zatem żądać uchylenia uchwały

walnego zgromadzenia (art. 42 § 3 i nast. pr. spółdz.; może także żądać stwierdzenia nieważności albo nieistnienia takiej uchwały - zob. art. 42 § 2 i 9 pr. spółdz.), a wyjątkowo również uchwały rady nadzorczej (art. 24 § 6 pkt 2 i art. 198 § 2 pr. spółdz.) albo zarządu (art. 43 ust. 5 u.s.m.). W innych wypadkach członek spółdzielni może pośrednio, a niekiedy także bezpośrednio kwestionować uchwałę zarządu (rady nadzorczej) spółdzielni na ogólnych zasadach prawa cywilnego. Istnieje zatem możliwość wytoczenia powództwa o świadczenie, jak również członek spółdzielni może żądać ustalenia nieważności (art. 58 k.c. i art. 189 k.p.c.) albo nieistnienia (art. 189 k.p.c.) uchwały zarządu albo rady nadzorczej spółdzielni.

Nie ulega wątpliwości, iż uchwała rady nadzorczej spółdzielni jest czynnością prawną, podlegającą reżimowi art. 58 § 1 k.c., zgodnie z którym czynność prawna sprzeczna z ustawą lub mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek.

W konsekwencji Sąd uznał za dopuszczalne powództwo H. S. o ustalenie nieważności bądź nieistnienia uchwały Rady Nadzorczej (...)” w M. nr (...) z dnia 18 września 2013 roku na podstawie art. 189 kpc. W ocenie Sądu powód ma interes prawny w żądaniu ustalenia nieważności czy uchylenia uchwały rady nadzorczej. Zgodnie z art. 189 kpc powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Interes prawny występuje wówczas, gdy istnieje niepewność stanu prawnego lub prawa o charakterze obiektywnym tj. według rozumnej oceny sytuacji czy też wątpliwość co do istnienia prawa. W ocenie Sądu powód precyzując zarzuty co do treści uchwały, wynikające z jego interpretacji przepisów statutu mógł mieć wątpliwości co do swojej sytuacji prawnej.

Jak wyżej wskazano oceny powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni z dnia 18 września 2013 roku nr (...) w sprawie odwołania H. S. z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu(...)w M. oraz wypowiedzenia H. S. stosunku pracy należy dokonać na podstawie art. 58 § 1 i 2 kc. w odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 16 września 1982 roku- Prawo spółdzielcze, a także przepisów statutu (...)” w M. (statut – k. 48-56). Warunkiem zasadności powództwa w przypadku żądania stwierdzenia nieważności uchwały jest sprzeczność z ustawą, w przypadku żądania uchylenia uchwały jest to sprzeczność z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzenie w interesy spółdzielni albo pokrzywdzenie członka spółdzielni, z kolei w przypadku żądania ustalenia nieistnienia uchwały chodzi o tak rażące uchybienia w procesie podjęcia uchwały, że nieprawidłowości w zwołaniu lub w procedowaniu określonych organów wykluczają możliwość stwierdzenia, że wyraziły one wolę jako ten właśnie organ. W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie żadna z wymienionych przesłanek nie zaistniała.

Kwestię powoływania i odwoływania członków zarządu spółdzielni reguluje przepis art. 49 § 2 ustawy- Prawo spółdzielcze, który stanowi, że członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców, wybiera i odwołuje, stosownie do postanowień statutu, rada lub walne zgromadzenie. Przepis ten pozostawia zatem zagadnienie wyboru i odwoływania członków zarządu szczegółowemu uregulowaniu w statucie spółdzielni, poprzez wskazanie organu, który co do zasady będzie uprawnionym do powoływania i odwoływania członków zarządu. W statucie (...) w M., kwestię odwołania członka zarządu regulują § 33 ust. 6 oraz § 35 ust. 7 statutu. Przepis § 33 ust. 6 przewiduje w sposób ogólny, że wybór i odwoływanie członków Zarządu Spółdzielni należy do zakresu działalności Rady Nadzorczej. § 35 ust. 7 wskazuje natomiast, że Rada Nadzorcza może odwołać członka Zarządu w każdym czasie większością co najmniej 50% głosów ważnie oddanych.

W swoich zarzutach wobec uchwały nr (...)z dnia 18 września 2013 roku, w zakresie odwołania z funkcji Prezesa Zarządu, powód podnosił właściwie wyłącznie kwestie natury merytorycznej, wskazujące na nietrafność przyczyn wskazanych jako podstawa odwołania. Kwestionował on w szczególności zarzuty swojej niegospodarności, spowodowania utraty zaufania oraz braku współpracy. Należy jednak wskazać, z perspektywy wyżej powołanych przepisów ustawy - Prawo spółdzielcze oraz przepisów statutu Spółdzielni, że kontrola merytoryczna odwołania powoda z funkcji Prezesa nie może być przedmiotem procedowania Sądu w niniejszym postępowaniu. Przepisy art. 49 § 2 ustawy oraz § 35 ust. 7 statutu przewidują bowiem swobodne prawo decyzji odpowiedniego organu Spółdzielni (w tym przypadku Rady Nadzorczej) do odwoływania członków Zarządu Spółdzielni. Nie regulują one w sposób szczegółowy wyłącznych przyczyn takiego odwołania (przykładowe wyliczenie zawiera § 39 statutu). Jak wskazał

między innymi Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 lipca 1993 roku w sprawie I ACr 492/93 (Wokanda 1994/2/49) w wypadku uchwały odwołującej członka zarządu, merytoryczna kontrola odwołania nie podlega kompetencji sądu, ponieważ odwołanie - stosownie do treści art. 49 § 2 prawa spółdzielczego - jest jednostronną czynnością prawną pozostawioną swobodnej decyzji spółdzielni. Prawo organu powołującego zarząd do odwołania członków zarządu w każdej chwili, nie oznacza zwolnienia od zachowania wymaganych prawem spółdzielczym i statutem wymogów formalnych, stąd kwestia prawidłowości odwołania pod względem formalnym podlega kontroli sądu. Tym samym wskazane przez powoda przesłanki merytoryczne, podważające zasadność odwołania, zdaniem Sądu nie mogą stanowić podstawy stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały. Uznanie przedmiotowej uchwały za nieważną mogłoby się odbyć właściwie wyłącznie w oparciu o stwierdzenie naruszenia przepisów o charakterze formalnym, tj. dotyczących trybu podejmowania uchwały, o ile oczywiście ich naruszenie mogło wywrzeć wpływ na jej treść. Takie przesłanki jednak w sprawie nie występują. Uchwała została podjęta zgodnie ze statutem przez Radę Nadzorczą Spółdzielni w składzie 11 osób w drodze tajnego głosowania (przy statutowo maksymalnie 13 członkach). Odwołanie H. S. z funkcji Prezesa Zarządu, jak wynika z protokołu plenarnego posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 18 września 2013 roku, było od początku umieszczone w porządku obrad tego posiedzenia (a contrario art. 49 § 4 ustawy). Za jego odwołaniem głosowało 9 członków Rady Nadzorczej przy o głosów „przeciw”, przy głosach liczonych według zasad określonych w art. 35 § 4 ustawy- Prawo spółdzielcze, który stanowi, że jeżeli statut nie stanowi inaczej, przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały przez organ spółdzielni uwzględnia się tylko głosy oddane za i przeciw uchwale. Tym samym nie ulega wątpliwości, że Rada Nadzorcza skutecznie i zgodnie ze wskazanymi przepisami formalnymi podjęła uchwałę o odwołaniu Prezesa Zarządu. Za jego odwołaniem zagłosowało przeszło 50 % członków Rady Nadzorczej (§ 35 ust. 7 statutu).

Należy uznać jednocześnie, że bez wpływu na ocenę poprawności odwołania powoda, z punktu widzenia formalnego, miał fakt nieodwołania go już przez Zgromadzenie Przedstawicieli Spółdzielni zaraz po nieudzieleniu powodowi absolutorium za rok 2012. Jak wynika bowiem z analizy zarówno z treści art. 49 § 4 ustawy- Prawo spółdzielcze oraz § 35 ust. 10 statutu, odwołanie członka Zarządu, któremu nie udzielono absolutorium, jest jedynie uprawnieniem Zebrania Przedstawicieli w tym konkretnym momencie. Tymczasem stosownie do powoływanego § 35 ust. 7 statutu Rada Nadzorcza ma tego rodzaju uprawnienie w każdym czasie, nie tylko zatem w razie nieudzielenia absolutorium. Dopuszczalnym jest więc pozostawienie przez Zebranie Przedstawicieli decyzji o odwołaniu członka Zarządu do rozstrzygnięcia przez Radę Nadzorczą.

W zakresie zarzutu powoda, iż nie otrzymał on pisemnego uzasadnienia uchwały nr (...) z dnia 18 września 2013 roku, stwierdzić należy, iż istotnie do takiego uchybienia proceduralnego doszło. Zdaniem Sądu nie ma ono jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie, gdyż niedoręczenie odrębnego uzasadnienia uchwały nie miało wpływu na treść samej uchwały. Nieprawidłowości formalne tego rodzaju o tyle tylko mogą stanowić podstawę oceny ważności uchwał, o ile miały lub mogły mieć wpływ na treść podjętych uchwał. Z pewnością natomiast niedoręczenie uzasadnienia takiego skutku wywrzeć nie może.

W sytuacji braku doręczenia uzasadnienia, uchwała mogłaby jednak budzić pewne zastrzeżenia co do zgodności z zasadami współżycia społecznego. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia mógłby powodować przekonanie o arbitralności podjętej decyzji, nie popartej obiektywnymi okolicznościami. Należy jednak wskazać, że sama treść podjętej uchwały Rady Nadzorczej nr (...) jest sama w sobie na tyle szczegółowa, że wskazuje przyczyny takiej decyzji Rady. Powód otrzymał odpis uchwały, co zostało uwidocznione w protokole posiedzenia. Jednocześnie jak wynika z protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 18 września 2013 roku, kwestia okoliczności podjęcia uchwały i jej przyczyn była stosunkowo szeroko omawiana na tym posiedzeniu, zaś powód był podczas niego obecny. Również treść uzasadnienia pozwu oraz stanowisko powoda na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2014 roku wskazuje, że powód doskonale znał powody takiej uchwały. Świadczy o tym choćby jego polemika z twierdzeniami uchwały, w której stosunkowo szeroko opisywał on swoje stanowisko co do zarzutów pod jego adresem.

Dodatkowo podnieść należy, iż powód kwestionował wszelkie zawarte w uchwale zarzuty dotyczące jego osoby, jednak jak wynika z analizy zgromadzonych w sprawie kopii protokołów posiedzeń Zarządu (k. 84- 144v), Spółdzielnia w stosunkowo długim okresie, za pełnienia przez powoda funkcji prezesa, borykała się z dosyć poważnymi problemami

natury finansowej, na które Zarząd nie potrafił znaleźć skutecznej recepty. W budżecie spółdzielni występowały cykliczne wysokie straty. Wpływ na tę sytuację miał również powód, zwłaszcza, że z treści protokołów wynika, iż niektóre decyzje, zwłaszcza odnoszące się do polityki kadrowej Spółdzielni podejmował on samodzielnie, a wręcz arbitralnie bez konsultacji z kimkolwiek. Podobnie w protokołach pojawiają się informacje na temat „swobodnego” podejścia powoda do spraw finansowych Spółdzielni poprzez dokonywanie zakupów bez ich konsultowania i zapoznania się z sytuacją finansową Spółdzielni, na którym to gruncie doszło do służbowego konfliktu pomiędzy powodem a główną księgową. Nie można też pominąć faktu nie udzielenia powodowi absolutorium za rok 2012 przez Zebranie Przedstawicieli.

Ustosunkowania się na gruncie prawa cywilnego wymaga też kwestia zasadności podjęcia przez Radę Nadzorczą w uchwale nr (...)decyzji o wypowiedzeniu powodowi stosunku pracy w związku z odwołaniem go z funkcji Prezesa Zarządu. Sprawy ze stosunku pracy nie należą do kompetencji Sądu cywilnego, zaś postępowanie w ich przedmiocie, jak wynika z materiałów z akt sprawy, jest obecnie w toku (kopia nieprawomocnego wyroku wraz z uzasadnieniem – k. 71-77). Wniosek pozwanego o odrzucenie pozwu w części dotyczącej wypowiedzenia stosunku pracy, Sąd uznał za niezasadny. Odrzucenie pozwu jest bowiem możliwe wówczas, kiedy pomiędzy tymi samymi stronami toczy się postępowanie o to samo roszczenie. Nie sposób natomiast uznać, aby roszczenie o stwierdzenie nieważności uchwały bądź jej nieistnienia, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, było roszczeniem tego samego rodzaju, co roszczenie o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne i zasądzenie trzymiesięcznego wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy. Przedmiotowe powództwo zmierza bowiem do wyeliminowania uchwały z obrotu, uznania uchwały za niebyłą, zaś powództwo przed Sądem Pracy ma jedynie na celu stwierdzenie jej bezskuteczności wobec powoda.

Powód kwestionował uprawnienie Rady Nadzorczej do wypowiedzenia powodowi stosunku pracy, w sytuacji wcześniejszego odwołania powoda z funkcji Prezesa Zarządu w tej samej uchwale. Powoływał się w tym zakresie na treść § 35 ust. 12 statutu, który stanowi, że odwołanie członka Zarządu nie narusza jego uprawnień wynikających ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, którego przedmiotem jest świadczenie pracy. Rozwiązania umowy o pracę lub zmiany warunków płacy i pracy wobec odwołanego byłego członka Zarządu, może dokonać Zarząd spółdzielni.

Kwestia odwołania członka zarządu oraz rozwiązania z nim stosunku pracy była już wielokrotnie przedmiotem wypowiedzi judykatury. Między innymi w sprawie I PKN 102/00, w zbliżonym stanie faktycznym, w wyroku z dnia 21 listopada 2000 roku (OSNP 2002/12/288) Sąd Najwyższy stwierdził, że zgodnie z art. 46 § 1 pkt 8 Prawa spółdzielczego do zakresu działania rady należy reprezentowanie spółdzielni przy czynnościach prawnych dokonywanych między spółdzielnią a członkiem zarządu. Z kolei z art. 52 § 1 Prawa spółdzielczego wynika, że z członkami zarządu zatrudnionymi w spółdzielni na podstawie umowy o pracę nawiązuje stosunek pracy (zawiera umowę o pracę) rada spółdzielni (...). Skoro rada spółdzielni jest organem właściwym do zawarcia umowy o pracę z członkiem zarządu, to może również umowę tę wypowiedzieć, jeżeli w chwili wypowiedzania umowy zatrudniony na podstawie tej umowy członek zarządu pełni jeszcze tę funkcję. Kompetencja rady spółdzielni do dokonania czynności prawnych między spółdzielnią a członkiem zarządu ogranicza się bowiem do czynności dotyczących aktualnego członka zarządu i nie rozciąga się na byłych członków tego organu po ich odwołaniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z 3 kwietnia 1997 r., I PKN 67/97, OSNAPiUS 1998 nr 1, poz. 7). (...) czynność odwołania powódki z funkcji członka Zarządu pozwanej Spółdzielni oraz czynność wypowiedzenia powódce umowy o pracę były jednocześnie - dokonały się na tym samym posiedzeniu Rady Nadzorczej (...- a zatem wypowiedzenia mogła dokonać Rada, ponieważ do chwili wypowiedzenia umowy powódka pełniła jeszcze funkcję członka Zarządu.

Sąd podziela powyższy pogląd. Odwołanie powoda z funkcji członka zarządu pozwanej Spółdzielni oraz czynność wypowiedzenia powodowi umowy o pracę były jednocześnie, a w konsekwencji Rada Nadzorcza miała takie uprawnienia. Z racji podjęcia tych uchwał jednocześnie, należy uznać, że Rada Nadzorcza nie naruszyła przepisów art. 52 § 3 ustawy- Prawo spółdzielcze oraz § 35 ust. 12 statutu, które wskazują na kompetencję Rady do rozwiązania stosunku pracy z członkiem Zarządu wyłącznie w czasie pełnienia przez pracownika tej funkcji. Z inną sytuacją mielibyśmy natomiast do czynienia, gdyby Rada Nadzorcza na posiedzeniu w dniu 18 września 2013 roku nie

podjęła decyzji o wypowiedzeniu stosunku pracy powodowi. Wówczas powód pozostałby pracownikiem Spółdzielni (w oderwaniu od funkcji Prezesa), a decyzję o wypowiedzeniu musiałby podjąć urzędujący Zarząd.

Nie budzi wątpliwości również kwestia związku umowy o pracę powoda z pełnioną funkcją Prezesa Zarządu. Niewątpliwie powód był zatrudniony w spółdzielni w ramach umowy o pracę, natomiast jego zakres obowiązków w sposób dorozumiany z tą funkcją był związany. Wynika to zdaniem Sądu wprost z treści § 35 ust. 4 – 6 statutu. Tym samym argumentacji powoda w tym zakresie nie sposób uznać za słuszną. Przeszkodą dla przyjęcia takiej interpretacji nie jest natomiast wskazywana przez powoda treść art. 52 § 2 ustawy – Prawo spółdzielcze i stanowiący jego powtórzenie § 35 ust. 12 zd. 1 statutu. Określają one bowiem wyłącznie odrębność uprawnień wynikających tak z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu oraz ze stosunku pracy, co w niniejszej sprawie zostało dostrzeżone przez Radę Nadzorczą (...). Jak wynika bowiem z samej treści uchwały, powód pomimo zakończenia pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, zachował wynikające z kodeksu pracy uprawnienia pracownicze (jak np. prawo do okresu wypowiedzenia, wykorzystania urlopu wypoczynkowego), w tym również prawo do ochrony stosunku pracy według przepisów kodeksu pracy, co powód wykorzystał poprzez wniesienie powództwa do Sądu Pracy. Treść powołanych wyżej przepisów, wskazuje natomiast raczej, iż uprawnienia wynikające tak z pełnionej funkcji Prezesa Zarządu, jak również ze stosunku pracy, powód może realizować zupełnie niezależnie od siebie. Z całą pewnością przepisy art. 52 § 2 ustawy – Prawo spółdzielcze i § 35 ust. 12 zd. 1 statutu nie stanowią gwarancji, że pomimo odwołania z funkcji Prezesa Zarządu, stosunek pracy łączący odwołaną osobę nie zostanie rozwiązany. Uwagi powoda na tym gruncie należy uznać za będące konsekwencją niewłaściwej interpretacji przez niego powołanych przepisów.

Na gruncie powyższych argumentów nie sposób zatem uznać uchwały nr (...)z dnia 18 września 2013 roku za nieważną. Zachowanie wymogów formalnych, tj. trybu przewidzianego właściwymi przepisami przy podejmowaniu tejże uchwały nie pozwala także na uznanie powyższej uchwały za nieistniejącą.

W związku z powyższym powództwo w niniejszej sprawie podlegało w całości oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód jest w niniejszej sprawie stroną przegrywającą, a zatem po jego stronie spoczywa obowiązek zwrotu stronie przeciwnej poniesionych kosztów procesu. Pozwana poniosła w niniejszej sprawie koszty związane z profesjonalnym zastępstwem procesowym przez radcę prawnego, a wysokość tych kosztów Sąd ustalił na poziomie minimalnego wynagrodzenia radcy prawnego wynikającego z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) oraz § 5 tego rozporządzenia.