

Sygn. akt VI U 332/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 roku

Sąd Okręgowy w Radomiu VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jarosław Łuczaj

Protokolant st. sekr. sąd. Marta Gackiewicz

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2017 roku w Radomiu

sprawy J. S. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zapłatę składek

na skutek odwołania J. S. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 9 lutego 2015 roku, PO nr (...)

1. oddala odwołanie;
2. zasądza od J. S. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Jarosław Łuczaj

Sygn. akt VI U 332/15

UZASADNIENIE

J. S. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 9 lutego 2015 roku, PO nr (...), orzekającej o jego solidarnej odpowiedzialności za należności wynikające z nieopłaconych składek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. za okres od lipca do grudnia 2012 roku. Zarzucił tej decyzji naruszenie art. 116 w związku z art. 107-108 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w następstwie błędnego przyjęcia, iż zachodzą podstawy do orzeczenia, że jako Prezes zarządu Spółki (...) zobowiązany jest solidarnie z tą Spółką do uiszczenia należności wynikających z nieopłaconych składek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej przez w/w Spółkę za wskazany okres w sytuacji, gdy zachodzą przesłanki wyłączające jego odpowiedzialność. Wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i uznanie, że nie odpowiada swoim majątkiem za zaległości z tytułu nieopłaconych składek za okres wskazany w decyzji oraz o zasądzenie od organu rentowego na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych (odwołanie – k. 2-6).

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu podniesiono, że odpowiedzialność odwołującego się wynika z treści art. 116 ordynacji podatkowej. Wskazano, że w ramach egzekucji własnej ZUS dokonał zajęcia z rachunków bankowych Spółki, jednakże bezskutecznie. Równocześnie przeciwko Spółce było prowadzonych kilka egzekucji sądowych przez komorników sądowych, co oznacza, że Spółka posiadała liczne zobowiązania, których nie była w stanie uregulować.

Urząd Skarbowy wszczął postępowanie w dniu 13 listopada 2012 roku. Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie V GU 28/13 Sąd Rejonowy w R. oddalił wniosek Urzędu Skarbowego o ogłoszenie upadłości Spółki, gdyż nie posiadała ona żadnego majątku, który wystarczyłby na pokrycie kosztów postępowania. Same zobowiązania podatkowe na dzień złożenia wniosku wynosiły 107.241,78 zł. Ze sprawozdania zarządcy przymusowego wynikało, że Spółka nie była właścicielem ruchomości i nieruchomości. Spółka działalność zlikwidowała z dniem 15 lipca 2013 roku. W przedmiotowej sprawie w ocenie organu rentowego została zatem wykazana przesłanka bezskuteczności egzekucji (odpowiedź na odwołanie – k. 7).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Przedsiębiorców w dniu 9 stycznia 2012 roku. Prezesem jej Zarządu został J. S. (1). Uchwałą nr 1 z dnia 3 grudnia 2012 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) odwołano z tym dniem J. S. (1) z funkcji Prezesa Zarządu Spółki, a Uchwałą nr 2 na miejsce to powołano M. K. . W dniu 31 stycznia 2013 roku dokonano wykreślenia J. S. (2) jako wspólnika z KRS, a na jego miejsce wpisano T. B. . W tej samej dacie dokonano wykreślenia J. S. (1) z funkcji Prezesa. W dniu 23 kwietnia 2013 roku jako Prezes został wpisany Z. P.. Przedmiotem działalności Spółki była działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów, odzysk surowców, roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków, roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej, handel hurtowy i detaliczny pojazdami samochodowymi, naprawa pojazdów samochodowych, handel hurtowy z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi, handel detaliczny z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi, transport lądowy oraz transport rurociągowy, magazynowanie i działalność usługowa wspomagająca transport, działalność związana z produkcją filmów, nagrań video, programów telewizyjnych, nagrań dźwiękowych i muzycznych, działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana, wynajem i dzierżawa, działalność związana z administracyjną obsługą biura i pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana, produkcja wyrobów z drewna oraz korka, z wyłączeniem mebli, produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania (informacja KRS w aktach ZUS, odpis pełny KRS – k. 72-73, sprawozdanie tymczasowego nadzorca sądowego – k. 23 akt V GU 28/13 Sądu Rejonowego w R., uzasadnienie postanowienia o umorzeniu – k. 275, akt PR 2 Ds. 592/2016 Prokuratury Rejonowej R. W.w R., protokoły z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników – k. 226-234, 258 akt PR 2 Ds. 592/2016 Prokuratury Rejonowej R. W.w R., akta rejestrowe Spółki i postanowienia KRS – k. 201-207, 210-212, 214-216, 220-225, 238-244, 248-251, 254-267, 260-263 akt PR 2 Ds. 592/2016 Prokuratury Rejonowej R. W. w R.).

Prowadząc działalność gospodarczą płatnik zobowiązany był do odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Spółka posiada zadłużenie z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za okres od lipca do grudnia 2012 roku w kwocie 3.780,10 zł, a w tym z tytułu: składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 2.327,12 zł i należnych odsetek za zwłokę, składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 555,16 zł i należnych odsetek za zwłokę, składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 178,82 zł i należnych odsetek za zwłokę (stany należności dla płatnika, informacja o zadłużeniu na koncie płatnika składek w aktach ZUS).

Na dzień 30 września 2013 roku Spółka (...) posiadała zobowiązania wobec wierzycieli na łączną kwotę 651.243,60 zł, a należności na łączną kwotę należności 873.425,13 zł (sprawozdanie zarządcy przymusowego k. 45-49 akt V GU 28/13 Sądu Rejonowego w R.).

W dniu 25 września 2014 roku Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w R. poinformował ZUS, że Spółka posiada zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych (pismo Naczelnika w aktach ZUS).

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt V GU 28/13 Sąd Rejonowy w R. oddalił wniosek Skarbu Państwa - Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w R. o ogłoszenie upadłości Spółki (...) z uwagi na brak

majątku wystarczającego chociażby na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego (postanowienie – k. 75-76 akt sprawy V GU 28/13 Sądu Rejonowego w R.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2014 roku w sprawie I Co 1249/14 Sąd Rejonowy w R. wyznaczył Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym wR. M. W. do prowadzenia łącznie egzekucji sądowej i administracyjnej w trybie egzekucji sądowej w stosunku do dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. prowadzonego przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą we W. (postanowienie, sprostowanie postanowienia – k. 10, 14 akt I Co 1249/14 Sądu Rejonowego w R.).

Wobec Spółki (...) prowadzonych było kilka postępowań egzekucyjnych: KM 726/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. M. W. oraz KM 1574/13 i KM 3445/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. A., które zostały umorzone wobec stwierdzenia ich bezskuteczności (akta KM 726/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym wR. M. W., KM 1574/13 i KM 3445/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym wR. J. A.).

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt V GU 49/14 Sąd Rejonowy w R. umorzył postępowanie w sprawie z wniosku (...) Oddział w R. o ogłoszenie upadłości Spółki (...). Sąd ten wskazał, że wnioskodawca nie przedstawił żadnych nowych okoliczności nieznanymi Sądowi w sprawie V GU 28/13, więc rozpoznanie sprawy obejmującej ponowny wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki (...) stało się zbędne, a postępowanie podlegało umorzeniu (postanowienie w aktach ZUS).

W dniu 27 listopada 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na zarząd Spółki (...) za jej zobowiązania obejmujące należności z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych świadczeń Pracowniczych (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu w aktach ZUS).

Postanowieniem z dnia 27 maja 2016 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej R. W. w R. umorzył śledztwo w sprawie nie zgłoszenia w okresie od sierpnia 2012 roku w R. wniosku o upadłość Spółki (...) pomimo powstania warunków uzasadniających jej upadłość, tj. o przestępstwo z art. 586 ksh. W uzasadnieniu stwierdzono m.in., że do przestępstwa nie doszło, ponieważ jego podmiotem może być jedynie członek zarządu spółki, zaś J. S. (1), który formalnie pełnił funkcję Prezesa nie orientował się w sprawach Spółki, wobec czego nie miał świadomości istnienia obowiązku zgłoszenia upadłości Spółki, natomiast współnicy zajmujący się faktycznie sprawami majątkowymi Spółki, tj. J. S. (2) i M. K., jako osoby nie będące członkami zarządu nie mieli obowiązku zgłoszenia upadłości Spółki (postanowienie – k. 274-276 akt PR 2 Ds. 592/2016 Prokuratury Rejonowej R. W. w R.).

Wyrokiem z dnia 14 lipca 2016 roku w sprawie X K 311/16 Sąd Rejonowy wR. uznał oskarżonego J. S. (1) za winnego tego, że w dacie bliżej nie ustalonej w okresie od 27 lutego 2012 roku do 1 marca 2013 roku w R. podpisał jako Prezes Spółki (...) z J. S. (2) jako pożyczkodawcą fikcyjną umowę pożyczki kwoty 92.000 zł dla tej Spółki wiedząc, że umowa pożyczki w tej dacie oraz kwocie nie miała miejsca, pieniądze w gotówce nie zostały Spółce przekazane, a w dacie sporządzenia umowy J. S. (1) nie pełnił funkcji Prezesa Spółki i za to na podstawie art. 270 § 1 kk skazał go, a na podstawie art. 270 § 1 kk w związku z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł (wyrok Sądu Rejonowego w R. – k. 92-93).

Decyzją PO nr (...) z dnia 9 lutego 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych w R. orzekł, że J. S. (1) jako Prezes zarządu Spółki (...) zobowiązany jest solidarnie z tą Spółką do opłacenia należności wynikających z nieopłaconych składek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej przez w/w Spółkę za okres od lipca do grudnia 2012 roku w kwocie 3.780,10 zł, a w tym z tytułu: składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 2.327,12 zł i należnych odsetek za zwłokę, które na dzień wydania decyzji wyniosły 559 zł, składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 555,16 zł i należnych odsetek za zwłokę, które na dzień wydania decyzji wyniosły 129 zł, a także składek na FP i FGŚP w kwocie 178,82 zł i należnych odsetek za zwłokę, które na dzień wydania decyzji wyniosły 31 zł. W uzasadnieniu ZUS wskazał, iż w toku postępowania egzekucyjnego nie ustalono żadnych składników majątkowych, z których można skutecznie prowadzić egzekucję. Ponadto postanowieniem z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt V GU 28/13 Sąd Rejonowy w R. oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki skierowany przez Naczelnika Drugiego Urzędu

Skarbowego z uwagi na brak majątku wystarczającego chociażby na przeprowadzenie postępowania upadłościowego. W dniu 23 października 2014 roku ZUS O/R. również wystąpił z wnioskiem o ogłoszenie upadłości Spółki. W dniu 24 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt V GU 49/14 Sąd Rejonowy postanowił umorzyć postępowanie w sprawie z wniosku ZUS o ogłoszenie upadłości Spółki (...). Sąd wskazał, że wnioskodawca nie przedstawił żadnych nowych okoliczności nieznanych Sądowi w sprawie V GU 28/13, więc rozpoznanie sprawy obejmującej wniosek o ogłoszenie upadłości stało się zbędne, a postępowanie podlegało umorzeniu. Oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku majątku dłużnika jest wystarczającym dowodem na to, że prowadzenie w stosunku do niego egzekucji nie przyniesie efektu w postaci wyegzekwowania należności, a zatem jest to równoznaczne z bezskutecznością egzekucji w rozumieniu art. 116 § 1 ordynacji podatkowej. W przedmiotowej sprawie została zatem wykazana przesłanka bezskuteczności egzekucji wobec Spółki. Ponadto Spółka zlikwidowała działalność gospodarczą z dniem 15 lipca 2013 roku (decyzja w aktach ZUS).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych wyżej dokumentów zawartych w aktach organu rentowego, postępowania upadłościowego, w aktach sprawy o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, w aktach egzekucyjnych Komorników Sądowych przy Sądzie Rejonowym w R. M. W. i J. A. i w aktach Prokuratury Rejonowej R. W. w R.. Dokumenty te nie budziły żadnych wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W myśl art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku poz. 963 ze zm.), płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Zgodnie z art. 107 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku poz. 201), za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie. Osoby trzecie odpowiadają również za odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych oraz koszty postępowania egzekucyjnego.

Na zasadzie przepisu art. 116 § 1 i 2 ordynacji podatkowej, który na podstawie art. 31 i 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych znajduje odpowiednie zastosowanie w odniesieniu do wskazanych w nich należności, za zaległości m.in. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

- 1) nie wykazał, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;
- 2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Przede wszystkim zaznaczyć, że w okolicznościach niniejszej sprawy bez znaczenia dla rozstrzygnięcia pozostaje postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej R. W. w R. z dnia 27 maja 2016 roku, którym umorzone zostało postępowanie przygotowawcze w sprawie nie zgłoszenia w okresie od sierpnia 2012 roku w R. wniosku o upadłość Spółki (...) pomimo powstania warunków uzasadniających jej upadłość, tj. o przestępstwo z art. 586 ksh. Zgodnie z treścią art. 11 kpc nie wiązało ono Sądu, a co najmniej kuriozalne jest uzasadnienie tego postanowienia, w którym wskazano m.in., że „ J. S. (1), który formalnie pełnił funkcję Prezesa nie orientował się w sprawach Spółki, wobec czego nie miał świadomości istnienia obowiązku zgłoszenia upadłości Spółki, natomiast wspólnicy zajmujący się faktycznie sprawami majątkowymi

Spółki, tj. J. S. (2) i M. K., jako osoby nie będące członkami zarządu nie mieli obowiązku zgłoszenia upadłości Spółki”. Taka bowiem interpretacja przepisów prawa prowadziłaby do braku jakiejkolwiek odpowiedzialności członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, co jest sprzeczne z istotą art. 116 ordynacji podatkowej.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości z tytułu zobowiązań powstałych w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu i których termin płatności upłynął w tym czasie.

W ocenie Sądu, zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest prawidłowa, bowiem z ustalonego stanu faktycznego w niniejszej sprawie jednoznacznie wynika, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez organ rentowy okazało się bezskuteczne i pozwany organ nie uzyskał zaspokojenia swych należności.

Warunkiem odpowiedzialności członków zarządu za składki jest stwierdzenie bezskuteczności ich egzekucji przed wydaniem decyzji. Członkowie zarządu, odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości z tytułu składek należnych ZUS, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, zaś członkowie zarządu nie wykazali istnienia przesłanek wyłączających tę odpowiedzialność. Przesłanka wyłączająca odpowiedzialność za składki polega na obowiązku wykazania przez dłużnika (członka zarządu), że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające upadłości albo że niezgłoszenie wniosku o upadłość nastąpiło nie z jego winy (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2009 roku, III UK 14/19).

Właściwy czas do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcia postępowania układowego, to czas, w którym zarząd spółki winien niezwłocznie podjąć te działania, nie będąc już w stanie realizować zobowiązań względem wszystkich wierzycieli. Przy czym czas ten należy oceniać z punktu widzenia interesów wierzyciela, tak by jak najpełniej zaspokoić jego interesy, bowiem w żadnym razie nie jest to moment, gdy sytuacja majątkowa spółki wystarcza na zaspokojenie jej długów tylko w znikomej części.

W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego określenie tej chwili powinno być ujmowane elastycznie w zależności od okoliczności konkretnego przypadku, jako że właściwy czas do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości jest przesłanką obiektywną, ustalaną w oparciu o okoliczności faktyczne każdej sprawy, dla określenia której nie ma znaczenia subiektywne przekonanie członków zarządu spółki (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2012 roku, sygn. akt II UK 109/11, LEX nr 1130391). Profesjonalizm wymagany od członków zarządu spółki kapitałowej, a także wynikająca z niego podwyższona staranność pozwalają na przyjęcie, że każdy członek zarządu obowiązany jest kontrolować sytuację w spółce z taką uwagą, która pozwala na zorientowanie się, że jest ona niewypłacalna i że należy wystąpić z wnioskiem o ogłoszenie upadłości (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II UK 381/07, LEX nr 785534).

J. S. (1), aby uwolnić się od odpowiedzialności za zobowiązania względem ZUS musiałby wykazać jedną z okoliczności wskazanych w art. 116 § 1 ordynacji podatkowej, tj. że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy. Mógłby też wskazać mienie Spółki (...), z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie jej zaległości składkowych w znacznej części. W niniejszej sprawie żadna z wyżej wskazanych okoliczności nie zachodzi. Bezsporne w niniejszej sprawie było, że wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki (...) został zgłoszony nie przez odwołującego, a przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w R., a następnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.. Pierwszy wniosek został oddalony przez Sąd Rejonowy w R.z uwagi na brak majątku Spółki, który pozwoliłby chociażby na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, a w drugim przypadku z uwagi na brak nowych okoliczności nieznanymi Sądowi w sprawie pierwszego wniosku, więc rozpoznanie sprawy obejmującej wniosek o ogłoszenie upadłości stało się zbędne, a postępowanie umorzono.

Zadłużenie Spółki na dzień wniesienia wniosku o ogłoszenie upadłości wynosiło 873.425,13 zł. Ponadto później toczyły się przeciwko Spółce postępowania egzekucyjne, lecz w żadnym nie wyegzekwowano dochodzonych kwot, a w

sprawach KM 1574/13 i KM 3445/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. J. A. – postępowania zostały umorzone wobec stwierdzenia ich bezskuteczności.

Odwołujący mógł również wskazać mienie spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości Spółki w znacznej części, czego jednak nie uczynił.

W toku niniejszego postępowania J. S. (1) nie wykazał zatem istnienia określonych w powołanym przepisie art. 116 ordynacji podatkowej okoliczności wyłączających jego odpowiedzialność za zobowiązania Spółki (...) wobec organu rentowego z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pieniężnych, objęte zaskarżoną decyzją. Odpowiedzialność J. S. (1) obejmuje cały okres objęty decyzją z dnia 9 lutego 2015 roku, kiedy to pełnił funkcje Prezesa Zarządu Spółki.

Zważywszy na powyższe, w oparciu o treść art. 477¹⁴ § 1 kpc, Sąd oddalił odwołanie, o czym orzekł w punkcie 1. wyroku.

O kosztach postępowania w punkcie 2. sentencji orzeczono na podstawie art. 98 kpc, statuującego zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy. Oznacza to, że strona przegrywająca proces obowiązana jest do zwrotu kosztów poniesionych przez przeciwnika. Zasądzona od J. S. (1) na rzecz pozwanego kwota stanowi wynagrodzenie radcy prawnego reprezentującego organ rentowy, ustalone na podstawie § 6 pkt 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 490 ze zm.).

SSO Jarosław Łuczaj