

Sygn. akt IV Cz 179/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Radomiu IV Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Wójtowicz

Sędziowie: SO Irena Koś /spr/

SO Joanna Kaczmarek-Kęsik

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2014 roku w Radomiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. L. (1) o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomiu z dnia 1 marca 2011 roku w sprawie I Ns 689/09 z wniosku M. K. z udziałem A. L. (2) i M. S. o zniesienie współwłasności

przy udziale K. L.

na skutek zażalenia A. L. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Radomiu

z dnia 30 grudnia 2013 roku, sygn. akt I Ns 750/13

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Radomiu odrzucił skargę A. L. (1) o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem tego Sądu z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie I Ns 689/09 o zniesienie współwłasności nieruchomości.

Sąd Rejonowy ustalił, że przedmiotem postępowania o zniesienie współwłasności była nieruchomość położona w R. przy ulicy (...) o powierzchni 0,0886 ha stanowią działkę o nr ewidencyjnym (...), której współwłaścicielami byli: A. L. (2) w 1/8 części, M. K. w 6/8 częściach, M. S. w 1/8 części, Dla nieruchomości tej urządzona została księga wieczysta nr (...). Zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział fizyczny na działki: o nr (...)o powierzchni 475 m. kw. niezabudowaną, która przyznana została na własność M. K. i o nr (...) o powierzchni 411 m. kw. zabudowaną, która przyznana została na własność M. S.. Od M. S. zasądzona została na rzecz A. L. (2) spłata w kwocie 21.507,50 zł. płatana w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminu z jednoczesnym zobowiązaniem A. L. (2) do wydania w powyższym terminie dotychczas zajmowanego budynku znajdującego się na działce nr (...) oraz na rzecz M. K. kwota 48.675 zł. tytułem dopłaty płatna w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminu. Nadto M. S. nakazano usunięcie garażu znajdującego się na działce nr (...) w terminie i w sposób szczegółowo określony. Wnoszący skargę o wznowienie A. L. (1) jest synem A. L. (2), nie był uczestnikiem postępowania w sprawie I Ns 689/09. Matka udzieliła mu pełnomocnictwa do działania w jej imieniu i uczestniczył w rozprawie w dniu 22 września 2010 r. wnosząc o odroczenie rozprawy celem wypowiedzenia się co do wykonanej przez

biegłą rzeczoznawcę majątkowego wyceny nieruchomości i poczynionych na nią nakładów, co Sąd uwzględnił. Po zakończeniu postępowania A. L. (1) w dniu 11 marca 2011 r. wniósł o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu o zniesieniu współwłasności nieruchomości. Postanowieniem z dnia 18 marca 2011 r. Sąd odmówił sporządzenia uzasadnienia, gdyż wniosek był spóźniony. Postanowienie o odmowie doręczone zostało A. L. (1) 1 kwietnia 2011 r. Postanowienie w sprawie I Ns 689/09 uprawomocniło się 23 marca 2011 r. W dniu 27 września 2011 r. A. L. (1) złożył wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, podnosząc, że wycena majątku została zaniżona, nie został uwzględniony budynek gospodarczy zaadaptowany na cele mieszkalne, nie zostało uwzględnione, że on z rodziną mieszka w tym budynku. W niniejszej skardze A. L. (1) żądając wznowienia wniósł także o stwierdzenie, że wraz z żoną K. L. nabyli przez zasiedzenie własność budynku oraz część niezabudowanej nieruchomości o powierzchni 80 m. kw. Zdaniem Sądu Rejonowego skarżący nie wykazał, aby postanowienie w sprawie I Ns 689/09 naruszyło jego prawa. Występując jako pełnomocnik A. L. (2) mógł złożyć wniosek o dopuszczenie go do udziału w sprawie w charakterze uczestnika. Wiedział o wydanym w dniu 11 marca 2011 r. postanowieniu kończącym postępowanie w sprawie i Ns 689/09 skoro 10 marca 2011 r. złożył wniosek o wydanie jego uzasadnienia. Skarga wniesiona została 10 czerwca 2013 r., a więc po upływie terminu przewidzianego w art.407 w związku z art.13§2 k.p.c. Podstawę prawną odrzucenia skargi stanowił art.410§1 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego wniósł A. L. (1) zarzucając, że postanowienie z 1 marca 2011 r. w sprawie I Ns 689/09 narusza jego prawa, gdyż M. S. został nowym właścicielem części działki na której stoi jego dom, chociaż postanowienie to nie odnosi do tego budynku, wycena nieruchomości została źle dokonana, bo uwzględnia jeden budynek mieszkalny i gospodarczy, a ma dwa budynki mieszkalne i fundamenty budynku, na których stoi obecnie blaszany garaż, o możliwości wznowienia dowiedział się dopiero w sprawie o wydanie lokalu, którą wytoczył przeciwko niemu i jego rodzinie M. S., na rozprawie 10 czerwca 2013 r.

Wniósł o ponowne rozpoznanie jego skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia Sądu Rejonowego, że skarga A. L. (1) podlegała odrzuceniu jako nie oparta na ustawowej podstawie wznowienia a nadto wniesiona po upływie ustawowego terminu.

Wnoszący skargę o wznowienie postępowania w sprawie, w której nie brał udziału, powinien wykazać zarówno przymiot zainteresowanego, jak i to, że został pozbawiony możliwości działania oraz wyraźnie określić, na czym polegało naruszenie jego prawa, przy czym przez „prawo”, w rozumieniu art.524§2 k.p.c. rozumieć należy prawo materialne. Takie stanowisko jest zgodne w doktrynie i orzecznictwie /por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 1974 r., III CZP 1976, z.1, poz.4/.

Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego regulujące postępowanie o zniesienie współwłasności nie określają wprawdzie wyczerpująco kręgu zainteresowanych, nie mniej stanowią o współwłaścicielach jako uczestnikach, których sąd ma nakłaniać do zgodnego podziału /art.622/, wzajemnych roszczeniach współwłaścicieli /art.618/, przyznaniu dotychczasowym współwłaścicielom całej lub części rzeczy /art.624/. Wynika z nich więc, że uczestnikami są w pierwszej kolejności współwłaściciele rzeczy/lub ich spadkobiercy/. Uczestnikami mogą być także osoby, które prezentują interes prawny w rozumieniu art.510 k.p.c. /np. wierzyciele współwłaścicieli, uprawnieni z tytułu ograniczonych praw rzeczowych na nieruchomości wspólnej, samoistni posiadacze/. Zgodnie bowiem z art. 510§1 k.p.c., zainteresowanym jest każdy, czyich spraw dotyczy wynik postępowania. Wskazuje to na szerokie ujęcie tego wyrażenia w tym znaczeniu, że zainteresowanie wynikiem obejmuje zarówno bezpośredni, jak i pośredni interes, wskazujący na udział w postępowaniu. Poza sporem jest, że skarżący A. L. (1) nie był współwłaścicielem nieruchomości położonej w R. przy ul. (...) o powierzchni 886 m.kw. stanowiącej działkę o nr (...), której współwłasność została zniesiona postanowieniem w sprawie I Ns 689/09. Nie należał zatem do bezpośrednio zainteresowanych. Skarżący swój przymiot zainteresowanego wywodził z faktu zamieszkiwania od wielu lat w budynku znajdującym się na tejże nieruchomości i posiadania części gruntu zajmowanego przez ten budynek, co jego zdaniem doprowadziło do

zasiedzenia przez niego i jego żonę tej części nieruchomości. Jego roszczenie wynikające z posiadania nieruchomości nie mogłoby zatem być rozpoznane w sprawie I Ns 689/09 o zniesienie współwłasności nawet, gdyby brał w nim udział jako pośrednio zainteresowany. Stosownie bowiem do art.618§1 k.p.c., wzajemne roszczenia z tytułu posiadania rzeczy wspólnej mogą być dochodzone w postępowaniu o zniesienie współwłasności tylko między współwłaścicielami. Nie mogą być więc rozpoznawane w takim postępowaniu spory dotyczące roszczeń między współwłaścicielami a osobami trzecimi. Skarżący był zaś osobą trzecią w stosunku do współwłaścicieli przedmiotowej nieruchomości. W świetle powyższego uznać należało, że skarżący nie wykazał, iż na skutek nie wezwania go w charakterze uczestnika do udziału w sprawie I Ns 689/09 został pozbawiony możliwości działania i prawomocne postanowienie znoszące współwłasność nieruchomości naruszyło jego prawo wystąpienia o stwierdzenie zasiedzenia jej części. Skarżący ma możliwość, o ile spełnione zostały przesłanki z art.172 k.c., wystąpienia na drogę sądową o stwierdzenia zasiedzenia części obecnej działki nr (...). Stwierdzić należy również, że A. L. (1) jakkolwiek nie był formalnym uczestnikiem postępowania o zniesienie współwłasności, to jako pełnomocnik swojej matki A. L. (2)- współwłaścicielki miał możliwość dokonywania wszelkich czynności procesowych, które dotyczyłyby także sfery jego praw procesowych. Również zatem z tej przyczyny brak było podstaw do przyjęcia, że zaistniały przesłanki z art.524§2 w związku z art.401pkt 2 k.p.c. do żądania przez niego wznowienia postępowania w sprawie I Ns 689/09, a z takiej tylko podstawy może wynikać żądanie wznowienia postępowania nieprocesowego przez zainteresowanego. Zawarte w zażaleniu zarzuty skarżącego odnośnie nieprawidłowości opinii biegłej sporządzonej w sprawie I Ns 689/09 nie mogły odnieść skutku.

Zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania, skargę o wznowienie może wnieść w terminie trzymiesięcznym liczoną od dnia, w którym dowiedział się o merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy /art.524§2 w związku z art.407§1 k.p.c./. Termin ten nie rozpoczyna jednak biegu przed uprawomocnieniem się takiego orzeczenia. O tym, że postanowienie w sprawie I Ns 689/09 wydane zostało w dniu 1 marca 2011 r. skarżący, jak ustalił to Sąd Rejonowy, wiedział niewątpliwie w dacie 10 marca 2011 r., gdyż wówczas zażądał sporządzenia jego uzasadnienia. O tym, że postanowienie to stało się prawomocne z dniem 23 marca 2011 r. A. L. (1) dowiedział się zaś najpóźniej w dacie 10 października 2011 r. z informacji udzielonej mu przez Sąd Rejonowy /k.146-148 akt I Ns 689/09/. Przyjmując zatem najkorzystniejszą dla skarżącego datę 10 października 2011 r. jako datę, od której liczyć należało trzymiesięczny termin do wniesienia skargi, uznać należało, że skarga niniejsza wniesiona została po upływie ustawowego terminu. Zatem i z tej przyczyny, oprócz wymienionych już wyżej- podlegała odrzuceniu- art.410§1 w związku z art. 13§2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na mocy art.385 w związku z art.397§2 i art.13§2 oddalił zażalenie.

/J. K./ /G. W./ /I. K./